

中華民國行政院勞工委員會職業訓練局委託
國立高雄師範大學辦理南部地區
區域性身心障礙者職業輔導評量資源服務網

主題探討一

常用職業評量工具之本土身心障礙常模建立
期末報告

主辦單位：中華民國行政院勞工委員會職業訓練局

承辦單位：國立高雄師範大學

中華民國 100 年 12 月 31 日

100 年主題探討一

常用職業評量工具之本土身心障礙常模建立

**Taiwanese Disability Norm Development of
Commonly Used Vocational Assessment
Instruments**

主持人：吳明宜

小組成員：黃國裕

莊巧玲

中華民國 100 年 12 月 31 日

常用職業評量工具之本土身心障礙常模建立

摘要

建立地域性常模或特殊團體常模的目的是為了輔助施測手冊所附之常模，做額外的比對之用。南區職評資源中心以三年的時間，逐步將 95-99 年的職評報告之各分測驗數據建檔，經過統計分析建立本土身心障礙常模，以供職評員後續參照使用。本主題探討一共建立了 20 項測驗工具共 69 個百分等級常模，並提供 7 項數據達 30 人以上而未達 100 人的測驗之描述性統計。建立常模的測驗工具可分為三類：(1) 自陳式量表，包含『我喜歡做的事』、『電腦化職業興趣量表』、『圖像式職業興趣量表』、『影像式職業興趣量表』、『工作氣質測驗』、『工作價值觀測驗』、和『青年生活適應量表』；(2) 標準化評量，包含『羅氏職能認知評量』、『通用性向測驗』、『社區自主能力測驗』、『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』、『明尼蘇達手部靈巧測驗』、『傑考氏職前能力測驗』、『育成綜合工作能力評量』、『VALPAR 7 工作樣本』、和『VALPAR 8 工作樣本』；以及(3) 行為觀察量表，包含『工作人格評量表』和『成大版工作行為量表』。同時檢視 95-99 年職評工具的使用狀況，並提出地域性常模和特殊障別常模的使用建議。

目錄

壹、緣起與目的	1
貳、文獻回顧	1
參、方法與過程	4
一、研究流程	4
二、文本描述	5
三、地域性常模的建立方法	19
肆、研究發現	24
一、常用工具的使用狀況	24
二、可建立的地域性常模	75
(一) 自陳式量表類測驗工具的本土化身心障礙常模	75
1. 我喜歡做的事	75
2. 電腦化職業興趣量表	89
3. 圖畫式職業興趣量表	95
4. 影像式職業興趣量表	98
5. 工作氣質測驗	104
6. 工作價值觀測驗	116
7. 青年生活適應量表	119
(二) 標準化評量類測驗工具的本土化身心障礙常模	123
1. 羅氏職能認知評量	123
2. 通用性向測驗	127
3. 社區自主能力測驗	135
4. 左右手握力	141
5. 左右手指力	151
6. 普度手功能測驗	161
7. 明尼蘇達手部靈巧測驗	170
8. 傑考氏職前能力測驗	188
9. 育成綜合工作能力評量	194
10. VALPAR 7 工作樣本	203
11. VALPAR 8 工作樣本	205
(三) 行為觀察量表類測驗工具的本土化身心障礙常模	207
1. 工作人格評量表	207
2. 成大工作行為衡量表	210
(四) 單一測驗工具數據 30 筆以上未滿 100 筆之描述性統計結果	213
1. 生涯興趣量表	214
2. 褚氏注意力測驗	215
3. 圖形式智力測驗	216
4. 區分性向測驗	217
5. 基本人格測驗	218
6. 褚氏日常生活功能 (II) 測驗	219
7. 褚氏手部協調測驗	220

伍、討論與建議	221
一、我國職評工具使用的檢討	221
二、所建立常模與施測手冊所附常模的意義詮釋	222
三、未來研究建議	229
參考文獻	230

表目錄

表 3-1 工作進度一覽表	4
表 3-2 文本描述：縣市與年度交叉分析 (N=6,355)	7
表 3-3 文本描述：民國 95-99 年職評個案的年齡層分析 (N=6,215)	8
表 3-4 文本描述：民國 95-99 年職評個案的障礙類別分析 (N=6,355)	8
表 3-5 文本描述：民國 95-99 年職評個案各障礙類別與障礙程度的分析 (N=6,252)	9
表 3-6 文本描述：民國 95-99 年職評個案的轉介目的分析 (N=6,355)	10
表 3-7 文本交叉分析：民國 95-99 年各年齡層職評報告的轉介目的分析 (N=6,215)	11
表 3-8 文本交叉分析：民國 95-99 年各縣市職評個案的年齡層分析 (N=6,215)	12
表 3-9 文本交叉分析：民國 95-99 年各縣市職評個案的障礙類別分析 (N=6,279)	13
表 3-10 文本交叉分析：民國 95-99 年各縣市職評報告的轉介目的分析 (N=6,355)	15
表 3-11 文本交叉分析：民國 95-99 年各年度職評個案的年齡層分析 (N=6,215)	16
表 3-12 文本交叉分析：民國 95-99 年各年度職評個案的障礙類別分析 (N=6,279)	17
表 3-13 文本交叉分析：民國 95-99 年各年度職評報告的轉介目的分析 (N=6,355)	18
表 3-14 民國 95-99 年全國職評分測驗使用工具類別名稱和次數一覽表	22
表 4-1-1 民國 95-99 年職評報告的工具使用狀況 (N=6,355)	27
表 4-1-2 轉介目的與職評工具使用的交叉分析 (N=6,355)	27
表 4-1-3 常用標準化工具的使用狀況 (N=6,355)	28
表 4-1-4 各轉介目的職業興趣類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	32
表 4-1-5 各轉介目的認知功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	33
表 4-1-6 各轉介目的一般智力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	34
表 4-1-7 各轉介目的成就學習類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	35
表 4-1-8 各轉介目的性向潛能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	36
表 4-1-9 各轉介目的人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	37
表 4-1-10 各轉介目的生涯輔導類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	39
表 4-1-11 各轉介目的日常生活功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	40
表 4-1-12 各轉介目的手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	41
表 4-1-13 各轉介目的工作行為衡量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	43
表 4-1-14 各轉介目的功能性能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	44
表 4-1-15 各轉介目的其他評量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)	45
表 4-1-16 各障礙類別職業興趣類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	46
表 4-1-17 各障礙類別認知功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	47
表 4-1-18 各障礙類別一般智力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	48
表 4-1-19 各障礙類別成就學習類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	49
表 4-1-20 各障礙類別性向潛能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	50
表 4-1-21 各障礙類別人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	51
表 4-1-22 各障礙類別生涯輔導類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	53
表 4-1-23 各障礙類別日常生活功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	54

表 4-1-24	各障礙類別手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析(N=6,279)	55
表 4-1-25	各障礙類別工作行為衡量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	57
表 4-1-26	各障礙類別功能能力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	58
表 4-1-27	各障礙類別其他評量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)	59
表 4-1-28	各縣市職業興趣類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	60
表 4-1-29	各縣市認知功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	61
表 4-1-30	各縣市一般智力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	62
表 4-1-31	各縣市成就學習類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	63
表 4-1-32	各縣市性向潛能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	64
表 4-1-33	各縣市人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	65
表 4-1-34	各縣市生涯輔導類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	67
表 4-1-35	各縣市日常生活功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	68
表 4-1-36	各縣市手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	69
表 4-1-37	各縣市工作行為衡量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	71
表 4-1-38	各縣市功能能力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	72
表 4-1-39	各縣市其他評量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)	73
表 4-1-40	民國 95-99 年職評個案的職評結果與建議摘要分析 (N=6,355)	74
表 4-2-1	我喜歡做的事受測者障別分析	75
表 4-2-2	我喜歡做的事受測者障別與縣市別人數分佈	76
表 4-2-3	我喜歡做的事全體身心障礙者百分等級常模 (N=538)	77
表 4-2-4	我喜歡做的事全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=538)	78
表 4-2-5	我喜歡做的事男性身心障礙者百分等級常模 (N=356)	79
表 4-2-6	我喜歡做的事男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=356)	80
表 4-2-7	我喜歡做的事女性身心障礙者百分等級常模 (N=182)	81
表 4-2-8	我喜歡做的事女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=182)	82
表 4-2-9	我喜歡做的事肢體障礙者百分等級常模 (N=117)	83
表 4-2-10	我喜歡做的事肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=117)	84
表 4-2-11	我喜歡做的事智能障礙者百分等級常模 (N=102)	85
表 4-2-12	我喜歡做的事智能障礙者原始成績描述性統計 (N=102)	86
表 4-2-13	我喜歡做的事慢性精神障礙者百分等級常模 (N=133)	87
表 4-2-14	我喜歡做的事慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=133)	88
表 4-2-15	電腦化職業興趣量表受測者障別分析	89
表 4-2-16	電腦化職業興趣量表受測者障別與縣市別人數分佈	90
表 4-2-17	電腦化職業興趣量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=379)	91
表 4-2-18	電腦化職業興趣量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=379)	92
表 4-2-19	電腦化職業興趣量表智能障礙者百分等級常模 (N=285)	93
表 4-2-20	電腦化職業興趣量表智能障礙者原始成績描述性統計 (N=285)	94
表 4-2-21	圖畫式職業興趣量表受測者障別分析	95
表 4-2-22	圖畫式職業興趣量表受測者障別與縣市別人數分佈	95
表 4-2-23	圖畫式職業興趣量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=178)	96
表 4-2-24	圖畫式職業興趣量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=178)	96
表 4-2-25	圖畫式職業興趣量表智能障礙者百分等級常模 (N=132)	97
表 4-2-26	圖畫式職業興趣量表智能障礙者原始成績描述性統計 (N=132)	97

表 4-2-27	影像式職業興趣量表受測者障別分析	98
表 4-2-28	影像式職業興趣量表受測者障別與縣市別人數分佈	99
表 4-2-29	影像式職業興趣量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=611)	100
表 4-2-30	影像式職業興趣量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=611)	101
表 4-2-31	影像式職業興趣量表智能障礙者百分等級常模 (N=442)	102
表 4-2-32	影像式職業興趣量表智能障礙者原始成績描述性統計 (N=442)	103
表 4-2-33	工作氣質測驗受測者障別分析	104
表 4-2-34	工作氣質測驗受測者障別與縣市別人數分佈	105
表 4-2-35	工作氣質測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=571)	106
表 4-2-36	工作氣質測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=571)	107
表 4-2-37	工作氣質測驗男性身心障礙者百分等級常模 (N=363)	108
表 4-2-38	工作氣質測驗男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=363)	109
表 4-2-39	工作氣質測驗女性身心障礙者百分等級常模 (N=208)	110
表 4-2-40	工作氣質測驗女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=208)	111
表 4-2-41	工作氣質測驗肢體障礙者百分等級常模 (N=156)	112
表 4-2-42	工作氣質測驗肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=156)	113
表 4-2-43	工作氣質測驗慢性精神障礙者百分等級常模 (N=136)	114
表 4-2-44	工作氣質測驗慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=136)	115
表 4-2-45	工作價值觀測驗受測者障別分析	116
表 4-2-46	工作價值觀測驗受測者障別與縣市別人數分佈	117
表 4-2-47	工作價值觀測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=124)	118
表 4-2-48	工作價值觀測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=124)	118
表 4-2-49	青年生活適應量表受測者障別分析	119
表 4-2-50	青年生活適應量表受測者障別與縣市別人數分佈	120
表 4-2-51	青年生活適應量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=100)	121
表 4-2-52	青年生活適應量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=100)	122
表 4-2-53	羅氏職能認知測驗受測者障別分析	123
表 4-2-54	羅氏職能認知測驗受測者障別與縣市別人數分佈	124
表 4-2-55	羅氏職能認知測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=180)	125
表 4-2-56	羅氏職能認知測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=180)	126
表 4-2-57	通用性向測驗受測者障別分析	127
表 4-2-58	通用性向測驗受測者障別與縣市別人數分佈	128
表 4-2-59	通用性向測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=499)	129
表 4-2-60	通用性向測驗全體身心障礙者性向分數描述性統計 (N=499)	130
表 4-2-61	通用性向測驗肢體障礙者百分等級常模 (N=163)	131
表 4-2-62	通用性向測驗肢體障礙者性向分數描述性統計 (N=163)	132
表 4-2-63	通用性向測驗慢性慢性精神障礙者百分等級常模 (N=104)	133
表 4-2-64	通用性向測驗慢性慢性精神障礙者性向分數描述性統計 (N=104)	134
表 4-2-65	社區自主能力測驗受測者障別分析	135
表 4-2-66	社區自主能力測驗受測者障別與縣市別人數分佈	136
表 4-2-67	社區自主能力測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=421)	137
表 4-2-68	社區自主能力測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=421)	138
表 4-2-69	社區自主能力測驗智能障礙者百分等級常模 (N=352)	139
表 4-2-70	社區自主能力測驗智能障礙者原始成績描述性統計 (N=352)	140

表 4-2-71	左右手握力受測者障別分析	141
表 4-2-72	左右手握力受測者障別與縣市別人數分佈	142
表 4-2-73	左手右手握力全體身心障礙者百分等級常模 (N=2,207)	143
表 4-2-74	左手右手握力全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=2,207)	143
表 4-2-75	左手右手握力男性身心障礙者百分等級常模 (N=1,374)	144
表 4-2-76	左手右手握力男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,374)	144
表 4-2-77	左手右手握力女性身心障礙者百分等級常模 (N=841)	145
表 4-2-78	左手右手握力女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=841)	145
表 4-2-79	左手右手握力視覺障礙者百分等級常模 (N=101)	146
表 4-2-80	左手右手握力視覺障礙者原始成績描述性統計 (N=101)	146
表 4-2-81	左手右手握力肢體障礙者百分等級常模 (N=175)	147
表 4-2-82	左手右手握力肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=175)	147
表 4-2-83	左手右手握力智能障礙者百分等級常模 (N=1,244)	148
表 4-2-84	左手右手握力智能障礙者原始成績描述性統計 (N=1,244)	148
表 4-2-85	左手右手握力慢性精神障礙者百分等級常模 (N=229)	149
表 4-2-86	左手右手握力慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=229)	149
表 4-2-87	左手右手握力多重障礙者百分等級常模 (N=283)	150
表 4-2-88	左手右手握力多重障礙者原始成績描述性統計 (N=283)	150
表 4-2-89	左右手指力受測者障別分析	151
表 4-2-90	左右手指力受測者障別與縣市別人數分佈	152
表 4-2-91	左右手指力全體身心障礙者百分等級常模 (N=2,045)	153
表 4-2-92	左右手指力全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=2,045)	153
表 4-2-93	左右手指力男性身心障礙者百分等級常模 (N=1,234)	154
表 4-2-94	左右手指力男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,234)	154
表 4-2-95	左右手指力女性身心障礙者百分等級常模 (N=811)	155
表 4-2-96	左右手指力女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=811)	155
表 4-2-97	左右手指力視覺障礙者百分等級常模 (N=94)	156
表 4-2-98	左右手指力視覺障礙者原始成績描述性統計 (N=94)	156
表 4-2-99	左右手指力肢體障礙者百分等級常模 (N=160)	157
表 4-2-100	左右手指力肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=160)	157
表 4-2-101	左右手指力智能障礙者百分等級常模 (N=1,146)	158
表 4-2-102	左右手指力智能障礙者原始成績描述性統計 (N=1,146)	158
表 4-2-103	左右手指力慢性精神障礙者百分等級常模 (N=209)	159
表 4-2-104	左右手指力慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=209)	159
表 4-2-105	左右手指力多重障礙者百分等級常模 (N=209)	160
表 4-2-106	左右手指力多重障礙者原始成績描述性統計 (N=209)	160
表 4-2-107	普度手功能測驗受測者障別分析	162
表 4-2-108	普度手功能測驗受測者障別與縣市別人數分佈	162
表 4-2-109	普度手部功能全體身心障礙者百分等級常模 (N=2,121)	163
表 4-2-110	普度手部功能全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=2,121)	163
表 4-2-111	普度手部功能男性身心障礙者百分等級常模 (N=1,262)	164
表 4-2-112	普度手部功能男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,262)	164
表 4-2-113	普度手部功能女性身心障礙者百分等級常模 (N=859)	165
表 4-2-114	普度手部功能女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=859)	165

表 4-2-115	普度手部功能肢體障礙者百分等級常模 (N=155)	166
表 4-2-116	普度手部功能肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=155)	166
表 4-2-117	普度手部功能智能障礙者百分等級常模 (N=1,267)	167
表 4-2-118	普度手部功能智能障礙者原始成績描述性統計 (N=1,267)	167
表 4-2-119	普度手部功能慢性精神障礙者百分等級常模 (N=227)	168
表 4-2-120	普度手部功能慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=227)	168
表 4-2-121	普度手部功能多重障礙者百分等級常模 (N=256)	169
表 4-2-122	普度手部功能多重障礙者原始成績描述性統計 (N=256)	169
表 4-2-123	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 受測者障別分析	170
表 4-2-124	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 受測者障別與縣市別人數分佈	171
表 4-2-125	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 全體身心障礙者百分等級常模 (N=2,181)	172
表 4-2-126	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=2,181)	172
表 4-2-127	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 男性身心障礙者百分等級常模 (N=1,352)	173
表 4-2-128	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,352)	173
表 4-2-129	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 女性身心障礙者百分等級常模 (N=829)	174
表 4-2-130	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=829)	174
表 4-2-131	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 肢體障礙者百分等級常模 (N=201)	175
表 4-2-132	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=201)	175
表 4-2-133	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 智能障礙者百分等級常模 (N=1,256)	176
表 4-2-134	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 智能障礙者原始成績描述性統計 (N=1,256)	176
表 4-2-135	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 慢性精神障礙者百分等級常模 (N=222)	177
表 4-2-136	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=222)	177
表 4-2-137	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 多重障礙者百分等級常模 (N=289)	178
表 4-2-138	明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 多重障礙者原始成績描述性統計 (N=289)	178
表 4-2-139	明尼蘇達手功能測驗 (雙手翻轉) 受測者障別分析	179
表 4-2-140	明尼蘇達手功能測驗 (雙手翻轉) 受測者障別與縣市別人數分佈	180
表 4-2-141	明尼蘇達手功能測驗 (雙手翻轉) 全體身心障礙者百分等級常模 (N=1,965)	181
表 4-2-142	明尼蘇達手功能測驗 (雙手翻轉) 全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,965)	181

表 4-2-143	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）男性身心障礙者百分等級常模（N=1,203）	182
表 4-2-144	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）男性身心障礙者原始成績描述性統計（N=1,203）	182
表 4-2-145	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）女性身心障礙者百分等級常模（N=762）	183
表 4-2-146	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）女性身心障礙者原始成績描述性統計（N=762）	183
表 4-2-147	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）肢體障礙者百分等級常模（N=144）	184
表 4-2-148	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）肢體障礙者原始成績描述性統計（N=144）	184
表 4-2-149	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）智能障礙者百分等級常模（N=1,145）	185
表 4-2-150	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）智能障礙者原始成績描述性統計（N=1,145）	185
表 4-2-151	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）慢性精神障礙者百分等級常模（N=222）	186
表 4-2-152	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）慢性精神障礙者原始成績描述性統計（N=222）	186
表 4-2-153	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）多重障礙者百分等級常模（N=248）	187
表 4-2-154	明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）多重障礙者原始成績描述性統計（N=248）	187
表 4-2-155	傑考氏職前能力測驗受測者障別分析	188
表 4-2-156	傑考氏職前能力測驗受測者障別與縣市別人數分佈	189
表 4-2-157	傑考氏職前能力測驗全體身心障礙者百分等級常模（N=341）	190
表 4-2-158	傑考氏職前能力測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計（N=341）	191
表 4-2-159	傑考氏職前能力測驗智能障礙者百分等級常模（N=269）	192
表 4-2-160	傑考氏職前能力測驗智能障礙者原始成績描述性統計（N=269）	193
表 4-2-161	育成綜合工作能力評量受測者障別分析	194
表 4-2-162	育成綜合工作能力評量受測者障別與縣市別人數分佈	195
表 4-2-163	育成綜合工作能力評量測驗全體身心障礙者百分等級常模（N=196）	196
表 4-2-164	育成綜合工作能力評量測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計（N=196）	198
表 4-2-165	育成綜合工作能力評量測驗智能障礙者百分等級常模（N=160）	199
表 4-2-166	育成綜合工作能力評量測驗智能障礙者原始成績描述性統計（N=160）	201
表 4-2-167	VALPAR 7 工作樣本受測者障別分析	203
表 4-2-168	VALPAR 7 工作樣本受測者障別與縣市別人數分佈	203
表 4-2-169	VALPAR 7 工作樣本全體身心障礙者百分等級常模（N=140）	204
表 4-2-170	VALPAR 7 工作樣本全體身心障礙者原始成績描述性統計（N=140）	204
表 4-2-171	VALPAR 8 工作樣本受測者障別分析	205
表 4-2-172	VALPAR 8 工作樣本受測者障別與縣市別人數分佈	205

表 4-2-173 VALPAR 8 工作樣本全體身心障礙者百分等級常模 (N=127)	206
表 4-2-174 VALPAR 8 工作樣本全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=127)	206
表 4-2-175 工作人格評量表受測者障別分析	207
表 4-2-176 工作人格評量表受測者障別與縣市別人數分佈	208
表 4-2-177 工作人格評量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=122)	209
表 4-2-178 工作人格評量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=122)	209
表 4-2-179 成大工作行為衡量表受測者障別分析	210
表 4-2-180 成大工作行為衡量表受測者障別與縣市別人數分佈	210
表 4-2-181 成大工作行為衡量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=105)	211
表 4-2-182 成大工作行為衡量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=105)	212
表 4-2-183 生涯興趣量表受測者障別分析	214
表 4-2-184 生涯興趣量表原始成績描述性統計 (N=56, 不分障別)	214
表 4-2-185 褚氏注意力測驗受測者障別分析	215
表 4-2-186 褚氏注意力測驗原始成績描述性統計 (N=79, 不分障別)	215
表 4-2-187 圖形式智力測驗受測者障別分析	216
表 4-2-188 圖形式智力測驗原始成績描述性統計 (N=55, 不分障別)	216
表 4-2-189 區分性向測驗受測者障別分析	217
表 4-2-190 區分性向測驗原始成績描述性統計 (N=70, 不分障別)	217
表 4-2-191 基本人格受測者障別分析	218
表 4-2-192 基本人格原始成績描述性統計 (N=93, 不分障別)	218
表 4-2-193 褚氏日常生活功能 (II) 測驗受測者障別分析	219
表 4-2-194 褚氏日常生活功能 (II) 測驗原始成績描述性統計 (N=46, 不分障別)	219
表 4-2-195 褚氏手部協調測驗受測者障別分析	220
表 4-2-196 褚氏手部協調測驗原始成績描述性統計 (N=37, 不分障別)	220
表 5-1 所建立的地域性常模與施測手冊參照指標的比對	224
表 5-2 台灣成人握力常模 (單位: 公斤)	225
表 5-3 台灣職評個案握力常模 (單位: 公斤)	226
表 5-4 台灣成人指側捏力常模 (單位: 公斤)	227
表 5-5 台灣職評個案指側捏力常模 (單位: 公斤)	228

常用職業評量工具之本土身心障礙常模建立

壹、緣起與目的

缺乏本土化工具和常模一直是職評員所列舉之待改進事項，對於職評專業的發展也是一項不利的發展因素。而職評資源網累積八年的職評人員培訓與機構輔導，並透過97年度全國職評評鑑證實職評員大多已經具備正確使用職評工具與計分的能力（范文昇與吳明宜，accepted），可以開始整理歷年累積之職評報告和分測驗數據來建立本土化的身心障礙常模。因此南區職評資源中心以三年的時間，從98年度與南部縣市政府和職評單位建立合作機制，並自99年度起擴大收集全國的職評報告，逐步將95-99年的職評報告之各分測驗數據建檔，經過統計分析建立特定障別常模，以供職評員後續參照使用。

本年度為計畫第三年，除了繼續搜集99年全國各縣市的職評報告、建檔各分測驗的數據外，並彙整三年的數據以檢視（1）常用工具的使用狀況；（2）可建立的特定障別常模；以及（3）詮釋所建立常模相較於工具施測手冊中常模數據的意義。

貳、文獻回顧

評量是職業重建專業的基本實務，專業人員可以從能力、興趣、人格特質、在不同工作和生活環境中的行為和滿意度、以及對不同介入策略的反應等方面，去詮釋個案的特性。而職業輔導評量常用的工具中，又常以標準化測驗為主軸（吳明宜、許靖蘭、陳靜江、黃國裕，2007；范文昇與吳明宜，accepted），因為標準化測驗是透過指定的程序對一群個案進行施測，故通常有效標或常模參照，可以幫助專業人員將個案的表現與常模樣本相比較。Murphy & Davidshofer（2004）認為標準化評量是用來幫助個體做出重要決策的工具；雖然標準化評量工具不完美，但它對個體做重要決策時，仍是較佳、較公平及較精確的技術。在職評人員的六個知識領域指標中，對於標準化評量瞭解的重要性排名第二（Hamilton & Shumate, 2005）。

標準化評量包含心理測驗及工作樣本。心理測驗細分為智力測驗、認知測驗、成就測驗、性向測驗、興趣測驗、人格測驗、日常生活功能等，皆是依照標準化的施測流程，測驗具有信效度及常模（王敏行、陳靜江編，2007）。常模是一組特定的人在某一測驗上的表現，它提供我們一個標準來比較任何一個原始分數的價值，讓我們知道某個人的分數與一組人的分數比較的結果（林新發，1983）。歐滄和（1996）以統計學方式說明常模，表示常模是指以受測者團體的平均表現作為解釋測驗用的參照標準，將個人分數依平均及標準差加以轉化成一種較易於說明其在團體中相對位置的數值。故任何測驗如果沒有參照常模，就難以從其原始分數推斷出其意義（郭生玉，1994）。

常模是解釋測驗分數的依據，所以它的品質對測驗的可用性具有很大的影響。在建立常模時，由於不可能對整個母群體（population）施測，所以必須以取樣方式以部分的人構成常模樣本（norm sample）。故常模的建立首重取樣，且取樣時必須考慮樣

本的代表性和樣本的大小（郭生玉，1994）。所謂的代表性是指所選取之常模樣本的人口學特徵（如：年齡、性別、地區、種族、社經地位、文化水準等）必須與母群體的特徵相吻合。所謂的樣本大小是指常模樣本中所包含人數的多寡。依據統計取樣的原理，樣本愈大則所求得的統計量（如：平均數、標準差等）誤差愈小，愈接近母群體的統計量。然而，樣本不能只考慮其大小，而是要在能維持其代表性的前提下，樣本才是愈大愈好；草率抽樣的三千名樣本，反而不如依據正確取樣過程而來的三百名來得有代表性。因此，取樣時應設法了解母群體在各種人口特徵上的比例，並依比例取樣。一般而言，常模樣本應包含至少100人（葛樹人，2001），如此可以直接計算百分位數全距和標準分數-2.3到+2.3標準差之間的每一個分數，而不必使用推算法。

建立常模時，須將原始分數轉換成各種衍生分數。衍生分數主要可採用兩種方式表示：一是依據個人所獲得的發展水準，據此所表示的分數稱之為發展性常模（developmental norm）；另一是依據個人在特殊團體中的相對位置，據此所表示的分數稱之為團體內常模（within-group norm）。前者包括年齡常模（age norm）和年級常模（grade norm），可以用來說明個人在正常發展歷中的成熟水準，對個人做臨床研究具有價值，但是此種常模較粗略，不易做正確的統計處理。後者主要包括百分等級（percentile rank, PR）和標準分數（standard score）兩種，可用來表示個人的分數在團體中的相對位置，而確定分數的高低程度。此種常模不但具有一致和清楚的數量意義，而且可做各種統計的分析。

一般而言，根據建立常模的參照團體不同，常模大約有下列四大類型（郭生玉，1994）：全國性常模、地區性常模、特殊團體常模、和學校平均數常模。全國性常模（national norm）是依據全國性的代表樣本而建立，如果樣本相當大，有時也依性別、教育程度、地理的區域或學校性質（如：城市、郊區、鄉村等）分別建立常模表。此種常模是心理與教育測驗中使用最普遍的，所有類型的測驗都可以使用全國性常模，特別適用於成就測驗和性向測驗。對照全國性常模所得之結果是代表個人在該項測驗上的表現相較於全國常人之推論，故建立全國性常模務必具備取樣代表性。

當地域性人口與全國性常模的樣本在種族、性別、年齡或成就表現上有顯著差異時，建議需要建立地域性常模（local norms）或特殊團體常模（special group norms），用來輔助全國性常模，做額外的比對之用（Brown & Bryan, 引用自 Gronna et al., 1997）。地區性常模是同地區的類似屬性個案所建立的參照指標，如：VALPAR工作樣本系列所建立的加州大學生常模、空軍常模、和職訓學員常模。地區性常模比全國性常模更適用於學校之間或城市之間的比較。如果使用測驗的受試者，在學業性向、教育經驗、文化背景等特徵和標準化樣本的常模有極大的差別，參照依地區性團體所建立的常模將更具有意義。一般而言，測驗結果的使用愈強調教學方面的，就愈需要參照地區性常模來解釋分數。易言之，地區性常模適合用來做選擇與安置的決定。

特殊團體常模則多針對身體與精神機能障礙者、盲人或聾者、特殊職業團體、修讀某一課程學生等所建立的常模，個案屬性類似但未必全來自同一地域。如：『褚氏注意力測驗』建立有精障者常模、『普度手功能測驗』和『明尼蘇達手部靈巧測驗』建立有美國職業重建中心個案常模等等。另外，特殊性向測驗（specific aptitude tests），如機械性向、音樂性向、美術性向和科學性向等，也需要建立特殊團體常模。

針對教育測驗，還有一種學校平均數常模。此種常模的建立是依據全國性的學校樣本，按每一個學校的平均數列表，並提供這些平均數的相對順序。這些平均數分配的變異性，比個別學生分數分配的變異性為小，因此，參照個別學生所建立的常模表來比較學校的平均數會導致錯誤的解釋。一般而言，參照個別常模表比較時，會低估平均數以上的學校，而高估平均數以下的學校。

心理與教育測驗通常不會只提供一種常模，在其測驗指導手冊中往往提供有數種不同的常模。在使用常模時要考慮常模的適切性和新近性（郭生玉，1994）。適切性是指測驗使用者應依據受試者的特徵及測驗的目的來選用適合的常模。例如實施多因素的職業性向測驗時，若只是想知道受試者在各種性向上的優劣時，就要使用全國性常模；若是想要進一步預測受試者在某一特定職業上成功的機率如何，就應該和特定職業常模相比較。而新近性是指建立常模的年代距離使用常模的時間所間隔的年數。現代的社會在教育、文化、經濟、價值觀方面的變遷非常迅速，如果所用的常模是在十幾年前、甚或幾十年前所建立的，那其價值就令人懷疑。此外，若在建立常模之時與使用常模之時間間隔有重大事故發生，足以改變常模的適切性，就應放棄原來常模而重新建立常模。

對於身心障礙者而言，由於在施測時比一般民眾有較多的考量，經常會有常模參照適切性的考量（Berven, 2004; Parker, Hansmann & Schaller, 2010）。復健專業人員經常面對的問題是：「身心障礙個案應使用一般常模嗎？或者他們應使用特殊常模，只與和他們有相似障礙和背景的人相比？」一方面，認為應該使用一般常模者宣稱，個案要與一般人競爭以獲得就業機會。但另一方面，反對者認為使用一般常模對身心障礙者不公平。這個問題在釐清評量的目的後，即可以獲得解答。使用常模僅是為了找出個體表現在參照族群中的位置，當評量是用來比較個體在團體中的位置（描述性詮釋），用以決定資源使用或教學策略時，適合使用地域性常模或特殊常模；當評量是用來預測個體在未來職場的行為或表現（預測性詮釋）時，則適合使用一般常模（Parker, Hansmann & Schaller, 2010; Power, 2006）。

叁、方法與過程

一、研究流程

本主題探討的目的為建立我國常用職評工具的地域性常模和特殊障別常模。本年度為三年期計畫的第三年，繼續完成 99 年全國各縣市的職評報告搜集與分測驗數據建檔，並彙整 95-99 年的職評分測驗數據以檢視 (1) 常用工具的使用狀況；(2) 可建立的地域性常模或特殊常模；以及 (3) 詮釋所建立常模相較於工具施測手冊中常模數據的意義。本年度詳細的工作內容和時程如表 3-1。

本主題探討在前二年既有的基礎上，持續與全國各縣市政府的職評承辦人員聯繫，先透過職訓局發文全國縣市政府取得合理使用職評報告的權限，再由中心發文索取全國各縣市 99 年職評報告和分測驗資料。將標準化評量工具之數據依照自行設計的檔案格式依次建檔，以蒐集個案基本資料與分測驗數據等。再依據諮詢委員的建議留意偏離值的影響，依據工具和障礙類別進行統計分析，並建立地域性常模。同時分析常用工具的使用狀況，並詮釋所建立常模相較於工具施測手冊中常模數據的意義。

表 3-1 工作進度一覽表

日期	工作進度	參與人員	完成率
100/01	1. 本年度專案進度規劃。 2. 完成專案期初報告。	吳明宜、黃國裕、 莊巧玲	100%
100/02	1. 聯繫並發文給職訓局，請其協助函示縣市政府提供職評報告和分測驗。 2. 由中心正式發文給全國縣市政府，索取 99 年度職評報告和分測驗資料。	黃國裕、莊巧玲	100%
100/03	1. 陸續取得各縣市政府之職評報告及分測驗，進行資料影印建檔。	黃國裕、莊巧玲	100%
100/04	1. 檔案資料的數據登錄。 2. 完成專案期中報告。	黃國裕、莊巧玲、 工作人員	100%
100/05	1. 持續檔案資料的數據登錄。	莊巧玲、工作人員	100%
100/06	1. 持續檔案資料的數據登錄。 2. 召開內部小組會議。	吳明宜、黃國裕、 莊巧玲、工作人員	100%
100/07	1. 持續檔案資料的數據登錄。	莊巧玲、工作人員	100%
100/08	1. 持續檔案資料的數據建檔。 2. 測驗工具之常模分析。	黃國裕、莊巧玲、 工作人員	100%
100/09	1. 數據校對與整理。 2. 測驗工具之常模分析。	吳明宜、黃國裕、 莊巧玲、工作人員	100%
100/10	1. 常用工具的使用狀況分析。 2. 測驗常模工具的建立。	吳明宜、黃國裕、 莊巧玲、工作人員	100%
100/11	1. 測驗研發專家諮詢會議。 2. 本年度專案期末報告撰寫。	吳明宜、黃國裕、 莊巧玲、工作人員	100%

二、文本描述

本主題探討採用內容分析法，以我國各縣市政府於民國95-99年所委託辦理的身心障礙個案職評報告（含分測驗），來進行常用工具使用狀況的分析，並建立地域性常模或特殊常模。各縣市均配合提供95-99年的職評報告，但99年度的職評報告有二個縣市提供不完整。其一為原台北縣政府所委託的財團法人心路社會福利基金會，以未事先告知個案、恐違反保密原則為由，拒絕提供職評報告（共160份）；另一為原台中縣，以縣市合併後資料已入檔案室集中管理，且職評承辦單位已經改變，無法直接向其所取報告為由，拒絕提供職評報告（共34份）。本主題探討總共蒐集到6,355筆有開案的職評報告，佔全國於此五年內職評報告總數的97%。各縣市所提供的年度職評報告份數請見表3-2。

在此6,355筆有開案的職評報告中，有122人（佔1.9%）中途銷案，理由包括：拒絕服務者71人、繼續就學者2人、就醫者17人、自行就業者17人、轉介其他單位者7人、與失聯者4人，無需職評者4人。另有12人為一年內重複接受職評，而再次接受職評的原因為：中途結案（欲自行就業）後再次評量者1人、轉換就業安置類型（先入場評量後再入訓評量）者1人、深度評量後接受入場評估者8人、深度評量後接受入訓評估者1人、就醫穩定後再度接受職評者1人。因二次職評目的不同，皆符合職評開案標準，加上進一步確認職評工具的使用未重覆，故不影響常模建置的統計，遂保留該12筆資料。

在6,355筆文本中，其人口學分析如下：（1）年齡分佈介於14-66歲，平均年齡26.8歲（標準差9.8），35歲以下的年輕成人個案佔80%，46歲以上之中高齡者佔6.63%，遺漏值140筆；（2）性別分佈：男性有3,798人（佔59.8%），女性有2,553人（佔40.2%），遺漏值4筆；（3）障礙類別分佈：在衛生署認定之16類障別中，以智能障礙者為最多（3,181人，佔50.1%），其次依序為慢性精神病患者（383人，佔13.2%）、多重障礙者（776人，佔12.2%）、和肢體障礙者（716人，佔11.3%），遺漏值76筆；以及（4）障礙程度分佈：以中度者為最多（2,957人，佔46.5%），其次依序為輕度（2,218人，佔34.9%）、重度（872人，佔13.7%）、和極重度（205人，佔3.2%），遺漏值103筆。民國95-99年職評個案的年齡層分析請見表3-3，民國95-99年職評個案的障礙類別分析請見表3-4，各障礙類別與障礙程度的分析請見表3-5。

轉介職評的原因主要為進行職涯探索（N=3,667，佔57.7%），其次為庇護工場入/出場評量（N=1,413，佔22.2%），再次為職訓入訓評量（N=616，佔9.7%）。有92.7%的職評轉介為單一目的，5.5%為多元目的，其中以職涯探索佐以庇護工場入/出場評量者為最多（N=216，佔3.4%）。需注意的是，仍有約1.8%的職評報告未註明其轉介目的。隨著年齡層的增長，轉介目的為職涯探索者遞減；中高齡個案（46歲以上）若接受職評，則其轉介目的主要為庇護工場入/出場與職訓入訓評量。民國95-99年職評個案的轉介目的分析請見表3-6，各年齡層職評報告的轉介目的分析請見表3-7。

以職評服務案量來分析，全國自98年起案量開始穩定，介於1,350~1,400之間。北、中、南三區的五年平均案量分別佔57.1%、12.9%和30.0%，但若以近二年的案量來計算，則分別為53.2%、17.4%和29.4%。三區的個案年齡層皆是以年輕個案為主，25歲以下約佔六成、26~35歲約佔1/5、36~45歲佔一成多、46~55歲約佔5%、55歲以上則在1%（或以下）。其中南區的年輕個案（35歲以下）比例最高（83.3%），依序為中區（82.1%）和北區（79.5%）；而中高齡個案（45歲以上）集中在新北市、台北

市和大高雄市。三區的個案障別，只有北區的排序與全國總案量的排序相同，中區和南區的排序依序為智能障礙者、肢體障礙者、多重障礙者和慢性精神病患者。在轉介目的部分，南區的轉介目的較其餘二區單一，而北區有較高比例的庇護工場入/出場評量以及職訓入訓評量，中區和南區有較高的重複就業失敗原因探討評量與功能性能力/輔具需求評量。各縣市職評個案的年齡層分析請見表 3-8，各縣市職評個案的障礙類別分析請見表 3-9，各縣市職評報告的轉介目的分析請見表 3-10。

以年度來看，25歲以下的年輕個案一直是職評案量的主要來源，佔年度案量的半數以上，但是有比重逐年下降的趨勢。相對應的，26~55歲的青壯年個案則有逐年微幅上升的現象；56歲以上的個案自96年起一直維持在整體案量的1%左右。歷年來的個案障礙類別依數量排序，前四名一直是智能障礙者、慢性精神病患者、多重障礙者、以及肢體障礙者，其餘各障別案量所佔比例皆在5%以下。但是智能障礙者和視覺障礙者有逐年下降的趨勢，慢性精神病患者、頑性（難治型）癲癇症者、和重要器官失去功能者則有逐年上升的現象。肢體障礙者於95-97年呈現上升趨勢，但是98年起開始下降；其餘各障別所佔比例大略維持不變。至於轉介目的，歷年來皆是依職涯探索、庇護工場入/出場評量、職訓入訓評量為轉介大宗，多元轉介目的排序第四。但是接受職涯探索的個案比例有逐年下降的趨勢，庇護工場入/出場評量與職訓入訓評量在97-98年達高峰，目前開始有下降趨勢；重複就業失敗原因探討評量、功能性能力/輔具需求評量與多元轉介目的則呈現微幅上升的現象。各年度職評個案的年齡層分析請見表3-11，各年度職評個案的障礙類別分析請見表3-12，各年度職評報告的轉介目的分析請見表3-13。

表3-2 文本描述：縣市與年度交叉分析 (N=6,355)

區域與縣市	95年	96年	97年	98年	99年*	縣市份數總計
北區	<u>797</u>	<u>726</u>	<u>754</u>	<u>764</u>	<u>539</u>	<u>3,580</u>
台北市	263	192	170	166	185	976
台北縣	472	448	446	361	133	1,860
基隆市	0	28	31	29	21	109
宜蘭縣	15	27	24	38	54	158
花蓮縣	27	31	36	20	11	125
金門縣	0	0	0	0	1	1
桃園縣	0	0	23	57	58	138
新竹市	20	0	24	63	52	159
新竹縣	0	0	0	30	24	54
中區	<u>37</u>	<u>172</u>	<u>172</u>	<u>239</u>	<u>206</u>	<u>808</u>
苗栗縣	0	7	16	27	30	80
台中市	0	0	0	47	81	128
台中縣	0	43	48	53	0	126
彰化縣	30	47	44	54	57	232
南投縣	0	48	34	31	15	128
雲林縣	7	27	30	27	23	114
南區	<u>274</u>	<u>414</u>	<u>479</u>	<u>381</u>	<u>419</u>	<u>1,967</u>
嘉義市	8	40	42	25	37	152
嘉義縣	15	12	45	37	46	155
台南市	16	37	43	32	49	177
台南縣	22	30	36	40	38	166
高雄市	115	143	122	92	96	568
高雄縣	57	98	139	92	77	463
屏東縣	21	24	29	19	22	115
台東縣	20	30	23	25	29	127
澎湖縣	0	0	0	19	25	44
年度份數總計	<u>1,108</u>	<u>1,312</u>	<u>1,405</u>	<u>1,384</u>	<u>1,164</u>	<u>6,355</u>

* 民國 99 年的職評報告統計分析欠缺台北縣財團法人心路社會福利基金會與台中縣的 194 份報告。

表3-3 文本描述：民國95-99年職評個案的年齡層分析 (N=6,215)

年齡層	筆數	%	% within 北區	% within 中區	% within 南區
14~25 歲	3,587	57.7	56.2	61.3	59.3
26~35 歲	1,451	23.3	23.3	20.8	24.0
36~45 歲	766	12.3	13.2	10.2	11.8
46~55 歲	358	5.8	6.3	6.8	4.4
56~66 歲	53	0.9	1.1	0.9	0.5

表 3-4 文本描述：民國 95-99 年職評個案的障礙類別分析 (N=6,355)

障礙類別	筆數	%	% within 北區	% within 中區	% within 南區
視覺障礙者	216	3.4	4.2	1.7	2.8
聽覺機能障礙者	152	2.4	2.4	2.0	2.6
平衡機能障礙者	12	0.2	0.2	0.1	0.2
聲音或語言機能障礙者	34	0.5	0.5	0.9	0.6
肢體障礙者	716	11.3	9.0	16.9	13.4
智能障礙者	3,181	50.1	48.8	52.7	53.2
重要器官失去功能者	57	0.9	0.7	1.0	1.2
顏面損傷者	7	0.1	0.1	0	0.2
植物人	0	0.0	0.0	0.0	0.0
失智症者	21	0.3	0.3	0.4	0.4
自閉症者	169	2.7	3.2	1.7	2.2
慢性精神病患者	838	13.2	15.7	10.3	10.4
多重障礙者	776	12.2	13.5	10.9	10.9
頑性（難治型）癲癇症者	48	0.8	0.5	1.0	1.1
因罕見疾病而致身心功能障礙者（含染異）	41	0.6	0.7	0.2	0.8
其他經衛生署認定之障礙者	7	0.1	0.2	0.0	0.0
職災勞工	4	0.1	0.0	0.0	0.2
未註明障礙類別	76	1.2	-	-	-

表3-5 文本描述：民國95-99年職評個案各障礙類別與障礙程度的分析 (N=6,252)

障礙類別	障礙程度			
	輕度	中度	重度	極重度
視覺障礙者 (N=216)	48	80	88	0
聽覺機能障礙者 (N=151)	31	36	81	3
平衡機能障礙者 (N=12)	10	2	0	0
聲音或語言機能障礙者 (N=31)	14	9	7	1
肢體障礙者 (N=712)	198	352	154	8
智能障礙者 (N=3,172)	1,424	1,513	191	44
重要器官失去功能者 (N=57)	18	9	6	24
顏面損傷者 (N=7)	6	1	0	0
植物人 (N=0)	0	0	0	0
失智症者 (N=21)	14	4	2	1
自閉症者 (N=169)	82	68	17	2
慢性精神病患者 (N=834)	308	486	39	1
多重障礙者 (N=775)	6	380	271	118
頑性(難治型)癲癇症者 (N=47)	44	3	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者 (N=11)	13	12	15	1
其他經衛生署認定之障礙者 (N=7)	2	2	1	2

表 3-6 文本描述：民國 95-99 年職評個案的轉介目的分析 (N=6,355)

轉介目的	筆數	%	% within 北區	% within 中區	% within 南區
未註明轉介目的	<u>115</u>	<u>1.8</u>	<u>2.1</u>	<u>0.4</u>	<u>1.9</u>
單一轉介目的	<u>5,888</u>	<u>92.7</u>	<u>91.6</u>	<u>93.3</u>	<u>94.3</u>
1. 職涯探索評量	3,667	57.7	55.0	64.9	59.7
2. 重複就業失敗原因探討評量	16	0.3	0.2	0.5	0.3
3. 功能性能力/輔具需求評量	172	2.7	1.7	3.8	4.0
4. 庇護工場入/出場評量	1,413	22.2	23.4	18.2	21.8
5. 職訓入訓評量	616	9.7	11.3	5.7	8.4
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	4	0.1	0.1	0.2	0
多元轉介目的	<u>352</u>	<u>5.5</u>	<u>6.3</u>	<u>6.3</u>	<u>3.8</u>
1+2	36	0.6	0.4	0.7	0.9
1+3	47	0.7	0.3	0.7	1.5
1+3+6	1	0.0	0.0	0.1	0.0
1+4	216	3.4	4.7	3.8	0.9
1+5	22	0.3	0.5	0.1	0.1
1+6	19	0.3	0.2	0.5	0.4
2+3	1	0.0	0.0	0.0	0.0
2+4	4	0.1	0.1	0.0	0.0
2+5	1	0.0	0.0	0.0	0.0
2+6	1	0.0	0.0	0.0	0.0
3+6	4	0.1	0.0	0.2	0.1

備註：多元轉介目的指的是轉介目的為一個以上的者，通常為六類單一轉介目的之組合。

表 3-7 文本交叉分析：民國 95-99 年各年齡層職評報告的轉介目的分析 (N=6,215)

年齡層	轉介目的							
	職涯探索評量	重複就業失敗原因探討評量	功能性能力/輔具需求評量	庇護工場入/出場評量	職訓入訓評量	轉介醫療單位進行特殊評量	多元轉介目的	未註明
14~25 歲	2,588	5	29	658	135	1	147	24
% within 年齡層	72.1%	0.1%	0.8%	18.3%	3.8%	0.0%	4.1%	0.7%
26~35 歲	654	9	66	426	169	0	119	8
% within 年齡層	45.1%	0.6%	4.5%	29.4%	11.6%	0.0%	8.2%	0.6%
36~45 歲	300	2	53	175	177	1	51	7
% within 年齡層	39.1%	0.3%	6.9%	22.8%	23.1%	0.1%	6.7%	0.9%
46~55 歲	83	0	19	79	97	0	24	2
% within 年齡層	27.3%	0.0%	6.3%	26.0%	31.9%	0.0%	7.9%	0.7%
56~66 歲	8	0	1	16	22	0	6	0
% within 年齡層	15.1%	0.0%	1.9%	30.2%	41.5%	0.0%	11.3%	0.0%

表3-8 文本交叉分析：民國95-99年各縣市職評個案的年齡層分析 (N=6,215)

區域與縣市	年齡層				
	14~25歲	26~35歲	36~45歲	46~55歲	56~66歲
北區	<u>1,943</u>	<u>807</u>	<u>455</u>	<u>218</u>	<u>37</u>
台北市 (N=865)	397	252	135	67	14
台北縣 (N=1,858)	1,118	384	222	117	17
基隆市 (N=103)	53	27	12	10	1
宜蘭縣 (N=158)	102	32	19	4	1
花蓮縣 (N=125)	103	15	6	1	0
金門縣 (N=0)	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	73	37	21	6	1
新竹市 (N=159)	59	48	37	12	3
新竹縣 (N=54)	38	12	3	1	0
中區	<u>486</u>	<u>165</u>	<u>81</u>	<u>54</u>	<u>7</u>
苗栗縣 (N=80)	48	21	5	3	3
台中市 (N=117)	56	35	14	11	1
台中縣 (N=125)	73	26	13	12	1
彰化縣 (N=230)	161	45	19	5	0
南投縣 (N=127)	87	22	11	7	0
雲林縣 (N=114)	61	16	19	16	2
南區	<u>1,158</u>	<u>469</u>	<u>230</u>	<u>86</u>	<u>9</u>
嘉義市 (N=151)	76	54	13	8	0
嘉義縣 (N=152)	93	24	24	8	3
台南市 (N=177)	127	34	10	6	0
台南縣 (N=166)	124	28	13	1	0
高雄市 (N=568)	311	148	81	26	2
高雄縣 (N=463)	250	114	69	26	4
屏東縣 (N=115)	75	31	5	4	0
台東縣 (N=126)	79	29	13	5	0
澎湖縣 (N=44)	23	07	2	2	0
分數總計	<u>3,587</u>	<u>1,451</u>	<u>766</u>	<u>358</u>	<u>53</u>

表 3-9 文本交叉分析：民國 95-99 年各縣市職評個案的障礙類別分析 (N=6,279)

障礙類別	視覺障礙者	聽覺機能障礙者	平衡機能障礙者	聲音或語言機能障礙	肢體障礙者	智能障礙者	重要器官失去功能者	顏面損傷者
區域與縣市								
北區	148	85	8	16	316	1,713	26	3
台北市 (N=916)	18	11	3	6	94	377	13	2
台北縣 (N=1,859)	116	59	1	3	134	953	7	1
基隆市 (N=103)	1	0	2	1	19	50	0	0
宜蘭縣 (N=158)	7	3	0	1	17	82	3	0
花蓮縣 (N=124)	0	1	0	1	7	96	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	1	0	0	0
桃園縣 (N=138)	2	1	0	1	20	60	0	0
新竹市 (N=159)	4	9	2	3	16	67	3	0
新竹縣 (N=54)	0	1	0	0	8	28	0	0
中區	14	16	1	7	136	424	8	0
苗栗縣 (N=80)	4	1	1	0	11	42	0	0
台中市 (N=127)	1	2	0	1	25	57	2	0
台中縣 (N=126)	1	2	0	2	29	71	2	0
彰化縣 (N=229)	7	2	0	1	39	135	4	0
南投縣 (N=128)	1	1	0	0	10	65	0	0
雲林縣 (N=114)	0	8	0	3	22	54	0	0
南區	54	51	3	11	264	1,044	23	4
嘉義市 (N=152)	13	1	0	1	19	85	0	0
嘉義縣 (N=155)	6	5	0	1	10	77	3	1
台南市 (N=177)	6	6	0	0	17	104	0	0
台南縣 (N=166)	4	8	0	2	11	113	2	0
高雄市 (N=570)	5	20	2	6	99	254	8	0
高雄縣 (N=466)	12	9	1	1	75	232	7	3
屏東縣 (N=115)	3	0	0	0	20	65	0	0
台東縣 (N=127)	3	2	0	0	10	82	3	0
澎湖縣 (N=44)	2	0	0	0	3	32	0	0
份數總計	216	152	12	34	716	3,181	57	7

(續下頁)

表 3-9 文本交叉分析：民國 95-99 年各縣市職評個案的障礙類別分析 (N=6,279) (續)

障礙類別	失智症者	自閉症者	慢性精神病患者	多重障礙者	頑性(難治型)癲癇症者	因罕見疾病而致身心功能障礙者	其他經衛生署認定之障礙者	職災勞工
區域與縣市								
北區	<u>11</u>	<u>111</u>	<u>551</u>	<u>474</u>	<u>19</u>	<u>23</u>	<u>7</u>	<u>1</u>
台北市 (N=916)	2	40	181	154	4	9	2	0
台北縣 (N=1,859)	5	53	271	228	12	10	5	1
基隆市 (N=103)	0	6	8	15	0	1	0	0
宜蘭縣 (N=158)	1	6	19	18	1	0	0	0
花蓮縣 (N=124)	0	1	3	14	0	1	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	2	3	32	16	0	1	0	0
新竹市 (N=159)	1	1	36	15	1	1	0	0
新竹縣 (N=54)	0	1	1	14	1	0	0	0
中區	<u>3</u>	<u>14</u>	<u>83</u>	<u>88</u>	<u>8</u>	<u>2</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
苗栗縣 (N=80)	1	0	7	11	2	0	0	0
台中市 (N=127)	0	8	18	12	1	0	0	0
台中縣 (N=126)	1	3	3	9	1	2	0	0
彰化縣 (N=229)	1	0	12	26	2	0	0	0
南投縣 (N=128)	0	3	35	11	2	0	0	0
雲林縣 (N=114)	0	0	8	19	0	0	0	0
南區	<u>7</u>	<u>44</u>	<u>204</u>	<u>214</u>	<u>21</u>	<u>16</u>	<u>0</u>	<u>3</u>
嘉義市 (N=152)	0	2	14	14	3	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	1	5	31	15	0	0	0	0
台南市 (N=177)	1	8	4	27	1	3	0	0
台南縣 (N=166)	2	2	4	16	1	1	0	0
高雄市 (N=565)	3	20	58	74	7	7	0	2
高雄縣 (N=463)	0	5	63	44	7	3	0	1
屏東縣 (N=115)	0	0	10	13	2	2	0	0
台東縣 (N=126)	0	2	15	9	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	0	0	5	2	0	0	0	0
份數總計	<u>21</u>	<u>169</u>	<u>838</u>	<u>776</u>	<u>48</u>	<u>41</u>	<u>7</u>	<u>4</u>

表 3-10 文本交叉分析：民國 95-99 年各縣市職評報告的轉介目的分析 (N=6,355)

區域與縣市	轉介目的							
	職涯探索評量	重複就業失敗原因探討評量	功能性能力/輔具需求評量	庇護工場入/出場評量	職訓入訓評量	轉介醫療單位進行特殊評量	多元轉介目的	未註明
北區	<u>1,968</u>	<u>6</u>	<u>62</u>	<u>837</u>	<u>404</u>	<u>2</u>	<u>226</u>	<u>75</u>
台北市 (N=976)	345	1	13	409	56	2	84	66
台北縣 (N=1,860)	1,120	5	28	354	257	0	94	2
基隆市 (N=109)	89	0	4	8	0	0	2	6
宜蘭縣 (N=158)	114	0	7	0	28	0	8	1
花蓮縣 (N=125)	109	0	0	13	0	0	3	0
金門縣 (N=1)	1	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	112	0	6	9	2	0	9	0
新竹市 (N=159)	33	0	1	41	61	0	23	0
新竹縣 (N=54)	45	0	3	3	0	0	3	0
中區	<u>524</u>	<u>4</u>	<u>31</u>	<u>147</u>	<u>46</u>	<u>2</u>	<u>51</u>	<u>3</u>
苗栗縣 (N=80)	62	1	4	0	9	0	4	0
台中市 (N=128)	77	2	6	29	8	0	5	1
台中縣 (N=126)	31	1	10	58	21	0	5	0
彰化縣 (N=232)	176	0	7	20	8	0	19	2
南投縣 (N=128)	103	0	2	13	0	1	9	0
雲林縣 (N=114)	75	0	2	27	0	1	9	0
南區	<u>1,175</u>	<u>6</u>	<u>79</u>	<u>429</u>	<u>166</u>	<u>0</u>	<u>75</u>	<u>37</u>
嘉義市 (N=152)	113	1	3	20	10	0	3	2
嘉義縣 (N=155)	82	1	8	50	3	0	10	1
台南市 (N=177)	126	0	8	32	3	0	3	5
台南縣 (N=166)	123	2	10	19	4	0	8	0
高雄市 (N=568)	311	1	19	118	103	0	12	4
高雄縣 (N=463)	246	1	21	131	41	0	16	7
屏東縣 (N=115)	53	0	9	32	0	0	9	12
台東縣 (N=127)	93	0	0	18	1	0	9	6
澎湖縣 (N=44)	28	0	1	9	1	0	5	0
份數總計	<u>3,667</u>	<u>16</u>	<u>172</u>	<u>1,413</u>	<u>616</u>	<u>4</u>	<u>352</u>	<u>115</u>

表3-11 文本交叉分析：民國95-99年各年度職評個案的年齡層分析 (N=6,215)

年齡層	施測年度				
	95年	96年	97年	98年	99年*
14~25 歲	697	789	746	745	610
% within 施測年份	63.0%	60.2%	55.8%	56.6%	53.3%
26~35 歲	246	287	311	314	293
% within 施測年份	22.2%	21.9%	23.3%	23.8%	25.6%
36~45 歲	110	142	182	177	155
% within 施測年份	9.9%	10.8%	13.6%	13.4%	13.5%
46~55 歲	48	79	83	71	77
% within 施測年份	4.3%	6.0%	6.2%	5.4%	6.7%
56~66 歲	6	13	14	10	10
% within 施測年份	0.5%	1.0%	1.0%	0.8%	0.9%

* 民國99年的職評報告統計分析欠缺台北縣財團法人心路社會福利基金會與台中縣的194份報告。

表3-12 文本交叉分析：民國95-99年各年度職評個案的障礙類別分析 (N=6,279)

障礙類別	施測年度				
	95年	96年	97年	98年	99年*
視覺障礙者 (N=216)	55	42	42	47	30
% within 施測年份	5.0%	3.2%	3.1%	3.5%	2.6%
聽覺機能障礙者 (N=152)	28	36	36	23	29
% within 施測年份	2.5%	2.7%	2.6%	1.7%	2.5%
平衡機能障礙者 (N=12)	2	1	0	4	5
% within 施測年份	0.2%	0.1%	0.0%	0.3%	0.4%
聲音或語言機能障礙者 (N=34)	4	8	8	6	8
% within 施測年份	0.4%	0.6%	0.6%	0.4%	0.7%
肢體障礙者 (N=716)	97	139	178	173	129
% within 施測年份	8.8%	10.6%	13.0%	12.9%	11.2%
智能障礙者 (N=3,187)	622	692	674	660	533
% within 施測年份	56.2%	52.7%	49.3%	49.3%	46.2%
重要器官失去功能者 (N=57)	8	13	9	11	16
% within 施測年份	0.7%	1.0%	0.7%	0.8%	1.4%
顏面損傷者 (N=7)	1	1	4	0	1
% within 施測年份	0.1%	0.1%	0.3%	0.0%	0.1%
植物人 (N=0)	0	0	0	0	0
% within 施測年份	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
失智症者 (N=21)	1	7	2	4	7
% within 施測年份	0.1%	0.5%	0.1%	0.3%	0.6%
自閉症者 (N=169)	33	31	35	39	31
% within 施測年份	3.0%	2.4%	2.6%	2.9%	2.7%
慢性精神病患者 (N=838)	102	165	192	198	181
% within 施測年份	9.2%	12.6%	14.0%	14.8%	15.7%
多重障礙者 (N=776)	140	160	168	147	161
% within 施測年份	12.6%	12.2%	12.3%	11.0%	14.0%
頑性 (難治型) 癲癇症者 (N=48)	5	5	11	13	14
% within 施測年份	0.5%	0.4%	0.8%	1.0%	1.2%

(續下頁)

表 3-12 文本交叉分析：民國 95-99 年各年度職評個案的障礙類別分析 (N=6,279) (續)

障礙類別	施測年度				
	95年	96年	97年	98年	99年*
因罕見疾病而致身心功能障礙者 (N=41)	7	9	8	11	6
% within 施測年份	0.6%	0.7%	0.6%	0.8%	0.5%
其他經衛生署認定之障礙者 (N=7)	2	2	1	0	2
% within 施測年份	0.2%	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%
職災勞工 (N=4)	0	1	0	2	1
% within 施測年份	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%

* 民國99年的職評報告統計分析欠缺台北縣財團法人心路社會福利基金會與台中縣的194份報告。

表3-13 文本交叉分析：民國95-99年各年度職評報告的轉介目的分析 (N=6,355)

區域與縣市	轉介目的							
	職涯探 索評量	重複就 業失敗 原因探 討評量	功能性 能力/輔 具需求 評量	庇護工 場入/出 場評量	職訓入 訓評量	轉介醫 療單位 進行特 殊評量	多元轉 介目的	未註明
95年	722	1	22	225	64	0	64	10
% within 施測年份	65.2%	0.1%	2.0%	20.3%	5.8%	0.0%	5.9%	0.9%
96年	823	2	26	236	148	2	65	10
% within 施測年份	62.7%	0.2%	2.0%	18.0%	11.3%	0.2%	5.0%	0.8%
97年	773	3	23	324	168	0	61	53
% within 施測年份	55.0%	0.2%	1.6%	23.1%	12.0%	0.0%	4.3%	3.8%
98年	736	4	34	364	150	2	46	30
% within 施測年份	53.9%	0.3%	2.5%	26.6%	11.0%	0.1%	3.4%	2.2%
99年*	613	6	67	264	86	0	116	12
% within 施測年份	52.7%	0.5%	5.8%	22.7%	7.4%	0.0%	10.0%	1.0%

* 民國 99 年的職評報告統計分析欠缺台北縣財團法人心路社會福利基金會與台中縣的 194 份報告。

三、地域性常模的建立方法

本主題探討的常模建立原則為：(一) 單一測驗工具的累積筆數超過 100 人次者，建立該測驗工具的非特定身心障礙常模；以及(二) 若單一測驗的單一障別累積筆數超過 100 人次者，建立該測驗工具的特定身心障礙常模。而其餘數據達 30 人以上而未達 100 人的測驗，則以描述性統計呈現，以提供職評員參考。地域性常模的建立方式為：先以統計軟體 SPSS 16 完成各個測驗工具的描述性統計分析，計算常態的測驗數據分佈並排除偏離值，再建立原始分數與百分等級的對照表，並呈現平均值和標準差的描述性數據。

表 3-14 為民國 95~99 年所有蒐集回來的測驗工具詳細內容和數量，其中標準化測驗工具種類高達 90 種，資料總筆數高達 22,353 筆，但扣除有缺漏的資料筆數（如：僅有計畫書有提到、僅有文字敘述和數據有缺漏）後，數據完整的測驗筆數總計 13,978 筆。工作行為衡量表格共 5 種，資料總筆數達 302 筆，但扣除有缺漏的資料筆數後，數據完整的測驗筆數總計 266 筆。功能性能力評估工具種類共 10 種，資料總筆數達 3,258 筆，但扣除有缺漏的資料筆數後，數據完整的測驗筆數總計 132 筆。其他測驗工具共 8 種，資料總筆數達 64 筆，但扣除有缺漏的資料筆數後，數據完整的測驗筆數總計 31 筆。為了顧及常模數據來源的完整性，故只要沒有完整的測驗數據，研究小組都將之視為資料缺漏，不納入常模建立的資料來源。

其中，由於『台大醫院功能性體能測驗』含括多元系列測驗，分別量測心肺功能、行動能力、負重能力、手部指握力、手部指部靈巧度、軀幹動作協調等能力，故雖有 47% 的職評報告有使用，但未有一筆是完整呈現所有的測驗內容。再加上隨著研發者的不斷修訂，坊間使用的版本也有些微差異，無法貿然整併以建立常模。因此僅將『台大醫院功能性體能測驗』裡面有未曾改變過、具明確標準施測流程的分測驗，如：『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』、和『明尼蘇達手部靈巧測驗』挑出，並和單獨施測此四項測驗的數據結合，一併製作常模表。

因此，根據上述原則，本主題探討共蒐集到 20 份累積筆數超過 100 人次的單一測驗工具，其中包括有 7 份自陳式量表，分別為『我喜歡做的事』、『電腦化職業興趣量表』、『圖像式職業興趣量表』、『影像式職業興趣量表』、『工作氣質測驗』、『工作價值觀測驗』、和『青年生活適應量表』；11 份標準化評分式工具，分別為『羅氏職能認知評量』、『通用性向測驗』、『社區自主能力測驗』、『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』、『明尼蘇達手部靈巧測驗』、『傑考氏職前能力測驗』、『育成綜合工作能力評量』、『VALPAR 7 工作樣本』、和『VALPAR 8 工作樣本』；以及 2 份行為觀察量表，分別為『工作人格評量表』和『成大版工作行為量表』，加以編製成非特定身心障礙常模。

視障個案超過 100 人次的測驗有『左右手握力』。肢障個案超過 100 人次的測驗包括『我喜歡做的事』、『通用性向測驗』、『工作氣質測驗』、『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』、和『明尼蘇達手部靈巧測驗』。智障個案超過 100 人次的測驗包括『我喜歡做的事』、『電腦化職業興趣量表』、『圖像式職業興趣量表』、『影像式職業興趣量表』、『社區自主能力測驗』、『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』、『明尼蘇達手部靈巧測驗』、『傑考氏職前能力測驗』、和『育成綜合工作能力評量』。精障個案超過 100 人次的測驗包括『我喜歡做的事』、『工作氣質測驗』、『工作氣質測驗』、『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』、和『明尼蘇達手部靈巧測驗』。多障個

案超過 100 人次的測驗包括『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』、和『明尼蘇達手部靈巧測驗』。將再建立這些測驗工具的特定身心障礙常模。

表 3-14 民國 95-99 年全國職評分測驗使用工具類別名稱和次數一覽表

職評工具	使用 次數	完整 筆數	符合常模建立特定類型				
			全體	視障	肢障	智障	精障
標準化心理測驗 – 職業興趣							
我喜歡做的事	756	538	●		●	●	●
成人生涯興趣量表	29	20					
生涯興趣量表	95	56					
普通興趣測驗	3	3					
職業興趣組合卡	7	6					
電腦化職業興趣量表	967	379	●			●	
圖像式職業興趣量表	302	178	●			●	
影像式職業興趣量表	765	611	●			●	
標準化心理測驗 – 認知功能							
羅氏職能認知評量 LOTCA	363	180	●				
簡式智能量表 MMSE	5	0					
艾倫認知測驗 ACL	11	1					
推理思考測驗 PST	1	1					
陶倫斯創造力測驗	11	11					
綜合心理能力測驗	62	20					
褚氏注意力測驗	167	79					
d2 注意力	1	1					
班達測驗	2	0					
拜瑞-布坦尼卡-視覺動作統整發展測驗 VMI	1	1					
簡明失語症測驗	5	2					
標準化心理測驗 – 一般智力							
魏氏成人智力測驗 WAIS-III	172	10					
陳氏非語文測驗	5	4					
圖形式智力測驗	77	55					
托尼非語文測驗	94	52					
瑞文氏彩色圖型推理測驗	2	0					
瑞文氏高級圖形推理測驗	1	0					
萊特氏智力測驗 Leite-R	1	1					

(續下頁)

表 3-14 民國 95-99 年全國職評分測驗使用工具類別名稱和次數一覽表（續）

職評工具	使用 次數	完整 筆數	符合常模建立特定類型				
			全體	視障	肢障	智障	精障 多障
標準化心理測驗 – 學習成就							
修訂畢保德圖畫詞彙測驗	1	1					
白沙成就測驗	29	3					
功能性語文測驗	215	19					
功能性數學測驗	15	1					
多元智能量表丙式	1	1					
國中系列學業性向測驗	1	0					
國小學童中文閱讀理解測驗	3	3					
標準化心理測驗 – 性向潛能							
通用性向測驗	774	499	●	●		●	
區分性向測驗第五版	95	70					
多因素性向測驗	8	7					
多向度性向測驗	27	14					
音樂性向測驗	1	0					
標準化心理測驗 – 人格特性							
工作氣質測驗	746	571	●	●		●	
工作價值觀測驗	148	124	●				
基本人格量表	145	93					
柯氏性格量表	13	9					
賴氏人格測驗	8	6					
戈登人格剖析量表	11	10					
田納西自我概念量表	47	35					
貝克憂鬱量表 BDI-II	25	10					
貝氏焦慮量表	3	0					
貝氏自殺意念量表	1	0					
情緒障礙量表	3	2					
健康、性格、習慣量表	22	11					
曾氏心理健康量表	7	6					
自我態度量表測驗	3	2					
學習態度測驗	2	2					
人際行為量表	43	30					
適應行為量表	3	1					
國民中學行為困擾調查表	1	1					
白沙適應行為測驗	1	0					
生氣情緒反應量表 EARS	1	1					

表 3-14 民國 95-99 年全國職評分測驗使用工具類別名稱和次數一覽表 (續)

職評工具	使用 次數	完整 筆數	符合常模建立特定類型					
			全體	視障	肢障	智障	精障	多障
標準化心理測驗 - 生涯輔導								
成人生涯認知量表	34	24						
青年生活適應量表	166	100	●					
生涯彩虹探索	0	0						
一般就業能力評量表	4	3						
成人生涯轉換需求量表	2	1						
生涯信念檢核表	3	3						
職業決定系統	27	6						
標準化心理測驗 - 日常生活功能								
社區自主能力測驗	647	421	●			●		
芙蘭切活動量表	15	2						
電腦化日常生活功能評估 IADL	28	17						
褚氏日常生活功能測驗第 1 版	1	0						
褚氏日常生活功能測驗第 2 版	75	52						
褚氏日常生活功能測驗第 3 版	37	28						
手功能評估								
左右手握力*	3,004	2,207	●	●	●	●	●	●
左右手指力*	2,085	2,045	●	●	●	●	●	●
普度手功能測驗*	3,153	2,121	●		●	●	●	●
明尼蘇達手部靈巧測驗*	3,157	2,181	●		●	●	●	●
褚氏手部協調測驗	39	37						
工作樣本								
傑考氏職前能力測驗	1,171	341	●			●		
本土化工作樣本 - 清潔員	48	34						
本土化工作樣本 - 超商助手	86	37						
本土化工作樣本 - 烘培助手	91	2						
本土化工作樣本 - 組裝作業員	54	7						
育成綜合工作能力評量	301	196	●			●		
TAP	7	2						
T-PAL	104	31						
VALPAR 1	10	4						
VALPAR 7	173	140	●					
VALPAR 8	155	127	●					

(續下頁)

表 3-14 民國 95-99 年全國職評分測驗使用工具類別名稱和次數一覽表 (續)

職評工具	使用 次數	完整 筆數	符合常模建立特定類型					
			全體	視障	肢障	智障	精障	多障
VALPAR 9	5	2						
VALPAR 11	4	4						
VALPAR 17	3	1						
VIEWS	1,356	61						
工作行為衡量表格								
工作人格評量表	136	122	●					
成大版工作行為衡量表	121	105	●					
工作行為與習慣評量表	42	37						
工作能力檢核表	1	0						
行為與情緒評量	2	2						
功能性能力評估								
台大醫院功能性體能測驗	2,992	0						
功能性視覺評估 VCE	144	38						
視覺功能簡單測驗	1	0						
遠近視力評量 Lea Test	4	3						
UFOV (Useful Field of View)	2	2						
定向行動技能檢核表	2	0						
視知覺技巧測驗 TVPS-R	3	1						
功能性語言能力評估	1	0						
巴氏日常生活能力量表	7	5						
工具性日常生活量表 IADL	102	83						
其他評量								
自編基本認知能力評量	20	0						
基本認知現場測驗	35	30						
小六(中等)閱讀、數學測驗	1	0						
基本數學運算題目	4	0						
簡單數學評估	1	0						
自編式學科測驗	1	0						
社會功能評量	1	0						
米隆臨床多重量表	1	1						

*表示該數據包含原測驗及台大醫院功能性體能測驗中該測驗筆數的總和

肆、研究發現

一、常用工具使用狀況

根據「推動身心障礙者職業輔導評量服務實施計畫(980426)」規定，當職評計畫擬定後，職評員應盡速提供個案必要之標準化心理測驗、工作樣本、情境評量、現場試做及職場分析等相關評量服務。檢視民國 95-99 年我國的職評報告(見表 4-1-1)，發現職評員偏好使用的評量方式依序為：晤談(97.7%)、標準化心理測驗(77.4%)、功能性能力評估(50.6%)、現場試做(48%)、和情境評量(28.3%)。對於職場參照資料來源(如：職業資料庫、可轉移技能分析等)的使用只有 25 筆(0.4%)；用於行為觀察的工作行為衡量表使用也僅有 302 筆(4.7%)。缺乏職業資料以及行為紀錄的職評報告，恐有個體特性與職務要求的媒合無法精確之疑慮，對於職業輔導評量的效度將有所危害。

若再針對不同的轉介目的做分析(見表 4-1-2)，發現即使轉介目的不同，職評員偏好使用的評量方式排序仍舊類似。除了進行庇護工場入/出場評量或多元轉介目的時，現場試做的使用率會提昇到六成以上。這或許與多元轉介目的者多數為同時進行職涯探索與庇護入場評量，且庇護入場評量常於庇護工場直接檢驗個案的工作技能是否有達到場方的要求有關。

表 4-1-3 為民國 95~99 年所有蒐集回來的分測驗工具詳細內容、數量和資料完整性分析。其中標準化測驗工具種類高達 90 種，資料筆數高達 11,291 筆，數據完整的測驗筆數總計 5,685 筆；工作行為衡量表格共 5 種，資料筆數達 302 筆，數據完整的測驗筆數總計 266 筆；功能性能力評估工具種類共 10 種，資料筆數達 3,258 筆，數據完整的測驗筆數總計 132 筆；其他測驗工具共 8 種，資料筆數達 64 筆，數據完整的測驗筆數總計 31 筆。故整體的資料總筆數高達 14,915 筆，但扣除有缺漏的資料筆數後，數據完整的測驗筆數總計 6,114 筆(約 41.0%)。資料不完整的原因包括：(1) 僅在計畫書中提到有使用該工具，但職評報告與附件中皆未見任何描述與數據者，共計 1,315 筆、約 8.8%；(2) 僅在職評報告中有文字敘述，但未註明任何數據者，共計 2,107 筆、約 14.1%；和(3) 有數據呈現，但不完整者，共計 5,380 筆、約 36.1%。其中有數據呈現但不完整者的情形可能是為了配合個案的能力和施測者的個別考量，有些測驗只有選用部分分測驗，尤其是工作樣本與功能性能力評估類的評量工具。

對於各類型的標準化測驗工具，將使用次數大於 50 者依序彙整如下，以呈現職評員的偏好程度：(1) 職業興趣測驗類：『電腦化職業興趣量表』、『我喜歡做的事』、『影像式職業興趣量表』、『圖像式職業興趣量表』和『生涯興趣量表』；(2) 認知功能測驗類：『羅氏職能認知評量』、『褚氏注意力測驗』和『綜合心理能力測驗』；(3) 一般智力測驗類：『魏氏成人智力測驗』、『托尼非語文測驗』和『圖形式智力測驗』；(4) 學習成就測驗類：『功能性語文測驗』；(5) 性向潛能測驗類：『通用性向測驗』和『區分性向測驗第五版』；(6) 人格特性測驗類：『工作氣質測驗』、『工作價值觀測驗』和『基本人格量表』；(7) 生涯輔導測驗類：『青年生活適應量表』；(8) 日常生活功能測驗類：『社區自主能力測驗』和『褚氏日常生活功能測驗第 2 版』；(9) 手功能評估類：『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』和『明尼蘇達手部靈巧測驗』；(10) 工作樣本類：『VIEWS 工作樣本組』、『傑考氏職前能力測驗』、『育成綜合工作能力評量』、『VALPAR 7 工作樣本』、『VALPAR 8 工作樣本』、『T-PAL 工作樣本組』、『本土化工作樣本-烘培助

手』、『本土化工作樣本-超商助手』和『本土化工作樣本-組裝作業員』；(11) 工作行為衡量類：『工作人格評量表』和『成大版工作行為衡量表』；以及(12) 功能性能力評估類：『台大醫院功能性體能測驗』、『功能性視覺評估』和『工具性日常生活量表』。

職評員需依身心障礙者的個別狀況，選擇適當的評量工具。若純就個案的特質來考量，職評員可以按下列原則來選擇職評方法與工具（王敏行、陳靜江編，2007）：(1) 具有較高的認知與判斷能力且未有潛在人際互動與心理調適問題的個案，適合選擇標準化心理測驗與工作樣本等職評方法；(2) 對認知與判斷能力較低或懷疑具有情緒與人際互動的問題（如自閉症、腦傷、慢性精神障礙者等）之個案，應多施與情境與現場評量；以及(3) 對於無工作經驗者、案主的興趣與現實狀況有嚴重差異者、缺乏工作或受測動機者，應多施與情境與現場評量。因本案的數據為次級資料，故對於職評員分測驗使用的適切性僅能進行工具使用狀況與轉介目的、障礙類別、和縣市區域的交叉分析。發現職評員能依照轉介目的與障礙類別來作選用工具，大體而言尚具適切性，但是非特定障別的工作樣本和工作行為衡量工具仍多使用於心智類障礙者，其他障別的使用率不高。各轉介目的之職評工具使用狀況分析見表 4-1-4 至表 4-1-15，各障礙類別的職評工具使用狀況分析見表 4-1-16 至表 4-1-27。

此外，北中南三區偏好使用的評量工具有明顯差異。將各區職評個案數納入考量後，發現北區偏好使用（odd ratio 大於 1 者）的工具有：『生涯興趣量表』、『圖像式職業興趣量表』、『綜合心理能力測驗』、『魏氏成人智力測驗』、『圖形式智力測驗』、『功能性語文測驗』、『區分性向測驗第五版』、『T-PAL 工作樣本組』、『VALPAR 7 工作樣本』、『VALPAR 8 工作樣本』、『VIEWS 工作樣本組』、『工作人格評量表』、『台大醫院功能性體能測驗』和『工具性日常生活量表』。中區偏好使用（odd ratio 大於 1 者）的工具有：『我喜歡做的事』、『影像式職業興趣量表』、『羅氏職能認知評量』、『褚氏注意力測驗』、『托尼非語文測驗』、『通用性向測驗』、『工作氣質測驗』、『工作價值觀測驗』、『基本人格量表』、『青年生活適應量表』、『社區自主能力測驗』、『褚氏日常生活功能測驗第 2 版』、『傑考氏職前能力測驗』、『育成綜合工作能力評量』、『成大版工作行為衡量表』和『台大醫院功能性體能測驗』。南區偏好使用（odd ratio 大於 1 者）的工具有：『我喜歡做的事』、『電腦化職業興趣量表』、『褚氏注意力測驗』、『通用性向測驗』、『工作氣質測驗』、『基本人格量表』、『青年生活適應量表』、『社區自主能力測驗』、『褚氏日常生活功能測驗第 2 版』、『傑考氏職前能力測驗』和『功能性視覺評估』。各縣市的職評工具使用狀況分析見表 4-1-28 至表 4-1-39。

本年度新增「職評結果建議」變項，摘錄職評報告中最主要的立即結果與建議。所摘錄到的職評結果建議可以分為下述七類，包括：(1) 關於未來工作職種的建議；(2) 關於就業安置模式的建議，可再分成一般性就業、支持性就業、庇護性就業與居家就業等四類；(3) 關於職前準備的建議，可再分成職前訓練與參加成長（支持）團體等二類；(4) 關於支持系統及輔導策略的建議，可再分成工作時的輔導策略、繼續升學的建議、心理諮商輔導與加強就業動機等四類；(5) 關於社政資源的建議，可再分成日間照護、小型作業所與居家照護等三類建議；(6) 關於醫療資源的建議，可再分成社區復建與持續就醫檢查/治療等二類；以及(7) 其他建議，如：未達入訓標準與提早退休等。

初步分析，6,355 份職評報告的結果建議以就業安置模式為主（N=3,667，57.7%），其次為職前準備（N=1,732，27.2%），再次為支持系統及輔導策略的建議（N=387，6.0%）；此三類的建議約佔整體結果建議的 91%。有趣的是，通常職評報告被認為應提供的工作

職種建議僅佔 0.8%；顯示與專業要求相對照，我國的職評員仍有很大應進步的空間。這也或許與國內不擅長使用職業資料等工具，以至於難以將個案的能力與職務的要求做比對有關。另外，在就業安置模式的建議方面，其建議以庇護性就業最多，其次為支持性就業；一般性就業與居家就業的數量皆很少。在職前準備的建議方面，參加職前成長（支持）團體與參加職業訓練的比例約為 10：7。在支持系統及輔導策略的建議方面，則主要著重工作時的輔導策略。有約 3.8%的職評報告因中途結案與資料不全，未註明其職評結果與建議。需注意的是，此結果建議為職評員的推論，是否為個案的真實職業重建服務狀態仍需進一步與系統資料比對，方能得知職評結果的準確度。民國 95-99 年職評個案的職評結果與建議摘要分析請見表 4-1-40。

表 4-1-1 民國 95-99 年職評報告的評量方式使用狀況 (N=6,355)

職評方式	有使用		無使用	
晤談	6,212	(97.7%)	143	(2.3%)
標準化心理測驗	4,968	(77.4%)	1,447	(22.6%)
其它評量				
-工作行為衡量表格	302	(4.7%)	6,053	(95.2%)
-功能性能力評估	3,220	(50.6%)	3,135	(49.2%)
-其他評量	81	(1.2%)	6,274	(98.7%)
情境評量	1,803	(28.3%)	4,552	(71.6%)
現場試做	3,048	(48%)	3,337	(52.5%)
職業資料				
-工作媒合資料庫	24	(0.4%)	6,331	(99.6%)
-可轉移技能分析	1	(0%)	6,354	(100%)

表 4-1-2 轉介目的與職評方式使用的交叉分析 (N=6,355)

使用的職評方式	轉介目的	職涯探索 評量 (N=3,654)	重複就業 失敗原因 探討評量 (N=16)	功能性能 力/輔具 需求評量 (N=172)	庇護工場 入/出場 評量 (N=1,404)	職訓入訓 評量 (N=593)	轉介醫療 單位進行 特殊評量 (N=351)	多元轉介 目的 (N=351)	未註明 (N=33)
	晤談	3,647	16	172	1,403	593	2	351	28
估該類轉介目的的百分比	(99.8%)	(100%)	(100%)	(99.9%)	(100%)	(100%)	(100%)	(84.8%)	
測驗評量，包括：									
-標準化心理測驗									
-工作行為衡量表格									
-功能性能力評估									
-其他評量	3,461	15	163	767	268	2	274	15	
估該類轉介目的的百分比	(94.8%)	(93.8%)	(95.3%)	(55.1%)	(45.3%)	(100%)	(78.7%)	(46.9%)	
情境評量	1,293	8	64	238	93	1	104	2	
估該類轉介目的的百分比	(35.2%)	(50.0%)	(37.6%)	(17.1%)	(15.7%)	(50.0%)	(30.0%)	(9.5%)	
現場試做	1,719	5	72	941	93	0	215	3	
估該類轉介目的的百分比	(47.1%)	(31.2%)	(42.4%)	(67.6%)	(15.7%)	(0.0%)	(62.0%)	(14.3%)	
職業資料									
-工作媒合資料庫	17	0	1	0	0	0	2	0	
-可轉移技能分析	0	0	0	0	0	0	1	0	

表 4-1-3 常用標準化工具的使用狀況 (N=6,355)

職評工具	使用 次數	測驗數 據完整 %	僅呈現於 計畫表， 未附分測 驗報告	僅有文字 敘述	數據有缺 漏	測驗數據 完整
標準化心理測驗 – 職業興趣						
我喜歡做的事	756	11.8	64	120	34	538
成人生涯興趣量表	29	0.5	4	5	0	20
生涯興趣量表	95	1.5	8	7	24	56
普通興趣測驗	3	0	0	0	0	3
職業興趣組合卡	7	0.1	1	0	0	6
電腦化職業興趣量表	967	15.1	74	385	129	379
圖像式職業興趣量表	302	4.7	8	7	109	178
影像式職業興趣量表	765	1.9	44	101	9	611
標準化心理測驗 – 認知功能						
羅氏職能認知評量 LOTCA	363	5.7	26	56	101	180
簡式智能量表 MMSE	5	0.1	2	2	1	0
艾倫認知測驗 ACL	11	0.2	2	3	5	1
推理思考測驗 PST	1	0	0	0	0	1
陶倫斯創造力測驗	11	0.2	0	0	0	11
綜合心理能力測驗	62	0.9	18	11	13	20
褚氏注意力測驗	167	2.6	31	11	46	79
d2 注意力	1	0	0	0	0	1
班達測驗	2	0	1	0	1	0
拜瑞-布坦尼卡-視覺動作統整發 展測驗 VMI	1	0	0	0	0	1
簡明失語症測驗	5	0.1	0	2	1	2
標準化心理測驗 – 一般智力						
魏氏成人智力測驗 WAIS-III	172	2.7	16	58	88	10
陳氏非語文測驗	5	0.1	0	0	1	4
圖形式智力測驗	77	1.2	4	5	13	55
托尼非語文測驗	94	1.5	2	6	34	52
瑞文氏彩色圖型推理測驗	2	0	0	0	2	0
瑞文氏高級圖形推理測驗	1	0	0	0	1	0
萊特氏智力測驗 Leite-R	1	0	0	0	1	0
標準化心理測驗 – 學習成就						
修訂畢保德圖畫詞彙測驗 PPVT-R	1	0	0	0	0	1
白沙成就測驗	29	0.5	9	15	2	3
功能性語文測驗	215	3.4	39	35	122	19
功能性數學測驗	15	0.2	7	7	0	1
多元智能量表丙式	1	0	0	0	0	1
國中系列學業性向測驗	1	0	0	0	1	0
國小學童中文閱讀理解測驗	3	0	0	0	0	3

(續下頁)

表 4-1-3 常用標準化工具的使用狀況 (N=6,355) (續)

職評工具	使用 次數	測驗數 據完整 %	僅呈現於 計畫表， 未附分測 驗報告	僅有文字 敘述	數據有缺 漏	測驗數據 完整
標準化心理測驗 - 性向潛能						
通用性向測驗	774	12.1	77	64	134	499
區分性向測驗第五版	95	1.5	7	2	16	70
多因素性向測驗	8	0.1	0	0	1	7
多向度性向測驗	27	0.4	1	1	11	14
音樂性向測驗	1	0	0	0	1	0
標準化心理測驗 - 人格特性						
工作氣質測驗/個人工作態度問卷	746	11.7	48	85	42	571
工作價值觀測驗	148	2.3	3	9	12	124
基本人格量表	145	2.3	11	21	20	93
柯氏性格量表	13	0.2	3	0	1	9
賴氏人格測驗	8	0.1	0	2	0	6
戈登人格剖析量表	11	0.2	1	0	0	10
田納西自我概念量表	47	0.7	6	5	1	35
貝克憂鬱量表 II	25	0.4	7	7	1	10
貝氏焦慮量表	3	0	2	0	1	0
貝氏自殺意念量表	1	0	0	1	0	0
情緒障礙量表	3	0	0	0	1	2
健康、性格、習慣量表	22	0.3	0	8	3	11
曾氏心理健康量表	7	0.1	1	0	0	6
自我態度量表測驗	3	0	1	0	0	2
學習態度測驗	2	0	0	0	0	2
人際行為量表	43	0.7	5	8	0	30
適應行為量表	3	0	0	0	2	1
國民中學行為困擾調查表	1	0	0	0	0	1
白沙適應行為測驗	1	0	0	1	0	0
生氣情緒反應量表 EARS	1	0	0	0	0	1
標準化心理測驗 - 生涯輔導						
成人生涯認知量表	34	0.5	1	4	5	24
青年生活適應量表	166	2.6	20	27	19	100
生涯彩虹探索	0	0	0	0	0	0
一般就業能力評量表	4	0.1	0	0	1	3
成人生涯轉換需求量表	2	0	0	1	0	1
生涯信念檢核表	3	0	0	0	0	3
職業決定系統	27	0.4	2	19	0	6

(續下頁)

表 4-1-3 常用標準化工具的使用狀況 (N=6, 355) (續)

職評工具	使用 次數	測驗數 據完整 %	僅呈現於 計畫表， 未附分測 驗報告	僅有文字 敘述	數據有缺 漏	測驗數據 完整
標準化心理測驗 – 日常生活功能						
社區自主能力測驗	647	10.1	46	86	94	421
芙蘭切活動量表	15	0.2	9	0	4	2
電腦化日常生活功能評估 IADL	28	0.4	0	2	9	17
褚氏日常生活功能測驗第 1 版	1	0	1	0	0	0
褚氏日常生活功能測驗第 2 版	74	1.1	11	4	14	46
褚氏日常生活功能測驗第 3 版	37	0.6	5	3	1	28
手功能評估						
左右手握力	12	0.2	0	2	3	7
普度手功能測驗	161	2.5	11	19	6	125
明尼蘇達手部靈巧測驗	165	2.6	12	11	6	136
褚氏手部協調測驗	39	0.6	0	0	2	37
工作樣本						
傑考氏職前能力測驗	1,171	18.3	218	176	436	341
本土化工作樣本 – 清潔員	48	0.7	2	10	2	34
本土化工作樣本 – 超商助手	86	1.3	4	14	31	37
本土化工作樣本 – 烘培助手	91	1.4	3	11	75	2
本土化工作樣本 – 組裝作業員	54	0.8	0	20	27	7
育成綜合工作能力評量	301	4.7	28	55	22	196
TAP	7	0.1	0	0	5	2
T-PAL	104	1.6	3	7	63	31
VALPAR 1	10	0.2	3	1	2	4
VALPAR 7	173	2.7	9	24	0	140
VALPAR 8	155	2.4	3	25	0	127
VALPAR 9	5	0.1	2	1	0	2
VALPAR 11	4	0	0	0	0	4
VALPAR 17	3	0	1	1	0	1
VIEWS	1,356	21.1	85	270	940	61
工作行為衡量表格						
工作人格評量表	136	2.1	6	6	2	122
成大版工作行為衡量表	121	1.9	10	1	5	105
工作行為與習慣評量表	42	0.7	3	0	2	37
工作能力檢核表	1	0	0	1	0	0
行為與情緒評量	2	0	0	0	0	2

(續下頁)

表 4-1-3 常用標準化工具的使用狀況 (N=6,355) (續)

職評工具	使用 次數	測驗數 據完整 %	僅呈現於 計畫表， 未附分測 驗報告	僅有文字 敘述	數據有缺 漏	測驗數據 完整
功能能力評估						
台大醫院功能性體能測驗	2,992	46.6	253	187	2,552	0
功能性視覺評估 VCE	144	2.2	17	35	54	38
視覺功能簡單測驗	1	0	1	0	0	0
遠近視力評量 Lea Test	4	0.1	1	0	0	3
UFOV (Useful Field of View)	2	0	0	0	0	2
定向行動技能檢核表	2	0	1	0	1	0
視知覺技巧測驗 TVPS-R	3	0	1	1	0	1
功能性語言能力評估	1	0	1	0	0	0
巴氏日常生活能力量表	7	0.1	2	0	0	5
工具性日常生活量表 IADL	102	1.6	7	1	11	83
其他評量						
自編基本認知能力評量	20	0.3	0	20	0	0
基本認知現場測驗	35	0.5	0	4	1	30
小六(中等)閱讀、數學測驗	1	0	0	1	0	0
基本數學運算題目	4	0.1	0	4	0	0
簡單數學評估	1	0	0	1	0	0
自編式學科測驗	1	0	0	1	0	0
社會功能評量	1	0	0	1	0	0
米隆臨床多重量表	1	0	0	0	0	1

表 4-1-4 各轉介目的職業興趣類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具							
	我喜歡做的事	成人生涯興趣量表	生涯興趣量表	普通興趣測驗	職業興趣組合卡	電腦化職業興趣量表	圖像式職業興趣量表	影像式職業興趣量表
單一轉介目的								
1. 職涯探索評量	565	16	75	3	4	866	268	596
2. 重複就業失敗原因探討評量	3	1	1	0	0	2	1	3
3. 功能能力/輔具需求評量	70	6	6	0	1	8	1	5
4. 庇護工場入/出場評量	55	2	6	0	0	44	17	126
5. 職訓入訓評量	9	1	0	0	0	7	7	1
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	1	0	0	1	0	1
多元轉介目的								
1+2	7	1	1	0	1	11	1	4
1+3	23	0	3	0	1	7	0	2
1+3+6	0	0	1	0	0	0	0	0
1+4	16	2	2	0	0	13	5	21
1+5	0	0	0	0	0	0	1	1
1+6	5	0	0	0	0	2	1	3
2+3	0	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	0	1	0	1
份數總計	756	29	95	3	7	967	302	765

表4-1-5 各轉介目的認知功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具										
	羅氏職能治療認知評量	簡式智能量表	艾倫認知測驗	推理思考測驗	陶倫斯創造力測驗	綜合心理能力測驗	褚氏注意力測驗	d2 注意力	班達測驗	拜瑞-布坦尼卡-視覺動作統整發展測驗	簡明失語症測驗
單一轉介目的											
1. 職涯探索評量	248	4	8	0	3	37	121	1	2	1	1
2. 重複就業失敗原因探討評量	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	37	0	0	1	1	2	5	0	0	0	2
4. 庇護工場入/出場評量	46	1	1	0	0	20	21	0	0	0	0
5. 職訓入訓評量	3	0	0	0	7	1	1	0	0	0	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
多元轉介目的											
1+2	3	0	1	0	0	0	4	0	0	0	0
1+3	8	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
1+3+6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+4	11	0	0	0	0	2	10	0	0	0	0
1+5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+6	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0
2+3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	363	5	11	1	11	62	167	1	2	1	5

表4-1-6 各轉介目的一般智力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具						
	魏氏成人 智力測驗 WAISIII	陳氏非語 文測驗	圖形式智 力測驗	托尼非語 文測驗	瑞文氏彩 色圖型推 理測驗	瑞文氏高 級圖形推 理測驗	萊特氏智 力測驗
單一轉介目的							
1. 職涯探索評量	118	4	65	44	2	1	1
2. 重複就業失敗原因探討評量	1	0	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	20	0	0	4	0	0	0
4. 庇護工場入/出場評量	24	0	2	9	0	0	0
5. 職訓入訓評量	1	1	6	23	0	0	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	0	0	0	0	0
多元轉介目的							
1+2	1	0	2	1	0	0	0
1+3	0	0	0	0	0	0	0
1+3+6	0	0	0	0	0	0	0
1+4	5	0	2	2	0	0	0
1+5	0	0	0	11	0	0	0
1+6	1	0	0	0	0	0	0
2+3	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0
2+6	1	0	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>172</u>	<u>5</u>	<u>77</u>	<u>94</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>1</u>

表4-1-7 各轉介目的成就學習類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具						
	修訂畢保 德圖畫詞 彙測驗	白沙成就 測驗	功能性語 文測驗	功能性數 學測驗	多元智能 量表丙式	國中系列 學業性向 測驗	國小學童 中文閱讀 理解測驗
單一轉介目的							
1. 職涯探索評量	1	24	163	9	1	1	1
2. 重複就業失敗原因探討評量	0	0	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	0	0	3	1	0	0	0
4. 庇護工場入/出場評量	0	4	37	3	0	0	1
5. 職訓入訓評量	0	0	4	2	0	0	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	0	0	0	0	0
多元轉介目的							
1+2	0	0	0	0	0	0	1
1+3	0	1	0	0	0	0	0
1+3+6	0	0	0	0	0	0	0
1+4	0	0	8	0	0	0	0
1+5	0	0	0	0	0	0	0
1+6	0	0	0	0	0	0	0
2+3	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	1	29	215	15	1	1	3

表4-1-8 各轉介目的性向潛能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具				
	通用性向測驗	區分性向測驗第五版	多因素性向測驗	多向度性向測驗	音樂性向測驗
單一轉介目的					
1. 職涯探索評量	452	81	6	25	1
2. 重複就業失敗原因探討評量	2	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	73	8	1	1	0
4. 庇護工場入/出場評量	75	5	1	0	0
5. 職訓入訓評量	112	0	0	0	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	0	0	0
多元轉介目的					
1+2	10	0	0	0	0
1+3	24	1	0	0	0
1+3+6	1	0	0	0	0
1+4	14	0	0	1	0
1+5	0	0	0	0	0
1+6	4	0	0	0	0
2+3	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0
3+6	1	0	0	0	0
份數總計	<u>774</u>	<u>95</u>	<u>8</u>	<u>27</u>	<u>1</u>

表4-1-9 各轉介目的人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具									
	工作氣質測驗	工作價值觀測驗	基本人格量表	柯氏性格量表	賴氏人格測驗	戈登人格剖析量表	田納西自我概念量表	貝克憂鬱量表	貝氏焦慮量表	貝氏自殺意念量表
單一轉介目的										
1. 職涯探索評量	524	117	97	11	7	8	32	14	2	1
2. 重複就業失敗原因探討評量	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	78	14	10	0	0	1	2	3	0	0
4. 庇護工場入/出場評量	53	3	23	2	1	0	9	3	0	0
5. 職訓入訓評量	29	0	0	0	0	2	0	1	0	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
多元轉介目的										
1+2	8	5	1	0	0	0	2	0	1	0
1+3	25	2	5	0	0	0	0	1	0	0
1+3+6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
1+4	13	6	6	0	0	0	2	0	0	0
1+5	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+6	4	0	2	0	0	0	0	1	0	0
2+3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
3+6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	745	147	145	13	8	11	47	24	3	1

(續下表)

表4-1-9 各轉介目的人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240) (續)

轉介目的 \ 職評工具	情緒障礙量表	健康、性格、習慣量表	曾氏心理健康量表	自我態度量表測驗	學習態度測驗	人際行為量表	適應行為量表	國民中學行為困擾調查表	白沙適應行為測驗	生氣情緒反應量表
單一轉介目的										
1. 職涯探索評量	3	14	7	2	0	30	2	1	1	0
2. 重複就業失敗原因探討評量	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0
4. 庇護工場入/出場評量	0	5	0	0	0	6	1	0	0	1
5. 職訓入訓評量	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
多元轉介目的										
1+2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
1+3+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+4	0	1	0	0	1	3	0	0	0	0
1+5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+6	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
2+3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>3</u>	<u>22</u>	<u>7</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>43</u>	<u>3</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>

表4-1-10 各轉介目的生涯輔導類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具						
	成人生涯 認知量表	青年生活 適應量表	生涯彩虹 探索	一般就業 能力評量 表	成人生涯 轉換需求 量表	生涯信念 檢核表	職業決定 系統
單一轉介目的							
1. 職涯探索評量	26	131	0	1	1	1	17
2. 重複就業失敗原因探討評量	0	0	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	3	18	0	0	0	0	3
4. 庇護工場入/出場評量	4	6	0	3	0	0	5
5. 職訓入訓評量	0	0	0	0	0	2	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	1	0	0	0	0	0
多元轉介目的							
1+2	0	1	0	0	0	0	0
1+3	1	4	0	0	0	0	1
1+3+6	0	0	0	0	0	0	0
1+4	0	3	0	0	0	0	0
1+5	0	0	0	0	0	0	0
1+6	0	0	0	0	0	0	1
2+3	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	1	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0	0
3+6	0	1	0	0	0	0	0
份數總計	<u>34</u>	<u>165</u>	<u>0</u>	<u>4</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>27</u>

表4-1-11 各轉介目的日常生活功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具					
	社區自主 能力測驗	芙蘭切活 動量表	電腦化日 常生活功 能評估	褚氏日常 生活功能 測驗第1版	褚氏日常 生活功能 測驗第2版	褚氏日常 生活功能 測驗第3版
單一轉介目的						
1. 職涯探索評量	498	11	28	0	52	25
2. 重複就業失敗原因探討評量	2	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	3	3	0	0	1	0
4. 庇護工場入/出場評量	109	1	0	0	15	12
5. 職訓入訓評量	9	0	0	0	1	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	0	0	0	0
多元轉介目的						
1+2	6	0	0	1	1	0
1+3	6	0	0	0	0	0
1+3+6	0	0	0	0	0	0
1+4	11	0	0	0	4	0
1+5	1	0	0	0	0	0
1+6	1	0	0	0	1	0
2+3	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>646</u>	<u>15</u>	<u>28</u>	<u>1</u>	<u>75</u>	<u>37</u>

表4-1-12 各轉介目的手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具									
	左右手 握力	普度手 功能	明尼蘇 達手靈 巧度測 驗	褚氏手 部協調 測驗	傑考氏 職前能 力測驗	本土化 工作樣 本：清 潔員	本土化 工作樣 本：超 商助手	本土化 工作樣 本：烘 培助手	本土化 工作樣 本：組 裝作業 員	育成綜 合工作 能力評 量
單一轉介目的										
1. 職涯探索評量	8	68	131	20	1,004	40	76	78	47	278
2. 重複就業失敗原因 探討評量	0	0	0	0	3	0	1	0	1	0
3. 功能性能力/輔具 需求評量	2	7	8	3	11	2	1	2	3	1
4. 庇護工場入/出場 評量	1	57	19	1	103	4	3	6	2	10
5. 職訓入訓評量	0	21	0	0	3	1	0	0	0	0
6. 轉介醫療單位進行 特殊評量	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
多元轉介目的										
1+2	0	1	1	0	10	0	1	0	0	5
1+3	1	1	2	1	7	0	0	1	0	0
1+3+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+4	0	4	3	0	21	1	4	4	1	5
1+5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+6	0	1	0	2	3	0	0	0	0	2
2+3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
份數總計	12	161	165	27	1,171	48	86	91	54	301

(續下頁)

表4-1-12 各轉介目的手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240) (續)

轉介目的	職評工具								VIEWS
	TAP	T-PAL	VALPAR 1	VALPAR 7	VALPAR 8	VALPAR 9	VALPAR 11	VALPAR 17	
單一轉介目的									
1. 職涯探索評量	3	74	7	146	132	4	2	2	1,054
2. 重複就業失敗原因探討評量	0	0	0	2	0	0	0	0	1
3. 功能性能力/輔具需求評量	0	7	2	5	4	1	1	0	14
4. 庇護工場入/出場評量	4	15	1	16	12	0	1	0	204
5. 職訓入訓評量	0	2	0	0	0	0	0	0	18
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	0	0	0	0	0	0	0
多元轉介目的									
1+2	0	0	0	2	1	0	0	0	3
1+3	0	1	0	0	2	0	0	0	6
1+3+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+4	0	4	0	2	3	0	0	1	49
1+5	0	0	0	0	0	0	0	0	2
1+6	0	1	0	0	0	0	0	0	2
2+3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	1	0	0	0	1
2+5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>7</u>	<u>104</u>	<u>10</u>	<u>173</u>	<u>155</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>1,354</u>

表4-1-13 各轉介目的工作行為衡量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具				
	工作人格評 量表	成大版工作 行為量表	工作行為與 習慣評量表	工作能力檢 核表	行為與情緒 評量
單一轉介目的					
1. 職涯探索評量	112	108	37	0	2
2. 重複就業失敗原因探討評量	1	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量	2	0	0	0	0
4. 庇護工場入/出場評量	15	7	3	1	0
5. 職訓入訓評量	0	0	0	0	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量	0	0	0	0	0
多元轉介目的					
1+2	1	0	0	0	0
1+3	1	0	0	0	0
1+3+6	0	0	0	0	0
1+4	3	5	1	0	0
1+5	0	0	0	0	0
1+6	1	1	1	0	0
2+3	0	0	0	0	0
2+4	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0
3+6	0	0	0	0	0
份數總計	<u>136</u>	<u>121</u>	<u>42</u>	<u>1</u>	<u>2</u>

表4-1-14 各轉介目的功能性能力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具 台大醫院 功能性體能 測驗分析	功能性 視覺評估	視覺功 能簡單 測驗	遠近視 力評量	有效視 野評估	定向行 動技能 檢核表	視知覺 技巧測 驗	功能性 語言能 力評估	巴氏日 常生活 力量表	工具性 日常生 活量表
單一轉介目的										
1. 職涯探索評量	2,237	82	1	4	1	1	3	0	5	84
2. 重複就業失敗原因 探討評量	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具 需求評量	124	11	0	0	0	0	0	1	0	2
4. 庇護工場入/出場 評量	347	13	0	0	1	0	0	0	1	10
5. 職訓入訓評量	98	20	0	0	0	0	0	0	0	2
6. 轉介醫療單位進行 特殊評量	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
多元轉介目的										
1+2	23	1	0	0	0	0	0	0	0	0
1+3	32	9	0	0	0	1	0	0	1	0
1+3+6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+4	98	4	0	0	0	0	0	0	0	4
1+5	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1+6	10	2	0	0	0	0	0	0	0	0
2+3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2+6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3+6	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>2,988</u>	<u>144</u>	<u>1</u>	<u>4</u>	<u>2</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>1</u>	<u>7</u>	<u>102</u>

表4-1-15 各轉介目的其他評量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,240)

轉介目的	職評工具	自編基本認知能力評量	基本認知現場測驗	小六(中等)閱讀、數學測驗	基本數學運算題目	簡單數學評估	自編式學科測驗	社會功能評量	米隆臨床多重量表
單一轉介目的									
1. 職涯探索評量		17	21	1	0	1	1	0	0
2. 重複就業失敗原因探討評量		0	0	0	0	0	0	0	0
3. 功能性能力/輔具需求評量		0	0	0	0	0	0	0	0
4. 庇護工場入/出場評量		3	7	0	4	0	0	0	0
5. 職訓入訓評量		0	6	0	0	0	0	0	0
6. 轉介醫療單位進行特殊評量		0	0	0	0	0	0	0	0
多元轉介目的									
1+2		0	0	0	0	0	0	0	0
1+3		0	0	0	0	0	0	0	0
1+3+6		0	0	0	0	0	0	0	0
1+4		0	1	0	0	0	0	0	1
1+5		0	0	0	0	0	0	0	0
1+6		0	0	0	0	0	0	1	0
2+3		0	0	0	0	0	0	0	0
2+4		0	0	0	0	0	0	0	0
2+5		0	0	0	0	0	0	0	0
2+6		0	0	0	0	0	0	0	0
3+6		0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計		20	35	1	4	1	1	1	1

表 4-1-16 各障礙類別職業興趣類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具							
	我喜歡做的事	成人生涯興趣量表	生涯興趣量表	普通興趣測驗	職業興趣組合卡	電腦化職業興趣量表	圖像式職業興趣量表	影像式職業興趣量表
視覺障礙者	39	1	2	0	0	2	0	3
聽覺機能障礙者	36	0	5	0	1	8	1	38
平衡機能障礙者	4	0	1	0	0	0	1	0
聲音或語言機能障礙者	7	0	2	0	0	2	0	2
肢體障礙者	179	9	34	1	2	28	9	26
智能障礙者	149	6	6	1	1	747	207	557
重要器官失去功能者	17	0	0	0	1	3	2	2
顏面損傷者	2	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	6	0	1	0	0	1	1	1
自閉症者	22	1	4	0	0	21	23	15
慢性精神病患者	166	8	19	1	0	29	11	30
多重障礙者	105	4	17	0	1	116	44	85
頑性(難治型)癲癇症者	15	0	1	0	0	1	1	5
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	7	0	2	0	0	8	2	1
其他經衛生署認定之障礙者	1	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>755</u>	<u>29</u>	<u>94</u>	<u>3</u>	<u>6</u>	<u>966</u>	<u>302</u>	<u>765</u>

表4-1-17 各障礙類別認知功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具										
	羅氏職能治療認知評量	簡式智能量表	艾倫認知測驗	推理思考測驗	陶倫斯創造力測驗	綜合心理能力測驗	褚氏注意力測驗	d2 注意力	班達測驗	拜瑞-布坦尼卡-視覺動作統整發展測驗	簡明失語症測驗
視覺障礙者	5	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0
聽覺機能障礙者	5	0	0	0	1	4	11	0	0	0	0
平衡機能障礙者	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
肢體障礙者	5	3	0	0	6	6	14	0	0	0	2
智能障礙者	161	2	0	0	0	29	41	0	0	0	0
重要器官失去功能者	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
顏面損傷者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	5	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0
自閉症者	9	0	0	0	1	1	5	0	0	0	0
慢性精神病患者	34	0	11	0	1	10	75	0	0	0	0
多重障礙者	74	0	0	0	2	10	14	0	1	0	2
頑性(難治型)癲癇症者	4	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
其他經衛生署認定之障礙者	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	362	5	11	1	11	62	167	1	2	1	5

表4-1-18 各障礙類別一般智力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具						
	魏氏成人 智力測驗	陳氏非語 文測驗	圖形式智 力測驗	托尼非語 文測驗	瑞文氏彩 色圖型推 理測驗	瑞文氏高 級圖形推 理測驗	萊特氏智 力測驗
視覺障礙者	2	0	0	2	0	0	0
聽覺機能障礙者	10	0	2	5	0	0	0
平衡機能障礙者	1	0	0	2	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	1	0	0	0	0	0	0
肢體障礙者	31	1	6	11	0	0	0
智能障礙者	51	1	40	32	0	0	0
重要器官失去功能者	2	0	0	2	0	0	0
顏面損傷者	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	5	0	0	2	0	0	0
自閉症者	8	0	3	0	0	0	0
慢性精神病患者	26	0	8	19	0	0	0
多重障礙者	29	3	18	16	2	1	1
頑性(難治型)癲癇症 者	2	0	0	1	0	0	0
因罕見疾病而致身心功 能障礙者(含染異)	1	0	0	1	0	0	0
其他經衛生署認定之障 礙者	2	0	0	1	0	0	0
職災勞工	1	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>172</u>	<u>5</u>	<u>77</u>	<u>94</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>1</u>

表4-1-19 各障礙類別成就學習類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具						
	修訂畢保 德圖畫詞 彙測驗	白沙成就 測驗	功能性語 文測驗	功能性數 學測驗	多元智能 量表丙式	國中系列 學業性向 測驗	國小學童 中文閱讀 理解測驗
視覺障礙者	0	0	1	0	0	0	0
聽覺機能障礙者	0	0	3	1	0	0	0
平衡機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	0	0	0	1	0	1	0
肢體障礙者	0	4	6	0	0	0	0
智能障礙者	0	18	141	10	1	0	2
重要器官失去功能者	0	0	0	0	0	0	0
顏面損傷者	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	0	0	1	1	0	0	0
自閉症者	0	4	14	1	0	0	0
慢性精神病患者	0	1	15	0	0	0	0
多重障礙者	1	2	30	1	0	0	1
頑性(難治型)癲癇症者	0	0	3	0	0	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	0	0	1	0	0	0	0
其他經衛生署認定之障礙者	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>1</u>	<u>29</u>	<u>215</u>	<u>15</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>3</u>

表4-1-20 各障礙類別性向潛能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具				
	通用性向測驗	區分性向測驗第五版	多因素性向測驗	多向度性向測驗	音樂性向測驗
視覺障礙者	30	0	0	0	0
聽覺機能障礙者	44	15	0	0	0
平衡機能障礙者	4	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	10	0	1	0	0
肢體障礙者	224	31	2	12	0
智能障礙者	126	9	1	4	0
重要器官失去功能者	20	0	0	0	0
顏面損傷者	3	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0
失智症者	4	0	0	0	0
自閉症者	18	3	0	0	1
慢性精神病患者	163	20	4	8	0
多重障礙者	97	15	0	3	0
頑性(難治型)癲癇症者	20	1	0	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	7	1	0	0	0
其他經衛生署認定之障礙者	0	0	0	0	0
職災勞工	2	0	0	0	0
份數總計	<u>772</u>	<u>95</u>	<u>8</u>	<u>27</u>	<u>1</u>

表4-1-21 各障礙類別人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具									
	工作氣質測驗	工作價值觀測驗	基本人格量表	柯氏性格量表	賴氏人格測驗	戈登人格剖析量表	田納西自我概念量表	貝克憂鬱量表	貝氏焦慮量表	貝氏自殺意念量表
視覺障礙者	43	4	2	0	0	2	0	0	0	0
聽覺機能障礙者	43	9	0	1	0	0	1	0	0	0
平衡機能障礙者	4	1	2	0	0	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	8	2	1	0	0	1	0	0	0	0
肢體障礙者	209	41	37	3	3	0	10	6	0	0
智能障礙者	114	23	23	1	0	1	10	1	0	0
重要器官失去功能者	23	3	2	0	0	0	2	0	0	0
顏面損傷者	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	6	2	0	0	0	0	0	1	0	0
自閉症者	13	4	1	0	1	0	0	0	0	0
慢性精神病患者	171	39	60	7	1	5	18	14	3	1
多重障礙者	88	14	12	1	2	2	4	2	0	0
頑性(難治型)癲癇症者	15	1	2	0	0	0	2	0	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	5	1	0	0	1	0	0	0	0	0
其他經衛生署認定之障礙者	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	746	146	144	13	8	11	47	25	3	1

(續下表)

表4-1-21 各障礙類別人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279) (續)

障礙類別 \ 職評工具	情緒障礙量表	健康、性格、習慣量表	曾氏心理健康量表	自我態度量表測驗	學習態度測驗	人際行為量表	適應行為量表	國民中學行為困擾調查表	白沙適應行為測驗	生氣情緒反應量表
視覺障礙者	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
聽覺機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
平衡機能障礙者	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
肢體障礙者	0	5	1	1	0	10	0	0	0	0
智能障礙者	2	5	1	1	1	9	2	1	1	1
重要器官失去功能者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
顏面損傷者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
自閉症者	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0
慢性精神病患者	0	7	4	1	0	18	0	0	0	0
多重障礙者	0	4	1	0	1	2	0	0	0	0
頑性(難治型)癲癇症者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
其他經衛生署認定之障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	3	22	7	3	2	43	3	1	1	1

表4-1-22 各障礙類別生涯輔導類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具						
	成人生涯 認知量表	青年生活 適應量表	生涯彩虹 探索	一般就業 能力評量 表	成人生涯 轉換需求 量表	生涯信念 檢核表	職業決定 系統
視覺障礙者	0	8	0	0	0	2	0
聽覺機能障礙者	2	8	0	0	0	0	0
平衡機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	0	1	0	0	0	0	2
肢體障礙者	9	48	0	0	0	0	8
智能障礙者	4	44	0	4	2	0	0
重要器官失去功能者	0	3	0	0	0	0	0
顏面損傷者	0	1	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	0	1	0	0	0	0	0
自閉症者	0	4	0	0	0	0	0
慢性精神病患者	15	22	0	0	0	1	15
多重障礙者	4	23	0	0	0	0	1
頑性(難治型)癲癇症者	0	1	0	0	0	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	0	2	0	0	0	0	1
其他經衛生署認定之障礙者	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	34	166	0	4	2	3	27

表4-1-23 各障礙類別日常生活功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具					
	社區自主 能力測驗	芙蘭切活 動量表	電腦化日 常生活功 能評估	褚氏日常 生活功能 測驗第1版	褚氏日常 生活功能 測驗第2版	褚氏日常 生活功能 測驗第3版
視覺障礙者	2	0	0	0	0	1
聽覺機能障礙者	4	0	0	0	3	0
平衡機能障礙者	0	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	1	1	0	0	1	0
肢體障礙者	13	4	0	0	3	1
智能障礙者	532	7	19	0	10	7
重要器官失去功能者	2	1	0	0	0	0
顏面損傷者	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0
失智症者	2	0	0	0	0	0
自閉症者	13	0	4	0	2	1
慢性精神病患者	14	0	1	1	51	24
多重障礙者	61	2	4	0	4	3
頑性(難治型)癲癇症者	1	0	0	0	1	0
因罕見疾病而致身心功能 障礙者(含染異)	1	0	0	0	0	0
其他經衛生署認定之障礙 者	0	0	0	0	0	0
職災勞工	1	0	0	0	0	0
份數總計	<u>647</u>	<u>15</u>	<u>28</u>	<u>1</u>	<u>75</u>	<u>37</u>

表4-1-24 各障礙類別手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具									育成綜合工作 能力評量
	左右手 握力	普度手 功能	明尼蘇 達手靈 巧度測 驗	褚氏手 部協調 測驗	傑考氏 職前能 力測驗	本土化 工作樣 本：清 潔員	本土化 工作樣 本：超 商助手	本土化 工作樣 本：烘 培助手	本土化 工作樣 本：組 裝作業 員	
視覺障礙者	1	3	5	0	5	1	2	1	2	3
聽覺機能障礙者	0	2	1	0	12	0	1	0	0	2
平衡機能障礙者	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0
聲音或語言機能 障礙者	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1
肢體障礙者	4	32	17	4	40	2	2	1	5	13
智能障礙者	2	82	100	10	872	36	60	70	34	232
重要器官失去功 能者	0	3	1	0	1	0	0	1	0	3
顏面損傷者	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	0	0	0	1	4	0	1	0	0	0
自閉症者	1	2	3	2	43	1	3	4	3	3
慢性精神病患者	0	15	19	19	27	2	4	5	1	8
多重障礙者	4	18	17	3	152	5	10	8	9	33
頑性(難治型)癲 癇症者	0	1	1	0	5	0	2	1	0	1
因罕見疾病而致 身心功能障礙者 (含染異)	0	1	0	0	7	0	0	0	0	1
其他經衛生署認 定之障礙者	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	12	161	165	39	1,171	48	86	91	54	300

(續下頁)

表4-1-24 各障礙類別手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279) (續)

障礙類別	職評工具								VIEWS
	TAP	T-PAL	VALPA R 1	VALPA R 7	VALPA R 8	VALPA R 9	VALPA R 11	VALPA R 17	
視覺障礙者	0	1	0	2	0	0	0	0	7
聽覺機能障礙者	0	1	1	4	5	0	0	0	26
平衡機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0	6
肢體障礙者	1	11	2	24	11	4	1	0	50
智能障礙者	2	53	2	87	91	1	1	2	933
重要器官失去功能者	1	1	0	1	0	0	0	0	6
顏面損傷者	0	0	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	0	0	0	0	0	0	0	0	3
自閉症者	1	4	0	3	5	0	1	0	51
慢性精神病患者	0	10	1	21	16	0	0	1	88
多重障礙者	2	19	2	27	23	0	1	0	171
頑性(難治型)癲癇症者	0	0	1	1	1	0	0	0	7
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	0	1	0	1	1	0	0	0	8
其他經衛生署認定之障礙者	0	2	0	1	1	0	0	0	0
職災勞工	0	1	1	0	0	0	0	0	0
份數總計	7	104	10	172	154	5	4	3	1,356

表4-1-25 各障礙類別工作行為衡量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具				
	工作人格評 量表	成大版工作 行為量表	工作行為與 習慣評量表	工作能力檢 核表	行為與情緒 評量
視覺障礙者	0	0	0	0	0
聽覺機能障礙者	2	1	0	0	0
平衡機能障礙者	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	1	0	1	0	0
肢體障礙者	6	13	1	0	0
智能障礙者	87	77	28	1	2
重要器官失去功能者	0	0	0	0	0
顏面損傷者	1	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0
失智症者	0	1	0	0	0
自閉症者	3	5	2	0	0
慢性精神病患者	20	8	5	0	0
多重障礙者	14	16	5	0	0
頑性(難治型)癲癇症者	0	0	0	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	1	0	0	0	0
其他經衛生署認定之障礙者	0	0	0	0	0
職災勞工	0	0	0	0	0
份數總計	<u>135</u>	<u>121</u>	<u>42</u>	<u>1</u>	<u>2</u>

表4-1-26 各障礙類別功能性能力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具 台大醫院 功能性體能 測驗分析	功能性 視覺評 估	視覺功 能簡單 測驗	遠近視 力評量	有效視 野評估	定向行 動技能 檢核表	視知覺 技巧測 驗	功能性 語言能 力評估	巴氏日 常生活 力量表	工具性 日常生 活量表
視覺障礙者	76	59	0	0	0	2	1	0	0	3
聽覺機能障礙者	81	2	0	0	0	0	0	0	0	0
平衡機能障礙者	6	0	0	0	0	0	0	0	0	1
聲音或語言機能 障礙者	10	3	0	0	0	0	0	0	0	1
肢體障礙者	339	4	0	0	0	0	1	0	1	7
智能障礙者	1,633	28	1	1	0	0	0	0	4	61
重要器官失去功 能者	18	1	0	0	0	0	0	0	0	0
顏面損傷者	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	13	1	0	0	0	0	0	0	0	0
自閉症者	65	0	0	0	1	0	0	0	0	6
慢性精神病患者	296	2	0	0	0	0	0	0	0	5
多重障礙者	412	44	0	3	1	0	1	1	2	17
頑性(難治型)癲 癇症者	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
因罕見疾病而致 身心功能障礙者 (含染異)	12	0	0	0	0	0	0	0	0	1
其他經衛生署認 定之障礙者	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>2,988</u>	<u>144</u>	<u>1</u>	<u>4</u>	<u>2</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>1</u>	<u>7</u>	<u>102</u>

表4-1-27 各障礙類別其他評量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,279)

障礙類別	職評工具 自編基本認知能力評量	基本認知現場測驗	小六(中等)閱讀、數學測驗	基本數學運算題目	簡單數學評估	自編式學科測驗	社會功能評量	米隆臨床多重量表
視覺障礙者	0	1	0	0	0	0	0	0
聽覺機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0
平衡機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0
聲音或語言機能障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0
肢體障礙者	1	1	0	0	0	0	0	0
智能障礙者	17	27	0	1	0	1	0	0
重要器官失去功能者	0	0	0	0	0	0	0	0
顏面損傷者	0	0	0	0	0	0	0	0
植物人	0	0	0	0	0	0	0	0
失智症者	0	0	0	0	0	0	0	0
自閉症者	0	1	0	1	0	0	0	0
慢性精神病患者	0	1	0	0	1	0	1	1
多重障礙者	2	3	1	1	0	0	0	0
頑性(難治型)癲癇症者	0	0	0	0	0	0	0	0
因罕見疾病而致身心功能障礙者(含染異)	0	1	0	1	0	0	0	0
其他經衛生署認定之障礙者	0	0	0	0	0	0	0	0
職災勞工	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	20	35	1	4	1	1	1	1

表 4-1-28 各縣市職業興趣類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具							
	我喜歡 做的事	成人生 涯興趣 量表	生涯興 趣量表	普通興 趣測驗	職業興 趣組合 卡	電腦化 職業興 趣量表	圖像式 職業興 趣量表	影像式 職業興 趣量表
北區	<u>214</u>	<u>13</u>	<u>66</u>	<u>3</u>	<u>1</u>	<u>277</u>	<u>245</u>	<u>411</u>
台北市 (N=976)	50	0	19	0	0	42	95	32
台北縣 (N=1,860)	52	6	18	0	0	3	94	319
基隆市 (N=109)	8	1	10	3	0	1	27	14
宜蘭縣 (N=158)	61	1	5	0	0	7	24	12
花蓮縣 (N=125)	11	3	0	0	0	102	0	0
金門縣 (N=1)	1	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	14	0	11	0	0	83	0	4
新竹市 (N=159)	11	2	3	0	0	15	4	18
新竹縣 (N=54)	6	0	0	0	1	24	1	12
中區	<u>219</u>	<u>11</u>	<u>6</u>	<u>0</u>	<u>6</u>	<u>68</u>	<u>1</u>	<u>317</u>
苗栗縣 (N=80)	50	5	2	0	0	9	0	12
台中市 (N=128)	38	1	0	0	0	0	1	40
台中縣 (N=126)	24	0	1	0	0	4	0	71
彰化縣 (N=232)	45	4	2	0	6	21	0	96
南投縣 (N=128)	40	0	1	0	0	0	0	62
雲林縣 (N=114)	22	1	0	0	0	34	0	36
南區	<u>323</u>	<u>5</u>	<u>23</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>622</u>	<u>56</u>	<u>37</u>
嘉義市 (N=152)	34	2	3	0	0	56	0	6
嘉義縣 (N=155)	24	0	0	0	0	53	0	2
台南市 (N=177)	33	0	0	0	0	86	0	0
台南縣 (N=166)	29	0	2	0	0	53	0	28
高雄市 (N=568)	55	2	11	0	0	126	55	1
高雄縣 (N=463)	74	0	4	0	0	114	0	0
屏東縣 (N=115)	30	0	3	0	0	37	1	0
台東縣 (N=127)	32	1	0	0	0	70	0	0
澎湖縣 (N=44)	12	0	0	0	0	27	0	0
份數總計	<u>756</u>	<u>29</u>	<u>95</u>	<u>3</u>	<u>7</u>	<u>967</u>	<u>302</u>	<u>765</u>

表4-1-29 各縣市認知功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具										
	羅氏職能治療認知評量	簡式智能量表	艾倫認知測驗	推理思考測驗	陶倫斯創造力測驗	綜合心理能力測驗	褚氏注意力測驗	d2 注意力	班達測驗	拜瑞-布坦尼卡-視覺動作統整發展測驗	簡明失語症測驗
北區	204	2	1	1	0	62	65	0	1	0	0
台北市 (N=976)	74	1	0	0	0	0	30	0	1	0	0
台北縣 (N=1,860)	17	0	0	1	0	62	20	0	0	0	0
基隆市 (N=109)	10	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
宜蘭縣 (N=158)	7	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	78	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0
新竹市 (N=159)	2	0	1	0	0	0	5	0	0	0	0
新竹縣 (N=54)	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
中區	102	0	0	0	0	0	46	1	0	1	0
苗栗縣 (N=80)	3	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0
台中市 (N=128)	31	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0
台中縣 (N=126)	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
彰化縣 (N=232)	30	0	0	0	0	0	4	0	0	1	0
南投縣 (N=128)	26	0	0	0	0	0	31	0	0	0	0
雲林縣 (N=114)	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
南區	57	3	10	0	11	0	56	0	1	0	5
嘉義市 (N=152)	10	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
台南市 (N=177)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	6	0	0	0	0	0	19	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	13	2	0	0	10	0	14	0	0	0	3
高雄縣 (N=463)	14	0	9	0	1	0	16	0	1	0	1
屏東縣 (N=115)	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
台東縣 (N=127)	7	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	363	5	11	1	11	62	167	1	2	1	5

表4-1-30 各縣市一般智力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具							
	魏氏成人 智力測驗 WAISIII	國民中 學智力 測驗	陳氏非 語文測 驗	圖形式 智力測 驗	托尼非 語文測 驗	瑞文氏 彩色圖 型推理 測驗	瑞文氏 高級圖 形推理 測驗	萊特氏 智力測 驗
北區	<u>149</u>	<u>1</u>	<u>5</u>	<u>62</u>	<u>64</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
台北市 (N=976)	55	1	1	4	13	0	0	1
台北縣 (N=1,860)	89	0	0	2	1	0	0	0
基隆市 (N=109)	3	0	4	34	0	0	0	0
宜蘭縣 (N=158)	1	0	0	1	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	0	0	0	0	0	0	0
金門縣 (N=1)	1	0	0	1	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	1	0	0	18	0	0	0	0
新竹市 (N=159)	0	0	0	0	50	0	0	0
新竹縣 (N=54)	0	0	0	2	0	0	0	0
中區	<u>2</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>9</u>	<u>20</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
苗栗縣 (N=80)	0	0	0	0	11	0	0	0
台中市 (N=128)	0	0	0	2	9	0	0	0
台中縣 (N=126)	0	0	0	0	0	0	0	0
彰化縣 (N=232)	2	0	0	0	0	0	0	0
南投縣 (N=128)	0	0	0	7	0	0	0	0
雲林縣 (N=114)	0	0	0	0	0	0	0	0
南區	<u>21</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>6</u>	<u>10</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>0</u>
嘉義市 (N=152)	3	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	0	0	0	0	0	0	0	0
台南市 (N=177)	0	0	0	0	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	1	0	0	0	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	7	0	0	6	0	2	1	0
高雄縣 (N=463)	7	0	0	0	10	0	0	0
屏東縣 (N=115)	3	0	0	0	0	0	0	0
台東縣 (N=127)	0	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>172</u>	<u>1</u>	<u>5</u>	<u>77</u>	<u>94</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>1</u>

表4-1-31 各縣市成就學習類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具						
	修訂畢保 德圖畫詞 彙測驗	白沙成就 測驗	功能性語 文測驗	功能性數 學測驗	多元智能 量表丙式	國中系列 學業性向 測驗	國小學童 中文閱讀 理解測驗
北區	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>200</u>	<u>4</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>3</u>
台北市 (N=976)	1	0	1	0	1	0	0
台北縣 (N=1,860)	0	0	199	4	0	0	0
基隆市 (N=109)	0	0	0	0	0	0	0
宜蘭縣 (N=158)	0	0	0	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	0	0	0	0	0	3
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	0	0	0	0	0	0	0
新竹市 (N=159)	0	0	0	0	0	0	0
新竹縣 (N=54)	0	0	0	0	0	0	0
中區	<u>0</u>	<u>29</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>
苗栗縣 (N=80)	0	0	0	0	0	0	0
台中市 (N=128)	0	23	0	0	0	0	0
台中縣 (N=126)	0	0	0	0	0	0	0
彰化縣 (N=232)	0	0	0	0	0	0	0
南投縣 (N=128)	0	1	0	0	0	0	0
雲林縣 (N=114)	0	5	0	0	0	1	0
南區	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>15</u>	<u>11</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
嘉義市 (N=152)	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	0	0	0	0	0	0	0
台南市 (N=177)	0	0	0	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	0	0	0	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	0	0	11	11	0	0	0
高雄縣 (N=463)	0	0	1	0	0	0	0
屏東縣 (N=115)	0	0	3	0	0	0	0
台東縣 (N=127)	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>1</u>	<u>29</u>	<u>215</u>	<u>15</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>3</u>

表4-1-32 各縣市性向潛能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具				
	通用性向測驗	區分性向測驗第五版	多因素性向測驗	多向度性向測驗	音樂性向測驗
北區	<u>108</u>	<u>72</u>	<u>8</u>	<u>26</u>	<u>0</u>
台北市 (N=1,006)	23	9	3	3	0
台北縣 (N=1,865)	22	34	0	1	0
基隆市 (N=109)	1	11	2	4	0
宜蘭縣 (N=159)	27	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	13	0	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	32	0	3	17	0
新竹市 (N=159)	1	3	0	1	0
新竹縣 (N=54)	2	2	0	0	0
中區	<u>167</u>	<u>6</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>
苗栗縣 (N=80)	13	4	0	0	0
台中市 (N=128)	44	0	0	0	0
台中縣 (N=126)	17	0	0	0	0
彰化縣 (N=232)	25	0	0	1	0
南投縣 (N=128)	48	2	0	0	0
雲林縣 (N=114)	20	0	0	0	0
南區	<u>499</u>	<u>17</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
嘉義市 (N=152)	19	1	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	19	0	0	0	0
台南市 (N=177)	18	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	28	2	0	0	0
高雄市 (N=568)	192	9	0	0	1
高雄縣 (N=463)	117	2	0	0	0
屏東縣 (N=115)	63	3	0	0	0
台東縣 (N=127)	32	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	11	0	0	0	0
份數總計	<u>774</u>	<u>95</u>	<u>8</u>	<u>27</u>	<u>1</u>

表4-1-33 各縣市人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具									
	工作氣質測驗	工作價值觀測驗	基本人格量表	柯氏性格量表	賴氏人格測驗	戈登人格剖析量表	田納西自我概念量表	貝克憂鬱量表	貝氏焦慮量表	貝氏自殺意念量表
北區	<u>175</u>	<u>79</u>	<u>55</u>	<u>12</u>	<u>8</u>	<u>10</u>	<u>14</u>	<u>8</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
台北市 (N=976)	28	11	7	2	6	2	10	3	0	0
台北縣 (N=1,860)	41	6	22	3	2	0	1	3	0	0
基隆市 (N=109)	1	9	3	6	0	0	1	1	0	0
宜蘭縣 (N=158)	32	2	1	0	0	2	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	15	14	0	0	0	0	2	0	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	31	28	16	0	0	6	0	1	0	0
新竹市 (N=159)	20	3	5	1	0	0	0	0	0	0
新竹縣 (N=54)	7	6	1	0	0	0	0	0	0	0
中區	<u>198</u>	<u>32</u>	<u>40</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>33</u>	<u>5</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
苗栗縣 (N=80)	39	3	4	0	0	0	6	0	0	0
台中市 (N=128)	35	6	7	0	0	0	4	0	0	0
台中縣 (N=126)	14	0	0	0	0	0	2	0	0	0
彰化縣 (N=232)	41	10	8	0	0	0	6	0	0	0
南投縣 (N=128)	55	12	1	0	0	0	15	4	0	0
雲林縣 (N=114)	14	1	20	0	0	0	0	1	0	0
南區	<u>373</u>	<u>37</u>	<u>50</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>12</u>	<u>3</u>	<u>1</u>
嘉義市 (N=152)	32	8	8	0	0	1	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台南市 (N=177)	35	12	2	0	0	0	0	1	0	0
台南縣 (N=166)	31	2	1	0	0	0	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	123	8	15	1	0	0	0	1	0	0
高雄縣 (N=463)	69	3	19	0	0	0	0	6	3	0
屏東縣 (N=115)	21	2	1	0	0	0	0	4	0	1
台東縣 (N=127)	30	1	4	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>746</u>	<u>148</u>	<u>145</u>	<u>13</u>	<u>8</u>	<u>11</u>	<u>47</u>	<u>25</u>	<u>3</u>	<u>1</u>

(續下表)

表4-1-33 各縣市人格特性類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355) (續)

區域與縣市	職評工具 情緒障礙量表	健康、性格、習慣量表	曾氏心理健康量表	自我態度量表測驗	學習態度測驗	人際行為量表	適應行為量表	國民中學行為困擾調查表	白沙適應行為測驗	生氣情緒反應量表
北區	<u>1</u>	<u>20</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>22</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
台北市 (N=976)	0	9	1	2	0	11	0	0	0	0
台北縣 (N=1,860)	1	1	0	0	1	4	0	0	0	0
基隆市 (N=109)	0	10	2	1	0	7	0	1	0	0
宜蘭縣 (N=158)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
新竹市 (N=159)	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
新竹縣 (N=54)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
中區	<u>2</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>15</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
苗栗縣 (N=80)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台中市 (N=128)	1	0	0	0	0	6	0	0	0	0
台中縣 (N=126)	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1
彰化縣 (N=232)	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0
南投縣 (N=128)	1	1	3	0	0	4	0	0	0	0
雲林縣 (N=114)	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
南區	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>6</u>	<u>3</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
嘉義市 (N=152)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台南市 (N=177)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
高雄縣 (N=463)	0	0	0	0	0	5	2	0	0	0
屏東縣 (N=115)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
台東縣 (N=127)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>3</u>	<u>22</u>	<u>7</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>43</u>	<u>3</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>

表4-1-34 各縣市生涯輔導類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具						
	成人生涯 認知量表	青年生活 適應量表	生涯彩虹 探索	一般就業 能力評量 表	成人生涯 轉換需求 量表	生涯信念 檢核表	職業決定 系統
北區	<u>19</u>	<u>13</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>27</u>
台北市 (N=976)	2	2	0	0	0	2	0
台北縣 (N=1,860)	0	0	0	0	2	1	22
基隆市 (N=109)	0	0	0	1	0	0	0
宜蘭縣 (N=158)	0	2	0	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	7	0	0	0	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	13	0	0	0	0	0	5
新竹市 (N=159)	3	2	0	0	0	0	0
新竹縣 (N=54)	1	0	0	0	0	0	0
中區	<u>6</u>	<u>51</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
苗栗縣 (N=80)	1	3	0	0	0	0	0
台中市 (N=128)	1	8	0	0	0	0	0
台中縣 (N=126)	1	7	0	0	0	0	0
彰化縣 (N=232)	1	1	0	0	0	0	0
南投縣 (N=128)	2	15	0	0	0	0	0
雲林縣 (N=114)	0	17	0	0	0	0	0
南區	<u>9</u>	<u>102</u>	<u>0</u>	<u>3</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
嘉義市 (N=152)	3	10	0	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	0	3	0	0	0	0	0
台南市 (N=177)	3	9	0	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	0	5	0	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	1	23	0	0	0	0	0
高雄縣 (N=463)	2	36	0	3	0	0	0
屏東縣 (N=115)	0	12	0	0	0	0	0
台東縣 (N=127)	0	3	0	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	0	1	0	0	0	0	0
份數總計	<u>34</u>	<u>166</u>	<u>0</u>	<u>4</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>27</u>

表4-1-35 各縣市日常生活功能類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具						
	社區自主 能力測驗	芙蘭切活 動量表	電腦化日 常生活功 能評估	褚氏日常 生活功能 測驗第1版	褚氏日常 生活功能 測驗第2版	褚氏日常 生活功能 測驗第3版	
北區	49	4	1	0	25	10	
台北市 (N=976)	7	0	1	0	10	9	
台北縣 (N=1,860)	14	3	0	0	0	0	
基隆市 (N=109)	0	0	0	0	0	0	
宜蘭縣 (N=158)	2	0	0	0	1	1	
花蓮縣 (N=125)	3	0	0	0	0	0	
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	
桃園縣 (N=138)	0	1	0	0	8	0	
新竹市 (N=159)	18	0	0	0	6	0	
新竹縣 (N=54)	5	0	0	0	0	0	
中區	195	11	0	0	21	25	
苗栗縣 (N=80)	12	1	0	0	1	0	
台中市 (N=128)	59	10	0	0	8	1	
台中縣 (N=126)	60	0	0	0	0	0	
彰化縣 (N=232)	0	0	0	0	1	2	
南投縣 (N=128)	50	0	0	0	11	22	
雲林縣 (N=114)	14	0	0	0	0	0	
南區	403	0	27	1	29	2	
嘉義市 (N=152)	16	0	0	0	1	1	
嘉義縣 (N=155)	15	0	1	0	0	0	
台南市 (N=177)	20	0	0	0	0	0	
台南縣 (N=166)	41	0	0	0	8	0	
高雄市 (N=568)	132	0	26	0	3	0	
高雄縣 (N=463)	80	0	0	1	14	1	
屏東縣 (N=115)	29	0	0	0	1	0	
台東縣 (N=127)	48	0	0	0	2	0	
澎湖縣 (N=44)	22	0	0	0	0	0	
份數總計	647	15	28	1	75	37	

表4-1-36 各縣市手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具									育成綜合工作 能力評量
	左右手 握力	普度手 功能	明尼蘇 達手靈 巧度測 驗	褚氏手 部協調 測驗	傑考氏 職前能 力測驗	本土化 工作樣 本：清 潔員	本土化 工作樣 本：超 商助手	本土化 工作樣 本：烘 培助手	本土化 工作樣 本：組 裝作業 員	
北區	<u>3</u>	<u>53</u>	<u>44</u>	<u>11</u>	<u>472</u>	<u>13</u>	<u>16</u>	<u>31</u>	<u>18</u>	<u>111</u>
台北市 (N=976)	2	25	25	2	88	3	6	10	14	3
台北縣 (N=1,860)	1	20	5	0	253	0	2	0	0	1
基隆市 (N=109)	0	2	2	3	9	0	1	1	0	4
宜蘭縣 (N=158)	0	2	8	0	40	0	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	80
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	0	0	0	4	62	2	0	9	1	1
新竹市 (N=159)	0	3	3	2	8	4	3	3	0	1
新竹縣 (N=54)	0	1	1	0	11	3	4	8	3	21
中區	<u>0</u>	<u>76</u>	<u>23</u>	<u>18</u>	<u>188</u>	<u>15</u>	<u>26</u>	<u>21</u>	<u>21</u>	<u>107</u>
苗栗縣 (N=80)	0	4	5	13	22	4	11	4	6	6
台中市 (N=128)	0	0	0	0	23	5	11	5	1	9
台中縣 (N=126)	0	56	1	0	22	0	1	6	6	1
彰化縣 (N=232)	0	8	8	3	23	4	2	3	6	78
南投縣 (N=128)	0	4	5	2	43	0	1	2	0	0
雲林縣 (N=114)	0	4	4	0	55	2	0	1	2	13
南區	<u>9</u>	<u>32</u>	<u>98</u>	<u>10</u>	<u>511</u>	<u>20</u>	<u>44</u>	<u>39</u>	<u>15</u>	<u>83</u>
嘉義市 (N=152)	3	9	9	0	63	0	0	1	1	11
嘉義縣 (N=155)	5	5	11	0	52	9	12	15	4	5
台南市 (N=177)	0	0	0	0	81	0	1	1	1	4
台南縣 (N=166)	0	0	0	0	63	0	0	1	3	44
高雄市 (N=568)	0	5	1	5	27	2	11	6	1	1
高雄縣 (N=463)	0	3	3	4	124	3	7	4	3	2
屏東縣 (N=115)	0	1	8	1	16	0	2	2	0	8
台東縣 (N=127)	1	2	59	0	71	5	10	9	2	0
澎湖縣 (N=44)	0	7	7	0	14	1	1	0	0	8
份數總計	<u>12</u>	<u>161</u>	<u>165</u>	<u>39</u>	<u>1,171</u>	<u>48</u>	<u>86</u>	<u>91</u>	<u>54</u>	<u>301</u>

(續下頁)

表4-1-36 各縣市手功能與工作樣本類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355) (續)

區域與縣市	職評工具								VIEWS
	TAP	T-PAL	VALPA R 1	VALPA R 7	VALPA R 8	VALPA R 9	VALPA R 11	VALPA R 17	
北區	<u>5</u>	<u>98</u>	<u>6</u>	<u>172</u>	<u>154</u>	<u>0</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>1,123</u>
台北市 (N=976)	5	78	2	8	8	0	1	2	1
台北縣 (N=1,860)	0	1	3	58	43	0	0	0	1,121
基隆市 (N=109)	0	0	0	15	5	0	1	0	0
宜蘭縣 (N=158)	0	8	0	4	0	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	0	1	85	97	0	2	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	0	1	0
桃園縣 (N=138)	0	0	0	2	0	0	0	1	1
新竹市 (N=159)	0	11	0	0	0	0	0	0	0
新竹縣 (N=54)	0	0	0	0	1	0	0	0	0
中區	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>2</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
苗栗縣 (N=80)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台中市 (N=128)	0	0	0	0	0	2	0	0	0
台中縣 (N=126)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
彰化縣 (N=232)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
南投縣 (N=128)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
雲林縣 (N=114)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
南區	<u>2</u>	<u>6</u>	<u>4</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>3</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>233</u>
嘉義市 (N=152)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台南市 (N=177)	0	3	0	0	0	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	0	0	0	1	1	3	0	0	201
高雄縣 (N=463)	0	3	4	0	0	0	0	0	22
屏東縣 (N=115)	0	0	0	0	0	0	0	0	10
台東縣 (N=127)	2	0	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>7</u>	<u>104</u>	<u>10</u>	<u>173</u>	<u>155</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>1,356</u>

表4-1-37 各縣市工作行為衡量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具				
	工作人格評 量表	成大版工作 行為量表	工作行為與 習慣評量表	工作能力檢 核表	行為與情緒 評量
北區	<u>92</u>	<u>64</u>	<u>35</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
台北市 (N=976)	4	0	1	1	0
台北縣 (N=1,860)	13	16	34	0	0
基隆市 (N=109)	3	38	0	0	0
宜蘭縣 (N=158)	1	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	70	5	0	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	0	0	0	0	0
新竹市 (N=159)	0	5	0	0	0
新竹縣 (N=54)	1	0	0	0	1
中區	<u>15</u>	<u>31</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
苗栗縣 (N=80)	1	0	0	0	0
台中市 (N=128)	6	0	0	0	0
台中縣 (N=126)	0	0	0	0	0
彰化縣 (N=232)	0	6	0	0	0
南投縣 (N=128)	6	25	1	0	0
雲林縣 (N=114)	2	0	0	0	1
南區	<u>29</u>	<u>26</u>	<u>6</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
嘉義市 (N=152)	0	1	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	0	0	0	0	0
台南市 (N=177)	0	2	0	0	0
台南縣 (N=166)	1	6	0	0	0
高雄市 (N=568)	0	1	1	0	0
高雄縣 (N=463)	19	16	5	0	0
屏東縣 (N=115)	1	0	0	0	0
台東縣 (N=127)	4	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	4	0	0	0	0
份數總計	<u>136</u>	<u>121</u>	<u>42</u>	<u>1</u>	<u>2</u>

表4-1-38 各縣市功能能力類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具 台大醫院 功能性體能 測驗分析	功能性 視覺評估	視覺功 能簡單 測驗	遠近視 力評量	有效視 野評估	定向行 動技能 檢核表	視知覺 技巧測 驗	功能性 語言能 力評估	巴氏日 常生活 力量表	工具性 日常生 活量表
北區	1,921	73	0	4	2	0	3	0	3	84
台北市 (N=976)	165	15	0	0	2	0	2	0	0	28
台北縣 (N=1,860)	1,283	50	0	0	0	0	0	0	3	6
基隆市 (N=109)	74	0	0	0	0	0	0	0	0	50
宜蘭縣 (N=158)	88	7	0	0	0	0	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	108	0	0	0	0	0	0	0	0	0
金門縣 (N=1)	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
桃園縣 (N=138)	120	0	0	0	0	0	0	0	0	0
新竹市 (N=159)	38	1	0	0	0	0	0	0	0	0
新竹縣 (N=54)	44	0	0	4	0	0	0	0	0	0
中區	460	2	0	0	0	0	0	0	4	3
苗栗縣 (N=80)	68	0	0	0	0	0	0	0	1	1
台中市 (N=128)	115	0	0	0	0	0	0	0	1	0
台中縣 (N=126)	15	0	0	0	0	0	0	0	1	0
彰化縣 (N=232)	90	2	0	0	0	0	0	0	0	0
南投縣 (N=128)	104	0	0	0	0	0	0	0	1	2
雲林縣 (N=114)	68	0	0	0	0	0	0	0	0	0
南區	611	69	1	0	0	2	0	1	0	15
嘉義市 (N=152)	47	4	0	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	26	9	0	0	0	1	0	1	0	0
台南市 (N=177)	36	3	0	0	0	0	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	59	5	0	0	0	0	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	87	25	1	0	0	0	0	0	0	3
高雄縣 (N=463)	157	13	0	0	0	0	0	0	0	12
屏東縣 (N=115)	75	5	0	0	0	0	0	0	0	0
台東縣 (N=127)	115	5	0	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	9	0	0	0	0	1	0	0	0	0
份數總計	2,992	144	1	4	2	2	3	1	7	102

表4-1-39 各縣市其他評量類職評工具的使用狀況分析 (N=6,355)

區域與縣市	職評工具 自編基本 認知能力 評量	基本認 知現場 測驗	小六(中 等)閱 讀、數學 測驗	基本數 學運算 題目	簡單數 學評估	自編式 學科測 驗	社會功 能評量	米隆臨 床多重 量表
北區	<u>0</u>	<u>34</u>	<u>1</u>	<u>4</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>
台北市 (N=976)	0	4	0	4	0	0	0	1
台北縣 (N=1,860)	0	0	0	0	1	0	0	0
基隆市 (N=109)	0	7	0	0	0	0	0	0
宜蘭縣 (N=158)	0	23	0	0	0	0	0	0
花蓮縣 (N=125)	0	0	0	0	0	0	0	0
金門縣 (N=1)	0	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣 (N=138)	0	0	0	0	0	0	0	0
新竹市 (N=159)	0	0	0	0	0	0	0	0
新竹縣 (N=54)	0	0	1	0	0	0	0	0
中區	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
苗栗縣 (N=80)	0	0	0	0	0	0	0	0
台中市 (N=128)	0	0	0	0	0	0	0	0
台中縣 (N=126)	0	0	0	0	0	0	0	0
彰化縣 (N=232)	0	0	0	0	0	0	0	0
南投縣 (N=128)	0	0	0	0	0	0	0	0
雲林縣 (N=114)	0	0	0	0	0	0	0	0
南區	<u>20</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>0</u>
嘉義市 (N=152)	0	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣 (N=155)	0	0	0	0	0	0	0	0
台南市 (N=177)	0	0	0	0	0	0	0	0
台南縣 (N=166)	0	0	0	0	0	0	0	0
高雄市 (N=568)	0	0	0	0	0	0	0	0
高雄縣 (N=463)	20	0	0	0	0	1	0	0
屏東縣 (N=115)	0	0	0	0	0	0	1	0
台東縣 (N=127)	0	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣 (N=44)	0	1	0	0	0	0	0	0
份數總計	<u>20</u>	<u>35</u>	<u>1</u>	<u>4</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>

表 4-1-40 民國 95-99 年職評個案的職評結果與建議摘要分析 (N=6,355)

職評結果與建議	筆數	%
未來工作職種的建議	<u>50</u>	<u>0.8</u>
就業安置模式	<u>3,667</u>	<u>57.7</u>
1. 一般性就業	176	2.8
2. 支持性就業	1,170	18.4
3. 庇護性就業	2,310	36.3
4. 居家就業	11	0.2
職前準備	<u>1,732</u>	<u>27.2</u>
1. 職業訓練	727	11.4
2. 參加職前成長(支持)團體	1,005	15.8
支持系統及輔導策略	<u>387</u>	<u>6.0</u>
1. 工作時的輔導策略	316	5.0
2. 繼續升學的建議	11	0.2
3. 心理諮商輔導	10	0.2
4. 加強就業動機	9	0.1
社政資源	<u>174</u>	<u>2.8</u>
1. 日間照護	105	1.7
2. 小型作業所	67	1.1
3. 居家照護	2	0.0
醫療資源	<u>139</u>	<u>2.2</u>
1. 社區復健	33	0.5
2. 持續就醫檢查與治療	106	1.7
其他	<u>5</u>	<u>0.3</u>
1. 未達入訓標準	4	0.1
2. 提早退休	1	0.0
未註明職評結果與建議	<u>242</u>	<u>3.8</u>

二、可建立的地域性常模

本主題探討供蒐集到 20 份累積筆數超過 100 人次的單一測驗工具，以下將分為自陳式量表類、標準化評量類和行為觀察量表類來呈現我國本土的身心障礙常模。而其餘數據達 30 人以上而未達 100 人的測驗，則以描述性統計呈現，以供職評員參考。

(一) 自陳式量表類測驗工具的本土化身心障礙常模

建立身心障礙常模的自陳式量表類工具總共有『我喜歡做的事』、『電腦化職業興趣量表』、『圖畫式職業興趣量表』、『影像式職業興趣量表』、『工作氣質測驗』、『工作價值觀』和『青年生活適應量表』。常模的製作會先建立全體的身心障礙者常模，如果男性、女性、或是單一障別超過 100 筆，也會個別去建立不同性別和障別的常模。常模以原始分數與百分等級對照表的方式呈現，並列表呈現各分量表的描述性統計，以提供職評員後續參考使用。

(1) 我喜歡做的事

『我喜歡做的事』原始樣本有 548 筆，扣除極端值和無效值後，有效樣本有 538 筆。其中男性樣本數達 356 筆，女性樣本數達 182 筆；障別の種類共有 14 種，其中滿 100 筆以上的單一障別有肢障、智障和慢性精神障礙，分別有 133 人、117 人及 102 人，詳如表 4-2-1。依照研究方法，除建立全體身心障礙常模和肢障、智障和精障常模外，考量男女性的興趣差異，也建立男性及女性身心障礙常模和描述性統計資料。結果詳如下列諸表。

表 4-2-1 我喜歡做的事受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	23	4.3
聽覺機能障礙	26	4.8
平衡機能障礙	4	0.7
聲音或語言機能障礙	3	0.6
肢體障礙	117	21.7
智能障礙	102	19.0
重要器官失去功能	15	2.8
失智症	6	1.1
自閉症	17	3.2
慢性精神病	133	24.7
多重障礙	77	14.3
頑性癲癇	9	1.7
罕見疾病而致身心功能障礙	5	0.9
職災	1	0.2
Total	538	100

表 4-2-2 我喜歡做的事受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽障	平衡 機能 障礙	聲音 或語 障	肢障	智能 障礙	重器 障	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇	罕病 者	職災	Total
台北市	0	0	0	0	6	3	1	0	2	20	9	1	2	0	44
台北縣	0	5	1	0	4	3	1	0	1	18	12	1	0	0	46
基隆市	0	0	0	0	1	6	0	0	1	0	1	0	0	0	9
宜蘭縣	5	2	0	0	11	16	3	0	6	10	7	0	0	0	60
花蓮縣	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	4
金門縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
桃園縣	1	0	0	0	3	4	0	0	0	4	1	0	0	0	13
新竹市	0	0	0	0	0	6	0	1	0	2	0	0	0	0	9
新竹縣	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	4
台中市	0	0	0	0	4	6	0	0	0	9	1	0	0	0	20
台中縣	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	0	0	0	5
彰化縣	0	1	0	1	10	13	1	1	0	4	8	1	0	0	40
南投縣	1	0	0	0	6	4	0	0	1	18	5	1	0	0	36
雲林縣	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
嘉義市	1	0	0	1	2	3	0	0	0	4	2	1	0	0	14
嘉義縣	0	2	0	1	1	1	1	1	0	6	1	0	0	0	14
台南市	4	4	0	0	8	8	0	1	3	2	2	0	0	0	32
台南縣	3	5	1	0	6	7	0	2	0	5	5	2	0	0	36
高雄市	4	3	2	0	21	1	2	0	1	5	6	1	3	1	50
高雄縣	2	1	0	0	18	4	3	0	1	7	5	0	0	0	41
屏東縣	1	0	0	0	1	2	0	0	0	4	4	1	0	0	13
台東縣	1	2	0	0	5	4	3	0	1	10	6	0	0	0	32
澎湖縣	0	0	0	0	2	6	0	0	0	4	0	0	0	0	12
Total	23	26	4	3	117	102	15	6	17	133	77	9	5	1	538

表 4-2-3 我喜歡做的事全體身心障礙者百分等級常模 (N=538)

百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級
95	12	12	13	13	12	13	13	13	12	13	13	11	95
90	11	11	12	12	10	12	12	12	11	12	12	10	90
85	10	10	11	11	9	10	11	10	10	11	10	8	85
80	8	9	10	10	8	9	10	9	9	11	9	7	80
75	7	8	9	8	7	9	10	8	8	10	8	6	75
70	7	7	8	7	6	8	9	7	8	9	7	5	70
65	6	5	7	6	6	7	8	6	7	8	6	4	65
60	5	4	6	5	5	6	7	5	6	7	5	3	60
55	4	4	6	5	4	6	7	5	6	6	4	3	55
50	4	3	5	4	4	5	6	4	5	5	4	2	50
45	3	3	4	4	3	5	5	4	4	5	3	2	45
40	2	2	4	3	3	4	4	3	4	4	2	2	40
35	2	2	3	3	2	3	4	2	3	3	2	1	35
30	2	1	2	2	2	3	3	2	3	2	2	1	30
25	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	25
20	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	20
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	15
10	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	10
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級

表 4-2-4 我喜歡做的事全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=538)

	平均值	標準差	最小值	最大值
藝術	4.5	4.0	0	14
科學	4.2	4.1	0	14
動植物	5.4	4.2	0	14
保全	5.0	4.2	0	14
機械	4.4	3.9	0	14
工廠生產	5.5	3.9	0	14
企業事務	6.1	4.3	0	14
銷售	4.8	4.1	0	14
個人服務	5.3	3.8	0	14
社會福利	5.7	4.4	0	14
領導	4.5	4.2	0	14
體能表演	3.5	3.7	0	14

表 4-2-5 我喜歡做的事男性身心障礙者百分等級常模 (N=356)

百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級
95	12	13	13	13	13	13	13	13	12	13	13	12	95
90	11	11	12	12	11	12	12	12	11	12	12	10	90
85	9	10	11	11	10	11	11	11	10	11	11	9	85
80	8	9	10	10	9	10	10	10	9	10	9	8	80
75	7	8	9	9	8	9	9	8	8	9	8	7	75
70	6	7	9	8	7	8	9	7	7	8	7	6	70
65	5	6	8	7	7	7	8	6	7	7	6	5	65
60	4	5	7	6	6	7	7	5	6	6	5	4	60
55	4	4	6	5	5	6	6	5	5	6	5	3	55
50	3	3	5	5	5	5	5	4	5	5	4	3	50
45	3	3	4	4	4	5	5	4	4	4	3	2	45
40	2	2	4	4	3	4	4	3	3	4	3	2	40
35	2	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	2	35
30	1	1	2	3	3	3	3	2	3	3	2	1	30
25	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	25
20	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	20
15	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
10	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	10
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級

表 4-2-6 我喜歡做的事男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=356)

	平均值	標準差	最小值	最大值
藝術	4.2	4.1	0	14
科學	4.6	4.3	0	14
動植物	5.7	4.4	0	14
保全	5.5	4.3	0	14
機械	5.1	3.9	0	14
工廠生產	5.7	4	0	14
企業事務	5.8	4.3	0	14
銷售	4.9	4.2	0	14
個人服務	5.2	3.9	0	18
社會福利	5.6	4.4	0	14
領導	4.8	4.3	0	14
體能表演	4	3.9	0	14

表 4-2-7 我喜歡做的事女性身心障礙者百分等級常模 (N=182)

百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級
95	12	11	12	12	11	12	13	12	12	13	12	9	95
90	11	9	10	10	9	11	12	11	11	12	10	7	90
85	10	8	9	9	7	10	11	9	10	11	8	6	85
80	9	7	8	8	6	9	11	8	9	11	7	5	80
75	8	6	8	6	5	8	10	7	8	10	7	4	75
70	7	5	7	5	4	7	9	6	8	9	6	3	70
65	6	4	6	4	3	7	9	6	7	8	5	3	65
60	6	3	6	4	3	6	8	5	6	7	4	2	60
55	5	3	5	3	2	6	8	5	6	7	4	2	55
50	5	3	4	3	2	5	7	4	5	6	3	2	50
45	4	2	4	3	2	4	6	4	5	5	3	1	45
40	3	2	3	2	1	4	5	3	4	4	2	1	40
35	3	1	3	2	1	3	5	2	4	4	2	1	35
30	2	1	2	2	1	3	4	2	3	3	1	1	30
25	2	1	2	1	1	2	3	2	3	2	1	1	25
20	2	1	1	1	0	2	2	1	2	1	1	0	20
15	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	15
10	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	10
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級

表 4-2-8 我喜歡做的事女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=182)

	平均值	標準差	最小值	最大值
藝術	5.1	3.9	0	14
科學	3.5	3.6	0	13
動植物	4.8	3.9	0	14
保全	3.9	3.7	0	14
機械	2.9	3.5	0	14
工廠生產	5.1	3.7	0	14
企業事務	6.6	4.2	0	14
銷售	4.6	3.8	0	14
個人服務	5.5	3.7	0	14
社會福利	6	4.5	0	14
領導	4	3.8	0	14
體能表演	2.4	3	0	12

表 4-2-9 我喜歡做的事肢體障礙者百分等級常模 (N=117)

百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級
95	12	12	14	14	13	14	14	13	12	13	13	13	95
90	11	10	12	13	11	13	13	12	11	12	12	10	90
85	9	9	11	12	10	12	12	10	10	11	11	9	85
80	8	8	10	11	9	10	12	8	9	10	9	7	80
75	7	7	9	10	8	9	11	7	8	9	8	5	75
70	6	6	8	9	7	8	10	6	8	8	7	4	70
65	5	5	8	7	6	8	9	5	7	7	6	3	65
60	4	4	7	6	5	7	8	5	7	7	5	3	60
55	4	3	6	6	5	6	8	4	6	6	4	2	55
50	3	3	5	5	4	6	7	4	5	5	3	2	50
45	2	2	4	4	4	5	6	3	4	5	3	1	45
40	2	2	3	3	3	4	5	2	4	4	2	1	40
35	1	1	3	3	2	4	4	2	3	3	2	1	35
30	1	1	2	2	2	3	3	1	3	2	1	0	30
25	1	1	2	2	1	3	2	0	2	2	1	0	25
20	0	0	1	1	1	2	1	0	2	1	1	0	20
15	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	15
10	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	10
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級

表 4-2-10 我喜歡做的事肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=117)

	平均值	標準差	最小值	最大值
藝術	4.2	4	0	13
科學	4.2	4	0	14
動植物	5.7	4.4	0	14
保全	5.7	4.5	0	14
機械	5.1	4.1	0	14
工廠生產	6.2	4.2	0	14
企業事務	6.6	4.7	0	14
銷售	4.5	4.2	0	14
個人服務	5.5	3.8	0	13
社會福利	5.7	4.4	0	14
領導	4.9	4.4	0	14
體能表演	3.5	4	0	14

表 4-2-11 我喜歡做的事智能障礙者百分等級常模 (N=102)

百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級
95	10	9	12	12	10	10	11	11	10	12	9	10	95
90	9	8	11	10	9	9	9	9	9	10	7	8	90
85	7	6	10	9	8	8	8	8	8	9	6	7	85
80	6	4	9	7	6	8	7	7	7	8	5	6	80
75	5	3	8	6	5	7	7	6	6	7	4	5	75
70	4	2	7	5	4	6	6	5	6	6	4	4	70
65	4	2	6	4	3	5	5	4	5	6	3	3	65
60	3	2	6	3	3	4	5	4	4	5	3	2	60
55	3	1	5	3	2	4	4	3	4	4	2	2	55
50	2	1	4	2	1	3	4	3	3	3	2	1	50
45	2	1	3	2	1	3	3	2	2	3	1	1	45
40	2	0	2	1	1	2	2	2	2	2	1	0	40
35	1	0	2	1	0	2	2	1	2	2	0	0	35
30	1	0	1	1	0	2	1	1	1	1	0	0	30
25	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	25
20	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	20
15	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	15
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級

表 4-2-12 我喜歡做的事智能障礙者原始成績描述性統計 (N=102)

	平均值	標準差	最小值	最大值
藝術	3.5	3.4	0	14
科學	2.4	3.1	0	14
動植物	4.7	4.1	0	14
保全	3.6	3.8	0	14
機械	3	3.5	0	14
工廠生產	4.3	3.2	0	14
企業事務	4.3	3.5	0	14
銷售	3.8	3.5	0	14
個人服務	3.9	3.3	0	13
社會福利	4.4	3.9	0	14
領導	2.8	3.1	0	14
體能表演	2.8	3.5	0	14

表 4-2-13 我喜歡做的事慢性精神障礙者百分等級常模 (N=133)

百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級
95	13	13	13	12	12	13	14	13	13	14	13	11	95
90	12	12	12	11	11	12	13	12	12	13	12	10	90
85	11	11	11	10	10	11	12	11	11	12	11	9	85
80	11	10	10	10	9	10	11	10	10	12	10	8	80
75	10	9	9	9	8	9	10	9	9	11	9	7	75
70	9	9	8	9	7	9	10	8	9	10	8	6	70
65	8	8	8	8	7	8	9	7	8	10	8	6	65
60	7	7	7	7	6	8	9	6	8	9	7	5	60
55	6	7	6	6	6	8	8	6	7	8	6	4	55
50	5	6	6	5	5	7	8	5	6	7	5	3	50
45	5	5	5	4	4	6	7	4	6	6	4	3	45
40	4	4	4	4	3	6	6	4	5	5	4	2	40
35	3	3	3	3	3	5	5	3	4	5	3	2	35
30	2	2	2	3	2	4	4	2	4	4	2	1	30
25	1	2	2	2	2	4	4	2	3	3	1	1	25
20	1	1	1	1	1	3	3	1	3	3	1	0	20
15	0	1	1	1	1	2	2	1	2	2	0	0	15
10	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	10
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
百分等級	藝術	科學	動植物	保全	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	領導	體能表演	百分等級

表 4-2-14 我喜歡做的事慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=133)

	平均值	標準差	最小值	最大值
藝術	4.2	4.0	0	13
科學	4.2	4.0	0	14
動植物	5.7	4.4	0	14
保全	5.7	4.5	0	14
機械	5.1	4.1	0	14
工廠生產	6.2	4.2	0	14
企業事務	6.6	4.7	0	14
銷售	4.5	4.2	0	14
個人服務	5.5	3.8	0	13
社會福利	5.7	4.4	0	14
領導	4.9	4.4	0	14
體能表演	3.5	4.0	0	14

(2) 電腦化職業興趣量表

『電腦化職業興趣量表』原始樣本筆數有 418 筆，扣除極端值和無效值後，有效樣本有 379 筆。其中障別有 12 種，以智能障礙者為多數（有 285 位，75.2%），詳如表 4-2-15。依照研究方法，建立全體身心障礙常模和智能障礙者常模，結果詳如下列諸表。

表 4-2-15 電腦化職業興趣量表受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	1	0.3
聽覺機能障礙	3	0.8
聲音或語言機能障礙	1	0.3
肢體障礙	11	2.9
智能障礙	285	75.2
重要器官失去功能	1	0.3
失智症	2	0.5
自閉症	8	2.1
慢性精神病	10	2.6
多重障礙	51	13.5
頑性癲癇	1	0.3
罕見疾病而致身心功能障礙	5	1.3
Total	379	100.0

表 4-2-16 電腦化職業興趣量表受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽障	聲音 或語 障礙	肢障	智能 障礙	重器 障	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇	罕病 者	Total
台北市	1	0	0	0	9	0	0	0	1	1	0	2	14
基隆市	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
花蓮縣	0	0	1	1	22	0	0	0	2	3	0	0	29
桃園縣	0	0	0	6	36	0	1	1	4	5	0	0	53
新竹市	0	0	0	0	9	0	0	0	0	2	0	0	11
新竹縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
彰化縣	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	4
雲林縣	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
嘉義市	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
嘉義縣	0	0	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	12
台南市	0	2	0	0	63	0	0	3	0	11	1	2	82
高雄市	0	1	0	3	93	1	1	4	2	17	0	1	123
高雄縣	0	0	0	0	28	0	0	0	1	6	0	0	35
屏東縣	0	0	0	0	6	0	0	0	0	3	0	0	9
澎湖縣	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	3
Total	1	3	1	11	285	1	2	8	10	51	1	5	379

表 4-2-17 電腦化職業興趣量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=379)

百分等級	精細手工	農園藝	動物類	工廠作業	食品加工	基層工作	勞工工作	辦公室事務	餐飲外場	餐飲內場	廚房清潔	美髮服務業	建物清潔	衣物清潔	洗車子	販售	百分等級
95	11	10	8	10	10	8	8	9	7	10	7	7	8	7	8	9	95
90	10	9	7	9	9	7	7	8	6	9	6	6	7	6	7	8	90
85	9	8	6	8	8	7	6	8	6	8	6	5	7	5	7	7	85
80	8	8	5	7	7	7	5	7	5	8	6	5	6	4	6	7	80
75	7	7	5	7	7	6	5	7	5	7	6	4	6	4	5	7	75
70	7	7	4	7	6	6	4	7	5	7	6	4	6	4	5	6	70
65	6	6	4	6	6	6	4	6	5	7	5	3	5	4	4	6	65
60	6	6	4	6	6	6	4	6	4	6	5	3	5	3	4	6	60
55	5	6	3	5	5	5	3	6	4	6	5	3	5	3	4	6	55
50	5	5	3	5	5	5	3	5	4	6	5	3	5	3	3	5	50
45	5	5	3	5	5	5	3	5	4	5	5	2	4	3	3	5	45
40	4	5	3	4	4	5	3	5	4	5	4	2	4	3	3	5	40
35	4	4	2	4	4	5	2	5	3	5	4	2	4	2	2	4	35
30	4	4	2	4	4	4	2	4	3	4	4	2	4	2	2	4	30
25	3	4	2	4	3	4	2	4	3	4	4	1	3	2	1	4	25
20	3	3	1	3	3	4	2	4	3	4	3	1	3	2	1	3	20
15	2	3	1	3	2	3	1	3	2	3	3	1	3	2	1	3	15
10	2	2	1	2	2	3	1	3	2	3	3	1	2	1	0	2	10
5	1	2	1	2	1	3	0	2	2	2	2	0	1	1	0	2	5
百分等級	精細手工	農園藝	動物類	工廠作業	食品加工	基層工作	勞工工作	辦公室事務	餐飲外場	餐飲內場	廚房清潔	美髮服務業	建物清潔	衣物清潔	洗車子	販售	百分等級

表 4-2-18 電腦化職業興趣量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=379)

	平均值	標準差	最小值	最大值
精細手工	5.3	2.8	0	13
農園藝	5.5	2.3	0	11
動物類	3.6	2.0	0	10
工廠作業	5.6	2.4	0	14
食品加工	5.3	2.4	0	10
基層工作	5.5	1.6	0	9
勞工工作	3.6	2.0	0	10
辦公室事務	5.6	2.0	0	9
餐飲外場	4.3	1.4	0	9
餐飲內場	5.9	2.1	0	12
廚房清潔	4.9	1.5	0	7
美髮服務業	3	1.8	0	7
建物清潔	4.8	1.8	0	9
衣物清潔	3.4	1.5	0	7
洗車子	3.5	2.1	0	9
販售	5.3	2.0	0	9

表 4-2-19 電腦化職業興趣量表智能障礙者全體百分等級常模 (N=285)

百分等級	精細手工	農園藝	動物類	工廠作業	食品加工	基層工作	勞工工作	辦公室事務	餐飲外場	餐飲內場	廚房清潔	美髮服務業	建物清潔	衣物清潔	洗車子	販售	百分等級
95	10	10	8	10	10	8	8	9	7	10	7	7	8	6	7	9	95
90	9	9	7	9	9	7	7	8	6	9	7	6	7	5	6	8	90
85	9	8	6	8	8	7	6	8	6	8	6	5	7	5	6	7	85
80	8	7	5	7	8	7	5	7	5	8	6	5	6	4	6	7	80
75	7	7	5	7	7	6	5	7	5	7	6	4	6	4	5	7	75
70	7	6	4	6	7	6	4	7	5	7	6	4	6	4	5	6	70
65	6	6	4	6	6	6	4	6	5	7	5	3	5	3	4	6	65
60	6	6	4	5	6	6	4	6	4	6	5	3	5	3	4	6	60
55	5	5	3	5	6	5	3	6	4	6	5	3	5	3	4	6	55
50	5	5	3	5	5	5	3	5	4	6	5	3	5	3	3	5	50
45	5	5	3	5	5	5	3	5	4	5	5	2	4	3	3	5	45
40	4	5	2	4	5	5	3	5	4	5	4	2	4	3	3	5	40
35	4	4	2	4	4	5	2	4	4	5	4	2	4	2	2	4	35
30	3	4	2	4	4	4	2	4	3	5	4	2	3	2	2	4	30
25	3	4	2	3	4	4	2	4	3	4	4	1	3	2	1	3	25
20	2	3	1	3	3	4	1	3	3	4	3	1	3	2	1	3	20
15	2	3	1	3	3	4	1	3	3	3	3	1	2	1	1	3	15
10	1	2	1	2	2	3	1	3	2	3	3	0	2	1	0	2	10
5	1	1	0	2	2	2	0	2	2	2	2	0	1	1	0	1	5
百分等級	精細手工	農園藝	動物類	工廠作業	食品加工	基層工作	勞工工作	辦公室事務	餐飲外場	餐飲內場	廚房清潔	美髮服務業	建物清潔	衣物清潔	洗車子	販售	百分等級

表 4-2-20 電腦化職業興趣量表智能障礙者原始成績描述性統計 (N=285)

	平均值	標準差	最小值	最大值
精細手工	5.4	2.8	0	13
農園藝	5.5	2.3	0	11
動物類	3.5	2.1	0	10
工廠作業	5.4	2.4	0	14
食品加工	5.6	2.3	0	10
基層工作	5.4	1.6	0	9
勞工工作	3.6	2.1	0	9
辦公室事務	5.5	2	0	9
餐飲外場	4.4	1.4	0	9
餐飲內場	6.1	2.1	1	12
廚房清潔	4.9	1.5	0	7
美髮服務業	3	1.9	0	7
建物清潔	4.8	1.9	0	9
衣物清潔	3.2	1.5	0	7
洗車子	3.5	2.2	0	7
販售	5.3	2.1	0	9

(3) 圖畫式職業興趣量表

『圖畫式職業興趣量表』原始樣本筆數有 221 筆，扣除極端值和無效值後，有效樣本有 178 筆，其中障別有 6 種，以智能障礙者為多數（有 132 位，74.2%），詳如表 4-2-21。依照研究方法，建立全體身心障礙常模和智能障礙者常模，結果詳如下列諸表。

表 4-2-21 圖畫式職業興趣量表受測者障別分析

障別	人數	百分比
肢體障礙	3	1.7
智能障礙	132	74.2
重要器官失去功能	1	0.6
失智症	1	0.6
自閉症	13	7.3
多重障礙	28	15.7
Total	178	100.0

表 4-2-22 圖畫式職業興趣量表受測者障別與縣市別人數分佈

	肢體 障礙	智能 障礙	重器障	失智症	自閉症	多重 障礙	Total
台北市	2	79	1	1	9	18	110
台北縣	0	10	0	0	1	2	13
基隆市	0	14	0	0	3	7	24
宜蘭縣	1	25	0	0	0	0	26
新竹市	0	3	0	0	0	1	4
苗栗縣	0	1	0	0	0	0	1
Total	3	132	1	1	13	28	178

表 4-2-23 圖畫式職業興趣量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=178)

百分等級	藝術	動植物	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	百分等級
95	12	11	14	12	14	13	14	12	95
90	11	10	12	11	12	11	13	10	90
85	10	9	11	10	11	10	12	8	85
80	9	8	10	9	10	10	11	7	80
75	8	7	9	8	9	9	11	6	75
70	7	6	8	7	9	8	10	6	70
65	6	6	7	7	8	8	10	5	65
60	5	5	6	6	8	7	10	4	60
55	5	5	6	6	7	7	9	4	55
50	5	4	5	5	7	6	9	3	50
45	4	4	5	5	7	6	8	3	45
40	4	4	4	5	6	5	8	2	40
35	3	4	4	4	6	5	7	1	35
30	3	3	3	4	6	4	7	1	30
25	3	3	3	4	5	4	6	1	25
20	2	3	2	3	5	3	6	0	20
15	2	2	2	3	4	3	5	0	15
10	2	2	2	3	4	2	5	0	10
5	1	1	1	2	3	1	4	0	5
百分等級	藝術	動植物	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	百分等級

表 4-2-24 圖畫式職業興趣量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=178)

	平均值	標準差	最小值	最大值
藝術	5.3	3.3	0	17
動植物	5.1	2.8	0	15
機械	5.9	3.9	0	18
工廠生產	6	2.8	1	13
企業事務	7.5	3.1	0	15
銷售	6.3	3.7	0	19
個人服務	8.8	3.1	1	17
社會福利	4.1	3.7	0	16

表 4-2-25 圖畫式職業興趣量表智能障礙者百分等級常模 (N=132)

百分等級	藝術	動植物	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	百分等級
95	11	10	14	11	14	13	14	12	95
90	9	10	12	10	12	11	13	10	90
85	8	9	11	9	11	10	12	8	85
80	7	8	9	8	10	9	11	7	80
75	7	7	8	8	9	9	11	6	75
70	6	6	7	7	9	8	10	6	70
65	6	6	6	7	8	7	10	5	65
60	5	5	6	6	8	7	10	4	60
55	5	5	6	6	7	6	9	4	55
50	4	4	5	5	7	6	9	3	50
45	4	4	5	5	7	6	8	3	45
40	4	4	4	4	6	5	8	2	40
35	3	3	4	4	6	5	7	2	35
30	3	3	3	4	6	4	7	1	30
25	2	3	3	3	5	3	6	1	25
20	2	2	2	3	5	2	6	0	20
15	2	2	2	3	4	2	5	0	15
10	2	2	1	2	4	1	5	0	10
5	1	1	1	2	3	0	4	0	5
百分等級	藝術	動植物	機械	工業生產	企業事務	銷售	個人服務	社會福利	百分等級

表 4-2-26 圖畫式職業興趣量表智能障礙者原始成績描述性統計 (N=132)

	平均值	標準差	最小值	最大值
藝術	5.1	3.1	0	16
動植物	5.1	2.8	0	11
機械	6.0	3.9	0	18
工廠生產	5.9	2.8	1	13
企業事務	7.6	3.1	0	15
銷售	6.3	3.8	0	19
個人服務	8.8	3.1	1	17
社會福利	4.3	3.9	0	16

(4) 影像式職業興趣量表

『影像式職業興趣量表』原始樣本筆數有 612 筆，有效樣本 611 筆，以智能障礙者為多數（有 442 位，72.3%），詳如表 4-2-27。依照研究方法，建立全體身心障礙常模和智能障礙者常模，結果詳如下列諸表。

表 4-2-27 影像式職業興趣量表受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	3	0.5
聽覺障礙	30	4.9
聲音或語言機能障礙	3	0.5
肢體障礙	16	2.6
智能障礙	442	72.3
重要器官失去功能	2	0.3
失智症	1	0.2
自閉症	19	3.1
慢性精神病	21	3.4
多重障礙	67	11.0
頑性癲癇	5	0.8
罕見疾病而致身心功能障礙	2	0.3
Total	611	100.0

表 4-2-28 影像式職業興趣量表受測者障別與縣市別人數分佈

	視覺障礙	聽覺障礙	聲音或語言礙	肢體障礙	智能障礙	重器障	失智症	自閉症	慢性精神疾病	多重障礙	頑性癲癇	罕病者	Total
台北市	0	0	0	0	17	0	0	1	3	7	0	0	28
台北縣	1	27	1	4	259	1	1	15	6	35	2	2	354
基隆市	0	0	0	2	9	0	0	0	0	1	0	0	12
宜蘭縣	0	1	0	0	6	0	0	0	0	4	0	0	11
新竹市	0	0	0	0	13	0	0	1	2	0	0	0	16
新竹縣	0	0	0	2	6	0	0	0	0	1	0	0	9
苗栗縣	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	3
台中市	1	1	0	0	19	0	0	1	4	3	1	0	30
彰化縣	1	0	1	7	50	1	0	0	0	8	0	0	68
南投縣	0	0	0	1	40	0	0	1	5	2	2	0	51
雲林縣	0	1	1	0	2	0	0	0	0	3	0	0	7
嘉義縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
台南縣	0	0	0	0	18	0	0	0	0	3	0	0	21
Total	3	30	3	16	442	2	1	19	21	67	5	2	611

表 4-2-29 影像式職業興趣量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=611)

百分等級	手工藝品製造	繪畫	表演	音樂演奏	餐飲清潔	洗車	美容美髮	餐飲	食品加工	烘焙	包裝	工廠工作	建築物清潔	洗衣	飼養動物	種植農作物	漁業	一般行政	資料管理	體力工	賣場工作	百分等級
95	23	15	19	11	15	18	13	22	11	12	15	22	29	17	11	10	10	22	12	21	19	95
90	20	14	16	9	13	16	12	20	10	11	13	19	26	15	10	9	8	20	11	17	17	90
85	19	13	14	8	12	15	11	18	9	10	12	17	25	14	8	8	7	19	10	15	16	85
80	17	11	12	7	11	13	10	17	8	9	11	15	22	13	7	7	6	18	9	13	15	80
75	16	10	10	6	10	12	9	16	7	8	10	13	21	12	6	6	5	17	8	11	14	75
70	14	10	9	5	10	12	8	15	7	8	10	12	20	11	5	5	4	16	8	10	13	70
65	13	9	7	4	9	11	7	15	6	7	9	11	19	10	5	4	3	15	8	9	12	65
60	12	8	6	4	9	9	6	14	6	7	8	10	18	9	4	3	3	14	7	8	12	60
55	11	8	5	3	8	8	5	13	5	6	8	9	16	8	3	3	2	14	7	7	11	55
50	10	7	4	3	8	7	4	12	5	6	7	8	15	8	3	2	2	13	6	6	10	50
45	10	6	3	2	7	6	3	11	4	5	7	7	14	7	2	2	1	12	6	5	9	45
40	9	6	2	2	7	6	3	10	4	4	6	6	12	6	2	1	1	11	5	4	9	40
35	8	5	1	1	6	5	2	9	3	4	6	6	11	6	1	0	0	10	4	3	8	35
30	7	4	0	0	5	5	2	8	3	3	5	5	10	5	1	0	0	9	4	3	7	30
25	6	3	0	0	5	3	1	7	3	3	4	4	9	5	0	0	0	8	4	2	7	25
20	5	2	0	0	4	2	0	6	2	2	4	3	8	4	0	0	0	8	3	1	6	20
15	3	1	0	0	3	1	0	5	2	1	3	2	6	3	0	0	0	6	3	1	5	15
10	2	1	0	0	2	0	0	3	1	0	2	1	5	1	0	0	0	4	2	0	3	10
5	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	4	0	0	0	0	2	1	0	2	5
百分等級	手工藝品製造	繪畫	表演	音樂演奏	餐飲清潔	洗車	美容美髮	餐飲	食品加工	烘焙	包裝	工廠工作	建築物清潔	洗衣	飼養動物	種植農作物	漁業	一般行政	資料管理	體力工	賣場工作	百分等級

表 4-2-30 影像式職業興趣量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=611)

	平均值	標準差	最小值	最大值
手工藝品製造	11	6.5	0	30
繪畫	6.8	4.6	0	30
表演	5.6	6.3	0	24
音樂演奏	3.4	3.5	0	12
餐飲清潔	7.6	3.8	0	22
洗車	7.8	5.7	0	30
美容美髮	4.9	4.3	0	15
餐飲	11	6.2	0	32
食品加工	5	3.1	0	13
烘培	5.5	3.9	0	30
包裝	7.2	4	0	22
工廠工作	8.8	6.7	0	30
建築物清潔	15	8.3	0	33
洗衣	7.8	4.9	0	21
飼養動物	3.7	3.5	0	15
種植農作物	3.3	3.4	0	15
漁業	2.8	3.2	0	16
一般行政	12	5.9	0	24
資料管理	6.1	3.4	0	19
體力工	7	6.3	0	26
賣場工作	10	5	0	24

表 4-2-31 影像式職業興趣量表智能障礙者百分等級常模 (N=442)

百分等級	手工藝品製造	繪畫	表演	音樂演奏	餐飲清潔	洗車	美容美髮	餐飲	食品加工	烘焙	包裝	工廠工作	建築物清潔	洗衣	飼養動物	種植農作物	漁業	一般行政	資料管理	體力工	賣場工作	百分等級
95	22	14	18	10	14	17	13	22	11	12	14	21	28	16	11	10	10	22	12	19	19	95
90	19	13	16	9	13	16	11	20	9	11	12	18	26	15	9	8	8	20	11	16	17	90
85	18	12	14	8	11	14	10	18	8	10	11	16	24	13	7	7	7	18	10	14	15	85
80	17	11	11	7	11	13	10	17	8	9	11	14	22	12	7	6	5	17	9	12	14	80
75	15	10	9	6	10	12	9	16	7	8	10	12	21	11	6	5	4	16	9	10	13	75
70	14	9	8	5	10	11	7	15	7	8	10	11	20	10	5	5	4	15	8	9	13	70
65	13	9	7	4	9	11	6	14	6	7	9	10	18	10	4	4	3	15	8	8	12	65
60	12	8	6	3	9	10	5	13	6	7	8	9	17	9	4	3	3	14	7	7	11	60
55	11	8	5	3	8	8	5	12	5	6	8	8	15	8	3	2	2	13	7	6	10	55
50	10	7	3	3	8	8	4	11	5	5	7	7	14	7	3	2	2	12	6	5	10	50
45	9	6	2	2	7	7	4	10	4	5	6	7	12	7	2	2	1	11	5	5	9	45
40	8	5	1	2	6	6	3	9	4	4	6	6	11	6	2	1	1	10	5	4	9	40
35	7	4	1	1	5	5	2	8	3	4	5	5	10	5	1	1	1	9	5	3	8	35
30	6	3	0	1	5	4	2	7	3	3	5	4	9	5	1	1	1	9	4	2	7	30
25	5	3	0	1	5	3	1	6	3	2	4	3	8	4	1	1	0	8	3	2	6	25
20	4	2	0	0	4	1	1	5	2	1	3	3	6	3	0	0	0	7	3	1	5	20
15	3	1	0	0	3	1	0	4	1	1	2	2	5	2	0	0	0	5	2	1	4	15
10	2	1	0	0	2	0	0	3	1	0	1	1	3	1	0	0	0	4	1	0	3	10
5	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	5
百分等級	手工藝品製造	繪畫	表演	音樂演奏	餐飲清潔	洗車	美容美髮	餐飲	食品加工	烘焙	包裝	工廠工作	建築物清潔	洗衣	飼養動物	種植農作物	漁業	一般行政	資料管理	體力工	賣場工作	百分等級

表 4-2-32 影像式職業興趣量表智能障礙者原始成績描述性統計 (N=442)

	平均值	標準差	最小值	最大值
手工藝品製造	10	6.5	0	27
繪畫	6.6	4.5	0	18
表演	5.6	6.4	0	24
音樂演奏	3.3	3.4	0	12
餐飲清潔	7.4	3.9	0	22
洗車	7.8	5.6	0	23
美容美髮	4.9	4.4	0	15
餐飲	11	6.2	0	25
食品加工	4.8	3.1	0	12
烘培	5.4	3.9	0	25
包裝	7.1	4	0	22
工廠工作	8.4	6.4	0	30
建築物清潔	14	8.4	0	33
洗衣	7.6	5	0	20
飼養動物	3.5	3.5	0	15
種植農作物	3.1	3.4	0	15
漁業	2.7	3.2	0	13
一般行政	12	5.9	0	24
資料管理	5.9	3.4	0	15
體力工	6.8	6.1	0	26
賣場工作	9.8	5.1	0	24

(5) 工作氣質測驗

『工作氣質測驗』原始樣本筆數有585筆，扣除極端值和無效值後，有效樣本有571筆。其中以肢體障礙者最多，有156筆（佔有效樣本27.3%），其次為慢性精神障礙，有136筆（23.8%），詳細分佈狀況詳如表4-2-33。考量整體身心障礙者工作氣質和男女性的差別，還有肢體障礙和慢性精神障礙單一障別超過100筆，所以將上述樣本投入統計分析，結果詳如下列諸表。

表 4-2-33 工作氣質測驗受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	30	5.3
聽覺機能障礙	35	6.1
平衡機能障礙	3	0.5
聲音或語言機能障礙	5	0.9
肢體障礙	156	27.3
智能障礙	77	13.5
重要器官失去功能	19	3.3
顏面損傷	2	0.4
失智症	5	0.9
自閉症	10	1.8
慢性精神病	136	23.8
多重障礙	74	13.0
頑性癲癇	12	2.1
罕見疾病而致身心功能障礙	6	1.1
職災	1	0.2
Total	571	100.0

表 4-2-34 工作氣質測驗受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽障	平衡 機能 障礙	聲音 或語 言礙	肢障	智能 障礙	重器 障	顏面 損傷	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇 症	罕病 者	職災	Total
台北市	0	0	0	0	5	2	1	2	0	2	7	9	1	2	0	31
台北縣	0	2	0	0	6	0	0	0	0	0	26	3	2	1	0	40
宜蘭縣	3	1	0	0	7	3	3	0	1	0	7	6	1	0	0	32
花蓮縣	0	0	0	0	3	5	0	0	0	2	2	2	0	0	0	14
桃園縣	0	0	0	0	10	4	0	0	0	0	12	2	0	0	0	28
新竹市	1	1	0	0	1	7	0	0	1	0	8	2	0	0	0	21
新竹縣	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	6
苗栗縣	4	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	1	0	0	0	11
台中市	0	1	0	1	1	5	0	0	0	0	3	1	0	0	0	12
台中縣	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
彰化縣	3	1	0	0	11	10	3	0	0	0	4	3	0	0	0	35
南投縣	1	0	0	0	7	11	0	0	0	0	23	5	1	0	0	48
雲林縣	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
嘉義市	1	1	0	1	3	3	0	0	0	0	7	2	2	0	0	20
嘉義縣	0	2	0	1	1	0	1	0	1	0	5	2	0	0	0	13
台南市	3	4	0	0	8	7	0	0	1	4	1	3	0	0	0	31
台南縣	4	4	1	1	6	3	0	0	1	0	3	3	1	1	0	28
高雄市	4	14	2	1	58	2	5	0	0	1	7	16	3	2	1	116
高雄縣	3	1	0	0	14	2	3	0	0	0	5	5	0	0	0	33
屏東縣	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	3	2	1	0	0	10
台東縣	2	1	0	0	4	4	3	0	0	1	10	6	0	0	0	31
澎湖縣	1	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Total	30	35	3	5	156	77	19	2	5	10	136	74	12	6	1	571

表 4-2-35 工作氣質測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=571)

百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級
95	39	40	41	40	46	51	45	42	49	56	32	95
90	35	35	38	36	41	48	42	37	45	54	28	90
85	32	32	35	33	37	45	38	34	42	52	26	85
80	30	29	33	30	35	43	37	32	40	50	25	80
75	28	28	31	28	33	42	35	31	38	48	24	75
70	27	26	29	27	31	40	34	29	37	47	22	70
65	25	25	28	25	30	38	32	27	35	45	20	65
60	23	24	27	24	28	37	31	26	33	43	19	60
55	22	22	25	22	27	35	30	24	32	42	18	55
50	20	21	24	21	26	33	29	23	31	40	17	50
45	19	19	23	19	24	31	28	22	30	39	16	45
40	17	18	21	18	23	30	27	21	28	38	15	40
35	16	16	20	17	21	28	26	19	27	36	14	35
30	15	15	18	15	20	27	25	18	26	34	14	30
25	13	14	16	14	18	26	23	16	24	32	13	25
20	12	12	15	12	16	24	22	15	23	29	12	20
15	10	10	13	10	14	22	20	13	21	27	10	15
10	8	8	11	8	11	20	17	11	20	23	9	10
5	5	5	6	5	2	14	14	9	16	20	7	5
百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級

表 4-2-36 工作氣質測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=571)

	平均值	標準差	最小值	最大值
督導性	20.9	10.1	0	48
說服性	21.1	10.1	0	48
親和性	24	10.3	0	48
表達性	21.4	10.3	0	48
優柔猶豫	25.8	10.9	1	58
審慎精確	33.3	11	0	60
偏好單純	29.2	9.2	5	57
堅忍犯難	23.8	10	3	58
獨處自為	31.4	9.7	9	59
世故順從	39.4	11.3	9	60
虛飾傾向	18.1	7.6	1	45

表 4-2-37 工作氣質測驗男性身心障礙者百分等級常模 (N=363)

百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級
95	40	41	42	41	47	52	44	43	49	56	33	95
90	36	36	38	37	40	47	40	38	44	53	29	90
85	33	33	35	34	37	45	38	35	41	51	27	85
80	31	31	33	31	34	43	36	32	40	49	25	80
75	29	28	32	29	32	42	34	31	38	48	24	75
70	27	26	30	27	31	40	33	30	37	46	23	70
65	26	25	28	26	29	38	32	28	35	45	21	65
60	25	24	27	24	28	37	31	27	34	43	20	60
55	23	23	26	23	26	35	30	25	32	42	19	55
50	22	22	24	22	25	34	29	24	31	40	18	50
45	20	20	23	20	24	32	28	23	30	39	17	45
40	18	19	21	19	22	30	27	22	28	37	16	40
35	17	17	20	18	21	28	26	21	27	36	15	35
30	16	16	19	16	19	27	25	19	26	34	14	30
25	14	14	17	15	18	26	23	17	25	32	13	25
20	12	13	16	13	17	24	22	15	23	29	12	20
15	10	11	14	11	15	22	20	14	22	27	10	15
10	8	9	11	8	12	20	17	12	19	23	9	10
5	6	6	6	5	10	15	14	10	16	20	7	5
百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級

表 4-2-38 工作氣質測驗男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=363)

	平均值	標準差	最小值	最大值
督導性	21.7	10.3	2	46
說服性	21.7	10.2	0	47
親和性	24.3	10.4	0	48
表達性	22.1	10.4	1	48
優柔猶豫	25.6	10.7	1	58
審慎精確	33.4	10.7	0	57
偏好單純	28.9	8.8	5	57
堅忍犯難	24.6	10.1	4	58
獨處自為	31.5	9.9	9	59
世故順從	39.3	10.9	11	60
虛飾傾向	18.6	7.8	1	45

表 4-2-39 工作氣質測驗女性身心障礙者百分等級常模 (N=208)

百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級
95	36	38	41	38	45	51	47	39	50	57	31	95
90	33	32	38	34	42	48	44	36	45	55	27	90
85	30	30	35	31	38	46	39	33	43	53	25	85
80	28	29	32	29	36	44	37	32	40	51	24	80
75	27	27	30	28	34	42	36	30	38	49	22	75
70	25	25	28	27	33	41	34	28	36	47	20	70
65	23	24	27	25	31	39	33	26	34	45	19	65
60	22	23	26	23	29	36	32	25	32	44	18	60
55	20	21	25	22	27	34	31	23	31	42	17	55
50	18	19	24	20	26	32	30	22	30	41	16	50
45	17	17	23	18	25	31	28	20	29	39	15	45
40	16	16	21	17	23	30	27	19	28	38	15	40
35	15	15	20	15	22	27	26	17	26	36	14	35
30	14	14	18	14	20	26	25	16	25	33	13	30
25	13	13	16	12	18	25	24	15	24	31	13	25
20	11	12	14	11	16	24	21	14	23	28	12	20
15	9	10	13	9	13	21	19	13	21	25	10	15
10	7	7	11	7	11	18	17	11	20	22	9	10
5	5	4	6	5	2	13	14	8	18	19	7	5
百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級

表 4-2-40 工作氣質測驗女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=208)

	平均值	標準差	最小值	最大值
督導性	19.4	9.8	0	48
說服性	19.9	9.7	0	48
親和性	23.5	10.1	1	48
表達性	20.1	10.1	0	47
優柔猶豫	26.1	11.4	1	57
審慎精確	33	11.6	6	60
偏好單純	29.8	9.8	7	55
堅忍犯難	22.5	9.8	3	51
獨處自為	31.2	9.5	11	55
世故順從	39.5	11.9	9	60
虛飾傾向	17.2	7.1	2	37

表 4-2-41 工作氣質測驗肢體障礙者百分等級常模 (N=156)

百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級
95	39	40	42	37	45	50	44	45	48	56	32	95
90	35	36	38	33	39	48	41	40	44	54	27	90
85	31	33	36	32	36	46	38	34	40	53	26	85
80	29	30	34	29	33	44	37	32	38	52	24	80
75	27	28	32	28	30	43	36	31	37	50	23	75
70	25	26	29	27	29	41	35	29	36	49	21	70
65	24	24	28	25	27	39	34	27	35	48	19	65
60	22	23	26	23	26	38	33	25	33	45	18	60
55	21	22	25	22	25	36	32	24	32	44	17	55
50	20	20	23	20	23	35	31	23	31	42	16	50
45	18	19	22	19	22	33	30	23	30	41	15	45
40	17	17	21	18	20	30	28	22	28	40	14	40
35	15	17	20	16	18	29	27	21	27	38	13	35
30	14	16	19	15	17	27	26	19	26	37	12	30
25	13	14	18	14	16	26	24	18	24	36	11	25
20	12	12	17	12	14	24	23	15	23	33	10	20
15	10	11	15	11	11	22	21	14	21	30	9	15
10	9	9	14	9	9	20	18	11	19	25	8	10
5	6	7	9	6	6	16	14	10	17	22	6	5
百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級

表 4-2-42 工作氣質測驗肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=156)

	平均值	標準差	最小值	最大值
督導性	20.5	10	0	44
說服性	21.3	9.9	0	47
親和性	24.8	9.7	0	48
表達性	21	9.6	0	48
優柔猶豫	23.6	11.4	1	58
審慎精確	34	10.9	6	57
偏好單純	29.9	8.9	7	57
堅忍犯難	24.4	10.2	3	52
獨處自為	30.9	9.2	10	55
世故順從	41.5	10.8	11	60
虛飾傾向	16.8	7.8	1	39

表 4-2-43 工作氣質測驗慢性精神障礙者百分等級常模 (N=136)

百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級
95	41	40	42	40	46	53	49	39	50	57	32	95
90	37	36	38	38	41	49	45	35	48	55	29	90
85	33	34	35	34	38	47	42	33	45	52	27	85
80	31	32	32	31	36	44	38	31	43	51	25	80
75	29	29	30	29	33	43	37	30	40	49	24	75
70	27	28	28	27	32	42	35	28	39	48	22	70
65	26	26	27	26	31	40	33	26	37	47	21	65
60	24	25	26	25	29	39	32	25	36	46	19	60
55	23	23	25	24	27	38	31	23	33	45	18	55
50	21	21	24	23	26	36	29	22	32	42	17	50
45	20	20	23	21	25	35	28	21	31	40	17	45
40	18	19	21	19	23	33	27	19	29	39	16	40
35	17	17	19	17	21	32	26	18	28	38	15	35
30	16	16	17	15	19	30	25	17	27	36	14	30
25	15	15	16	14	17	28	24	15	25	34	13	25
20	13	14	14	13	16	26	22	14	23	31	12	20
15	11	12	13	9	14	22	20	13	22	27	10	15
10	9	8	11	7	12	19	17	11	20	22	9	10
5	6	6	6	4	10	14	15	9	17	18	7	5
百分等級	督導性	說服性	親和性	表達性	優柔猶豫	審慎精確	偏好單純	堅忍犯難	獨處自為	世故順從	虛飾傾向	百分等級

表 4-2-44 工作氣質測驗慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=136)

	平均值	標準差	最小值	最大值
督導性	21.9	10.2	2	46
說服性	22.0	10.2	0	45
親和性	23.5	10.3	1	48
表達性	21.8	10.7	1	48
優柔猶豫	26.0	11.0	1	53
審慎精確	35.1	11.5	0	57
偏好單純	30.1	9.9	6	55
堅忍犯難	22.8	9.6	4	49
獨處自為	32.8	10.3	10	54
世故順從	40.7	11.6	14	59
虛飾傾向	18.3	7.7	2	38

(6) 工作價值觀測驗

『工作價值觀測驗』原始樣本筆數有 148 筆，扣除極端值和無效值後，有效樣本有 124 份。其中以肢體障礙者最多（有 34 筆，佔有效樣本 27.4%），其次為慢性精神障礙有 33 位（26.6%），詳細分佈狀況詳如表 4-2-45。考量筆數關係，僅以全體障礙者為對象建立常模，結果詳如表 4-2-47。

表 4-2-45 工作價值觀測驗受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	1	0.8
聽覺機能障礙	5	4.0
平衡機能障礙	1	0.8
聲音或語言機能障礙	2	1.6
肢體障礙	34	27.4
智能障礙	19	15.3
重要器官失去功能	3	2.4
失智症	2	1.6
自閉症	7	5.6
慢性精神病	33	26.6
多重障礙	14	11.3
頑性癲癇	1	0.8
罕見疾病而致身心功能障礙	2	1.6
Total	124	100.0

表 4-2-46 工作價值觀測驗受測者障別與縣市別人數分佈

	視覺 障礙	聽覺 障礙	平衡 機能 障礙	聲音 或語 障礙	肢體 障礙	智能 障礙	重器 障	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇	罕病 者	Total
台北市	1	0	0	0	3	0	0	0	0	4	3	0	1	12
台北縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	1	5
基隆市	0	0	1	0	6	1	0	0	0	1	0	0	0	9
宜蘭縣	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2
花蓮縣	0	1	0	0	2	6	0	0	2	1	2	0	0	14
桃園縣	0	0	0	1	8	4	0	1	0	10	4	0	0	28
新竹市	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	3
新竹縣	0	1	0	0	3	0	0	0	0	1	1	0	0	6
苗栗縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
台中市	0	0	0	1	0	2	1	0	0	1	1	0	0	6
台中縣	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
彰化縣	0	1	0	0	3	2	1	0	0	0	0	0	0	7
南投縣	0	0	0	0	4	1	0	0	1	5	0	0	0	11
雲林縣	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3
嘉義市	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	1	0	0	6
台南市	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
台南縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
高雄市	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	3
高雄縣	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
Total	1	5	1	2	34	19	3	2	7	33	14	1	2	124

表 4-2-47 工作價值觀測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=124)

百分等級	自我成長取向	自我實現取向	尊嚴取向	社會互動取向	組織安全與經濟取向	安定與免於焦慮取向	休閒健康與交通取向	百分等級
95	41	42	42	42	42	41	42	95
90	40	41	41	42	42	40	40	90
85	39	40	40	42	41	39	39	85
80	38	39	39	42	41	38	38	80
75	38	39	38	41	40	37	37	75
70	37	38	38	40	40	36	37	70
65	37	37	37	40	40	35	36	65
60	36	37	36	39	39	35	35	60
55	35	36	35	38	38	34	35	55
50	34	35	35	38	38	33	34	50
45	34	34	34	37	37	33	34	45
40	33	33	33	36	36	32	33	40
35	31	32	32	35	35	31	32	35
30	30	31	31	34	34	29	31	30
25	29	30	30	33	33	28	30	25
20	27	29	29	31	32	27	29	20
15	25	27	27	30	29	26	27	15
10	22	25	24	28	28	22	25	10
5	18	22	20	26	23	19	20	5
百分等級	自我成長取向	自我實現取向	尊嚴取向	社會互動取向	組織安全與經濟取向	安定與免於焦慮取向	休閒健康與交通取向	百分等級

表 4-2-48 工作價值觀測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=124)

	平均值	標準差	最小值	最大值
自我成長取向	32.7	6.8	15	42
自我實現取向	33.7	6.3	14	42
尊嚴取向	33.4	6.7	9	42
社會互動取向	36.1	5.8	15	42
組織安全與經濟取向	35.6	6.3	13	42
安定與免於焦慮取向	32.2	6.8	10	42
休閒健康與交通取向	33.0	6.2	13	42

(7) 青年生活適應量表

『青年生活適應量表』總樣本數有 100 筆位，有效樣本 100 筆。其中以智能障礙佔多數（有 31 位，佔 31%），其次為肢體障礙（有 27 位，佔 27%），詳如表 4-2-49。考量筆數關係，僅以全體障礙者建立常模，結果如表 4-2-51。

表 4-2-49 青年生活適應量表受測者障別分析

障別	人數	百分比
視障	3	3.0
聽障	4	4.0
肢障	27	27.0
智能障礙	31	31.0
重器障	2	2.0
自閉症	5	5.0
慢性精神病	14	14.0
多重障礙	11	11.0
頑性癲癇	1	1.0
罕見疾病而致身心功能障礙者	2	2.0
總和	100	100.0

表 4-2-50 青年生活適應量表受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽障	肢障	智能障 礙	重器障	自閉症	慢性精 神疾病	多重障 礙	頑性癲 癇	罕病者	Total
台北市	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2
宜蘭縣	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2
花蓮縣	0	1	1	2	0	2	1	1	0	0	8
新竹市	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
苗栗縣	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2
台中市	0	0	1	3	0	0	2	0	0	0	6
台中縣	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
彰化縣	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
南投縣	0	0	2	4	0	1	4	0	0	0	11
雲林縣	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	3
嘉義市	1	0	2	0	0	0	1	0	1	0	5
台南市	0	0	3	4	0	1	0	0	0	0	8
台南縣	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2
高雄市	0	2	5	1	0	0	0	5	0	2	15
高雄縣	1	0	9	11	2	0	0	1	0	0	24
屏東縣	1	0	1	2	0	0	0	0	0	0	4
台東縣	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	3
澎湖縣	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Total	3	4	27	31	2	5	14	11	1	2	100

表 4-2-51 青年生活適應量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=100)

百分等級	自主定向	追尋方向	他主定向	迷失方向	自我覺知及決策力	工作技能	家庭及社會適應能力	個人技能	工作適應力	外斂	內斂	百分等級
95	26	24	29	15	86	90	86	91	84	47	46	95
90	25	24	27	13	82	85	79	88	72	46	44	90
85	24	23	26	12	79	81	77	83	68	43	42	85
80	23	22	25	11	74	79	75	80	66	42	41	80
75	23	21	24	11	71	77	74	79	65	40	40	75
70	22	21	24	11	70	76	71	77	64	39	38	70
65	21	20	23	10	68	75	69	75	63	38	37	65
60	20	20	23	10	67	72	66	72	61	37	36	60
55	20	19	22	9	66	68	64	71	60	36	35	55
50	19	18	21	9	65	67	63	69	59	35	34	50
45	18	18	21	9	64	66	61	68	57	34	33	45
40	17	17	20	9	63	65	60	65	56	34	32	40
35	17	17	20	8	62	64	59	63	54	33	31	35
30	16	16	19	8	60	64	58	61	53	33	30	30
25	16	15	18	8	59	61	57	59	51	32	29	25
20	15	14	18	7	57	59	55	56	50	31	28	20
15	15	14	17	6	55	56	53	54	49	30	27	15
10	13	13	16	6	52	53	51	52	46	28	26	10
5	10	11	14	4	47	46	48	48	38	26	24	5
百分等級	自主定向	追尋方向	他主定向	迷失方向	自我覺知及決策力	工作技能	家庭及社會適應能力	個人技能	工作適應力	外斂	內斂	百分等級

表 4-2-52 青年生活適應量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=100)

	平均值	標準差	最小值	最大值
自主定向	19.1	4.7	8	29
追尋方向	18.9	6.7	9	72
他主定向	22.2	8.9	5	99
迷失方向	10	6.2	3	65
自我覺知及決策力	65.5	11	36	96
工作技能	68.7	12	32	100
家庭及社會適應能力	64.1	12	7	90
個人技能	69.1	13	36	98
工作適應力	58.7	11	33	94
外斂	36.7	8.3	14	78
內斂	35	8.1	19	73

(二) 標準化評量類測驗工具的本土化身心障礙常模

建立身心障礙常模的標準化評量類測驗工具總共有『羅氏職能認知評量』、『通用性向測驗』、『社區自主能力測驗』、『左右手握力』、『左右手指力』、『普度手功能測驗』、『明尼蘇達手功能測驗』、『傑考氏職前能力測驗』、『育成綜合工作能力評量』、『VALPAR 7 工作樣本』和『VALPAR 8 工作樣本』。常模的製作會先建立全體的身心障礙者常模，如果男性、女性、或是單一障別超過 100 筆，也會個別去建立不同性別和障別的常模。常模以原始分數與百分等級對照表的方式呈現，並列表呈現各分量表的描述性統計，以提供職評員後續參考使用。

(1) 羅氏職能認知測驗

『羅氏職能認知測驗』總樣本數279人次，扣除遺漏值和極端值後，有效樣本180筆。其中以智能障礙為多數（有83人，佔46.1%），另外多重障礙也有33人（佔18.3%），詳如表4-2-53。考量筆數關係，僅以全體障礙者為對象建立常模，結果詳如表4-2-55。

表 4-2-53 羅氏職能認知測驗受測者障別分析

障別	次數	百分比
視覺障礙	2	1.1
聽覺障礙	1	6.0
平衡機能障礙	1	6.0
聲音或語言機能障礙	2	1.1
肢體障礙	28	15.6
智能障礙	83	46.1
重要器官失去功能	1	6.0
失智症	3	1.7
自閉症	4	2.2
慢性精神病	19	10.6
多重障礙	33	18.3
頑性癲癇	3	1.7
Total	180	100.0

表 4-2-54 羅氏職能認知測驗受測者障別與縣市別人數分佈

	視覺 障礙	聽覺 障礙	平衡 機能 障礙	聲音 或語 言障 礙	肢體 障礙	智能 障礙	重器 障	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇	Total
台北市	1	0	1	0	4	25	0	0	2	4	8	0	45
台北縣	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	4	0	7
基隆市	0	0	0	1	1	2	0	0	1	0	2	0	7
宜蘭縣	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	1	0	5
桃園縣	0	1	0	0	4	20	0	1	1	7	4	0	38
新竹市	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
新竹縣	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	4	0	10
台中市	0	0	0	0	0	7	0	0	0	2	0	0	9
台中縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
彰化縣	0	0	0	0	3	3	1	1	0	0	3	0	11
南投縣	0	0	0	0	0	15	0	0	0	1	4	2	22
雲林縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
嘉義市	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	3
台南縣	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	3
高熊市	0	0	0	0	3	0	0	1	0	1	1	0	6
高雄縣	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	4
台東縣	1	0	0	0	0	2	0	0	0	2	1	0	6
澎湖縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Total	2	1	1	2	28	83	1	3	4	19	33	3	180

表 4-2-55 羅氏職能認知測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=180)

百分等級	地方定向感	時間定向感	物品辨認	形狀辨認	重疊圖形	物品恆定性	自己身體的方向	空間關係	圖片中的空間關係	動作模倣	物品的使用	象徵性動作	臨摹幾何圖形	複製二度空間模型	洞洞板建構	彩色積木模型	原色積木模型	拼圖	畫鐘	分類	ROC, 無結構	ROC, 結構	圖片順序A	圖片順序B	幾何序列	邏輯問題	注意力與專心度	百分等級
95	8	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	95
90	8	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	90
85	8	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	3	4	85
80	8	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	80
75	8	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	75
70	8	8	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3		3	70
65	8	7	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	2	3	65
60	7	7	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	60
55	7	7	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	55
50	7	7	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	50
45	7	7	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	45
40	7	7	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	40
35	7	6	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	1	2	3	35
30	7	6	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	1	1	3	30
25	7	6	4	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	25
20	7	5	4	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	20
15	6	5	4	2	2	3	2	2	1	3	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	15
10	5	4	4	2	2	3	2	2	1	2	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10
5	3	2	4	2	2	3	1	1	1	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
百分等級	地方定向感	時間定向感	物品辨認	形狀辨認	重疊圖形	物品恆定性	自己身體的方向	空間關係	圖片中的空間關係	動作模倣	物品的使用	象徵性動作	臨摹幾何圖形	複製二度空間模型	洞洞板建構	彩色積木模型	原色積木模型	拼圖	畫鐘	分類	ROC, 無結構	ROC, 結構	圖片順序A	圖片順序B	幾何序列	邏輯問題	注意力與專心度	百分等級

表 4-2-56 羅氏職能認知測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=180)

	平均值	標準差	最小值	最大值
地方定向感	7.24	1.57	1	9
時間定向感	6.77	1.84	1	9
物品辨認	3.97	0.16	3	4
形狀辨認	3.38	0.78	1	4
重疊圖形	3.60	0.62	1	4
物品恆定性	3.86	0.40	2	4
自己身體的方向	3.47	1.00	1	4
空間關係	3.58	0.86	1	4
圖片中的空間關係	3.23	1.03	1	4
動作模倣	3.67	0.59	2	4
物品的使用	3.92	0.36	2	4
象徵性動作	3.60	0.75	1	4
臨摹幾何圖形	3.16	0.78	1	4
複製二度空間模型	3.37	0.88	1	4
洞洞板建構	3.14	0.96	1	4
彩色積木模型	3.17	0.97	1	4
原色積木模型	2.83	1.16	1	4
拼圖	2.96	0.95	1	4
畫鐘	3.07	1.01	1	5
分類	3.23	1.31	1	5
ROC，無結構	3.46	1.39	1	5
ROC，結構	3.32	1.37	1	5
圖片順序A	3.31	1.10	1	5
圖片順序B	2.84	1.16	1	4
幾何序列	2.53	1.21	1	4
邏輯問題	1.92	1.19	1	4
注意力與專心度	3.36	0.78	1	4

(2) 通用性向測驗

『通用性向測驗』總樣本數有 758 筆，扣除有遺漏值和極端值 259 筆後，有效樣本為 499 筆。其中技能障礙有 163 人次（佔 32.7%），精神障礙有 104 人次（佔 20.8%），多重障礙有 66 人次（佔 13.2%），詳如表 4-2-57，故將呈現全體、肢障和精障三種內容的百分等級常模和描述性統計資料，結果詳如下列諸表。

表 4-2-57 通用性向測驗受測者障別分析

障別	次數	百分比
視覺障礙	13	2.6
聽覺機能障礙	41	8.2
平衡機能障礙	3	0.6
聲音或語言機能障礙	5	1.0
肢體障礙	163	32.7
智能障礙	46	9.2
重要器官失去功能	24	4.8
失智症	3	0.6
自閉症	12	2.4
慢性精神病	104	20.8
多重障礙	66	13.2
頑性癲癇	13	2.6
罕見疾病而致身心功能障礙	5	1.0
職災	1	0.2
Total	499	100.0

表 4-2-58 通用性向測驗受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽障	平衡 機能 障礙	聲音 或語 言障 礙	肢障	智能 障礙	重器 障	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇	罕病 者	職災	Total
台北市	0	1	0	0	1	1	1	0	2	3	1	1	0	0	11
台北縣	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
基隆市	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
宜蘭縣	0	1	0	0	2	5	1	1	2	8	3	1	0	0	24
花蓮縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
苗栗縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
台中市	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3	0	0	0	0	5
台中縣	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3
彰化縣	1	0	0	0	4	0	1	0	0	3	1	0	0	0	10
南投縣	0	0	0	0	0	3	0	0	1	4	2	0	0	0	10
雲林縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
嘉義市	1	1	0	1	1	3	0	0	0	3	1	2	0	0	13
嘉義縣	0	1	0	0	1	1	1	1	0	5	4	0	0	0	14
台南市	1	4	0	0	0	0	0	1	2	1	1	0	0	0	10
台南縣	1	1	1	0	4	3	0	0	0	3	1	1	0	0	15
高雄市	3	31	2	4	140	11	19	0	2	53	41	6	4	1	317
高雄縣	0	0	0	0	4	0	0	0	0	2	0	0	0	0	6
屏東縣	3	0	0	0	2	11	0	0	0	3	5	1	1	0	26
台東縣	3	1	0	0	1	6	1	0	1	10	4	0	0	0	27
澎湖縣	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	3
Total	13	41	3	5	163	46	24	3	12	104	66	13	5	1	499

表 4-2-59 通用性向測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=499)

百分等級	一般學習	語文	數目	空間知覺	圖形知覺	文書知覺	動作協調	手指靈巧	手部靈巧	百分等級
95	115	116	111	124	113	125	106	99	114	95
90	107	111	103	116	107	116	99	90	106	90
85	101	107	96	109	101	111	93	83	100	85
80	98	105	91	106	96	105	86	77	93	80
75	94	101	88	102	92	101	82	73	88	75
70	92	99	86	100	89	99	78	70	80	70
65	90	95	84	98	87	95	73	66	75	65
60	87	92	82	95	84	92	68	62	71	60
55	85	89	79	92	81	89	64	58	67	55
50	82	85	77	90	78	86	60	54	63	50
45	79	82	74	86	76	83	57	48	59	45
40	77	79	72	83	72	79	53	45	53	40
35	75	77	69	79	69	75	49	42	47	35
30	72	74	67	76	64	72	44	39	40	30
25	70	72	63	72	61	70	41	32	32	25
20	68	70	60	69	57	66	35	27	25	20
15	65	68	57	64	52	63	23	20	16	15
10	62	66	52	61	45	58	13	8	11	10
5	57	65	14	55	33	53	0	0	0	5
百分等級	一般學習	語文	數目	空間知覺	圖形知覺	文書知覺	動作協調	手指靈巧	手部靈巧	百分等級

表 4-2-60 通用性向測驗全體身心障礙者性向分數描述性統計 (N=499)

	平均值	標準差	最小值	最大值
一般學習	81.79	21.04	0	150
語文	85.65	22.40	0	165
數目	74.59	24.53	0	174
空間	87.28	23.46	0	139
圖形知覺	75.95	25.16	0	141
文書知覺	85.77	27.12	0	248
動作協調	57.98	33.29	-40	153
手指靈巧	51.48	30.97	-31	129
手部靈巧	56.05	43.57	-97	157

表 4-2-61 通用性向測驗肢體障礙者百分等級常模 (N=163)

百分等級	一般學習	語文	數目	空間知覺	圖形知覺	文書知覺	動作協調	手指靈巧	手部靈巧	百分等級
95	104	116	108	119	109	113	110	96	117	95
90	101	109	95	109	101	104	100	88	107	90
85	99	105	90	106	94	101	92	82	100	85
80	95	103	88	103	91	98	86	77	95	80
75	92.5	102	87	100	88	95.5	81	72	92	75
70	91.5	100	85	98	86.5	92.5	79	68	88	70
65	90	97	83	96	84.5	88	75.5	62	80	65
60	88	95.5	82	94	81	86	71	55.5	75	60
55	86	94	80	91	80	84	66	53	70	55
50	84	92	78	88.5	77	81	59.5	50	60	50
45	81.5	89.5	74	87	73	78	56	46	53.5	45
40	79	85	72	84	71	76	54	43	48	40
35	77	81	68.5	80	67	74	50.5	37	43	35
30	74	78	67	78	63	72	47	31	35	30
25	70.5	75	63	73	61	70	42	25	30	25
20	68	71.5	61	69	57	65	37	19	24	20
15	66	68.5	57.5	64	53	62	26	10	11	15
10	61	66	51	60	47	58	15	3	0	10
5	57	65	11	55	30	48	0	-11	-10	5
百分等級	一般學習	語文	數目	空間知覺	圖形知覺	文書知覺	動作協調	手指靈巧	手部靈巧	百分等級

表 4-2-62 通用性向測驗肢體障礙者性向分數描述性統計 (N=163)

	平均值	標準差	最小值	最大值
一般學習	82.42	16.91	10	132
語文	88.67	18.32	0	126
數目	73.72	23.03	0	132
空間	87.02	19.27	10	127
圖形知覺	74.17	22.51	2	124
文書知覺	81.22	20.19	0	134
動作協調	59.91	33.33	-40	153
手指靈巧	47.73	32.57	-31	116
手部靈巧	57.54	43.95	-97	157

表 4-2-63 通用性向測驗慢性精神障礙者百分等級常模 (N=104)

百分等級	一般學習	語文	數目	空間知覺	圖形知覺	文書知覺	動作協調	手指靈巧	手部靈巧	百分等級
95	121	120	111	125	105	121	97	89	104	95
90	110	114	104	115	100	115	94	77	92	90
85	108	111	99	107	96	111	87	74	87	85
80	103	109	97	104	94	103	83	72	77	80
75	101	106	94	103	92	101	78	67	75	75
70	97	105	91	100	87	99	75	65	71	70
65	94	101	88	98	84	97	68	63	68	65
60	91	99	87	95	80	95	64	60	67	60
55	89	97	86	94	78	92	62	58	64	55
50	87	94	84	91	76	89	57	55	63	50
45	86	93	82	88	74	87	54	50	59	45
40	83	91	81	86	72	86	48	47	54	40
35	80	88	78	83	70	82	44	45	50	35
30	79	84	76	81	68	76	43	42	46	30
25	76	82	73	76	66	73	41	40	41	25
20	73	80	70	72	61	70	21	37	36	20
15	71	78	68	68	56	67	19	32	25	15
10	68	73	64	66	50	63	1	24	13	10
5	63	67	56	63	47	58	0	4	0	5
百分等級	一般學習	語文	數目	空間知覺	圖形知覺	文書知覺	動作協調	手指靈巧	手部靈巧	百分等級

表 4-2-64 通用性向測驗慢性精神障礙者性向分數描述性統計 (N=104)

	平均值	標準差	最小值	最大值
一般學習	88.54	16.46	57	127
語文	93.67	17.18	11	126
數目	82.53	19.22	7	122
空間	90.50	18.55	55	139
圖形知覺	76.39	18.32	23	115
文書知覺	88.09	20.64	0	137
動作協調	53.80	31.07	-40	105
手指靈巧	52.04	23.69	-31	102
手部靈巧	55.66	32.75	-97	110

(3) 社區自主能力測驗

『社區自主能力測驗』原始樣本筆數有 423 筆，有效樣本有 421 筆，其中障別有 10 種，以智能障礙者為多數（有 352 位，83.6%），詳如表 4-2-65。依照研究方法，建立全體身心障礙常模和智能障礙者常模，結果詳如下列諸表。

表 4-2-65 社區自主能力測驗受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	2	0.5
聽覺機能障礙	4	1.0
平衡機能障礙	1	0.2
聲音或語言機能障礙	9	2.1
肢體障礙	352	83.6
失智症	1	0.2
自閉症	8	1.9
慢性精神病	10	2.4
多重障礙	33	7.8
頑性癲癇	1	0.2
Total	421	100.0

表 4-2-66 社區自主能力測驗受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽障	聲音 或語 言障 礙	肢障	智能 障礙	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇	Total
台北市	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	6
台北縣	0	0	0	0	9	0	0	0	2	0	11
宜蘭縣	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
花蓮縣	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	4
新竹市	0	0	0	0	15	1	0	0	2	0	18
新竹縣	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3
苗栗縣	0	0	0	0	9	0	0	0	0	0	9
台中市	0	1	0	1	32	0	3	2	2	0	41
台中縣	0	1	0	1	53	0	1	1	2	1	60
南投縣	0	0	0	1	38	0	0	3	2	0	44
雲林縣	0	0	0	0	7	0	0	0	4	0	11
嘉義市	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	6
嘉義縣	0	0	0	0	15	0	0	0	0	0	15
台南市	0	1	0	0	15	0	0	1	3	0	20
高雄市	0	0	1	2	34	0	2	0	6	0	45
高雄縣	0	0	0	0	34	0	1	1	6	0	42
屏東縣	0	0	0	1	13	0	0	0	1	0	15
台東縣	1	0	0	1	43	0	1	1	1	0	48
澎湖縣	1	0	0	1	17	0	0	1	1	0	21
Total	2	4	1	9	352	1	8	10	33	1	421

表 4-2-67 社區自主能力測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=421)

百分等級	時間觀念	大眾事務	金錢觀念	功能標誌	度量	家事處理	健康安全	工具使用	休閒娛樂	職前準備	百分等級
95	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	95
90	10	10	9	10	9	10	10	10	9	10	90
85	9	10	9	10	8	9	10	10	9	10	85
80	9	9	8	10	8	9	9	9	9	10	80
75	8	9	8	9	7	9	9	9	8	9	75
70	8	9	8	9	7	9	9	9	8	9	70
65	7	9	7	9	7	8	9	9	8	9	65
60	7	8	7	9	6	8	9	9	8	9	60
55	7	8	6	9	6	8	8	9	7	9	55
50	7	8	6	8	6	8	8	9	7	8	50
45	6	8	5	8	5	8	8	8	7	8	45
40	6	7	5	8	5	7	8	8	7	8	40
35	6	7	5	8	5	7	8	8	6	8	35
30	5	7	4	7	4	7	7	8	6	7	30
25	5	6	4	7	4	7	7	8	6	7	25
20	5	6	3	6	4	6	6	7	5	7	20
15	4	5	3	6	3	6	6	7	5	6	15
10	4	5	2	5	3	5	5	7	4	5	10
5	3	4	1	4	2	5	4	6	3	4	5
百分等級	時間觀念	大眾事務	金錢觀念	功能標誌	度量	家事處理	健康安全	工具使用	休閒娛樂	職前準備	百分等級

表 4-2-68 社區自主能力測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=421)

	平均值	標準差	最小值	最大值
時間觀念	6.7	2.2	0	10
大眾事務	7.7	2.1	0	10
金錢觀念	5.8	2.9	0	10
功能標誌	8.3	2.0	0	10
度量	5.8	2.3	0	10
家事處理	7.9	1.7	1	10
健康安全	8.1	1.9	0	10
工具使用	8.6	1.4	3	10
休閒娛樂	7.2	2.1	0	10
職前準備	8.2	2.1	0	10

表 4-2-69 社區自主能力測驗智能障礙者百分等級常模 (N=352)

百分等級	時間觀念	大眾事務	金錢觀念	功能標誌	度量	家事處理	健康安全	工具使用	休閒娛樂	職前準備	百分等級
95	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	95
90	9	10	9	10	9	10	10	10	9	10	90
85	9	10	9	10	8	10	10	10	9	10	85
80	9	10	8	10	8	9	10	10	9	10	80
75	8	9	8	9	7	9	9	10	9	10	75
70	8	9	8	9	7	9	9	9	8	9	70
65	8	9	7	9	7	9	9	9	8	9	65
60	7	9	7	9	6	8	9	9	8	9	60
55	7	8	6	9	6	8	9	9	8	9	55
50	6	8	6	9	6	8	8	9	7	9	50
45	6	8	5	8	5	8	8	9	7	8	45
40	6	7	5	8	5	8	8	8	7	8	40
35	5	7	4	8	5	7	8	8	7	8	35
30	5	7	4	8	5	7	7	8	6	8	30
25	5	6	3	7	4	7	7	8	6	7	25
20	4	6	3	7	4	6	6	8	6	7	20
15	4	5	2	6	3	6	6	7	5	6	15
10	3	4	1	5	2	5	5	7	4	5	10
5	2	3	0	4	1	4	4	6	3	4	5
百分等級	時間觀念	大眾事務	金錢觀念	功能標誌	度量	家事處理	健康安全	工具使用	休閒娛樂	職前準備	百分等級

表 4-2-70 社區自主能力測驗智能障礙者原始成績描述性統計 (N=352)

	平均值	標準差	最小值	最大值
時間觀念	6.5	2.2	0	10
大眾事務	7.7	2.1	0	10
金錢觀念	5.6	2.9	0	10
功能標誌	8.2	2.0	0	10
度量	5.6	2.3	0	10
家事處理	7.8	1.8	1	10
健康安全	8.0	2.0	0	10
工具使用	8.6	1.4	3	10
休閒娛樂	7.1	2.1	0	10
職前準備	8.2	2.1	0	10

(4) 左右手握力

此部分測驗數據包含單純施測『左右手握力』和『台大功能性體能測驗』當中的『左右手握力』數據。扣除遺漏值和極端值後，有效樣本值有 2,207 筆。分析發現以智能障礙者佔多數，(1,243 人，56.3%)，詳如表 4-2-71。考量障別特性有可能影響手部功能的表現，故本次常模除了建立全體身心障礙者和男性女性常模外，還將所有超過 100 筆的單一障別都建立常模，以作為不同障別比對使用。結果詳如下列諸表。

表 4-2-71 左右手握力受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	101	4.6
聽覺機能障礙	72	3.3
平衡機能障礙	8	0.4
聲音或語言機能障礙	6	0.3
肢體障礙	171	7.7
智能障礙	1243	56.3
重要器官失去功能	12	0.5
失智症	12	0.5
自閉症	51	2.3
慢性精神病	226	10.2
多重障礙	283	12.8
頑性癲癇	14	0.6
因罕見疾病而致身心功能障礙	7	0.3
職災	1	0.04
Total	2,207	100.0

表 4-2-72 左右手握力受測者障別與縣市別人數分佈

	視覺 障礙	聽覺 障礙	平衡 機能 障礙	聲音 或語 言障 礙	肢體 障礙	智能 障礙	重要 器官 障礙	植物 人	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇 症	罕病 者	職災	Total
台北市	1	0	1	0	15	44	1	0	0	2	14	28	1	1	0	108
台北縣	75	47	2	1	37	674	2	1	4	33	105	134	4	4	1	1124
基隆市	1	0	1	1	9	34	0	0	0	4	3	11	0	1	0	65
宜蘭縣	1	3	0	0	6	17	1	0	1	0	6	5	0	0	0	40
花蓮縣	0	1	0	1	6	87	0	0	0	2	3	14	0	0	0	114
桃園縣	2	1	0	1	12	45	0	0	2	2	18	14	0	0	0	97
新竹市	0	0	1	0	1	21	0	0	1	0	4	1	0	0	0	29
新竹縣	0	1	0	0	7	20	0	0	0	0	1	11	1	0	0	41
苗栗縣	4	1	1	0	5	28	0	0	1	0	5	6	1	0	0	52
台中市	1	2	0	0	13	36	1	0	0	3	17	5	1	0	0	79
台中縣	0	1	0	0	3	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	7
彰化縣	3	0	0	0	10	28	1	0	1	0	3	12	1	0	0	59
南投縣	1	0	0	0	5	50	0	0	0	2	20	7	3	0	0	88
雲林縣	0	5	0	1	4	20	0	0	0	0	4	5	0	0	0	39
嘉義市	4	0	0	0	2	4	0	0	0	0	1	0	1	0	0	12
嘉義縣	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	0	0	0	5
台南市	0	2	0	0	6	21	0	0	0	0	0	4	0	1	0	34
台南縣	1	5	1	0	7	16	0	0	1	0	3	6	1	0	0	41
高熊市	1	0	1	1	8	4	0	0	0	0	1	3	0	0	0	19
高雄縣	2	1	0	0	6	19	3	0	0	1	1	4	0	0	0	37
屏東縣	0	0	0	0	2	6	0	0	0	0	1	0	0	0	0	9
台東縣	3	2	0	0	4	63	3	0	0	2	13	10	0	0	0	100
澎湖縣	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	8
Total	101	72	8	6	171	1243	12	1	11	51	226	283	14	7	1	2207

表 4-2-73 左手右手握力全體身心障礙者百分等級常模 (N=2,207)

百分等級	左手握力	右手握力	百分等級
95	44	45	95
90	39	40	90
85	35	37	85
80	33	34	80
75	31	32	75
70	29	30	70
65	27	28	65
60	26	26	60
55	24	25	55
50	23	24	50
45	22	22	45
40	20	21	40
35	19	20	35
30	18	19	30
25	17	18	25
20	16	16	20
15	15	15	15
10	13	13	10
5	12	11	5
百分等級	左手握力	右手握力	百分等級

表 4-2-74 左手右手握力全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=2,207)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	25.2	10.8	0	69
左手	24.4	10.3	0	66

表 4-2-75 左手右手握力男性身心障礙者百分等級常模 (N=1,374)

百分等級	左手握力	右手握力	百分等級
95	46	47	95
90	42	43	90
85	39	40	85
80	37	38	80
75	35	36	75
70	33	34	70
65	32	33	65
60	30	31	60
55	29	30	55
50	28	29	50
45	27	27	45
40	25	26	40
35	24	24	35
30	22	23	30
25	21	22	25
20	20	20	20
15	18	19	15
10	16	17	10
5	13	13	5
百分等級	左手握力	右手握力	百分等級

表 4-2-76 左手右手握力男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,374)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	29.1	10.8	0	69
左手	28.4	10.1	0	66

表 4-2-77 左手右手握力女性身心障礙者百分等級常模 (N=841)

百分等級	左手握力	右手握力	百分等級
95	29	30	95
90	25	27	90
85	24	25	85
80	22	24	80
75	21	23	75
70	20	22	70
65	19	21	65
60	19	20	60
55	18	19	55
50	18	18	50
45	17	17	45
40	16	17	40
35	16	16	35
30	15	15	30
25	14	14	25
20	13	13	20
15	12	12	15
10	11	11	10
5	8	9	5
百分等級	左手握力	右手握力	百分等級

表 4-2-78 左手右手握力女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=841)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	18.7	6.9	0	62
左手	17.8	6.3	0	54

表 4-2-79 左手右手握力視覺障礙者百分等級常模 (N=101)

百分等級	左手握力	右手握力	百分等級
95	47	49	95
90	44	46	90
85	43	44	85
80	42	42	80
75	39	39	75
70	37	38	70
65	35	36	65
60	33	35	60
55	32	33	55
50	31	31	50
45	29	29	45
40	27	28	40
35	26	27	35
30	24	26	30
25	23	25	25
20	22	23	20
15	21	22	15
10	19	20	10
5	16	17	5
百分等級	左手握力	右手握力	百分等級

表 4-2-80 左手右手握力視覺障礙者原始成績描述性統計 (N=101)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	32	10.1	11.3	56
左手	31.2	10.2	9.3	54

表 4-2-81 左手右手握力肢體障礙者百分等級常模 (N=175)

百分等級	左手握力	右手握力	百分等級
95	49	49	95
90	46	43	90
85	40	41	85
80	38	39	80
75	35	37	75
70	34	34	70
65	32	33	65
60	29	30	60
55	28	27	55
50	25	24	50
45	22	22	45
40	20	21	40
35	18	19	35
30	17	17	30
25	16	14	25
20	14	13	20
15	13	11	15
10	10	8	10
5	8	6	5
百分等級	左手握力	右手握力	百分等級

表 4-2-82 左手右手握力肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=175)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	25.7	13.8	0	69
左手	26	13.2	0	56

表 4-2-83 左手右手握力智能障礙者百分等級常模 (N=1,244)

百分等級	左手握力	右手握力	百分等級
95	39	41	95
90	35	37	90
85	32	33	85
80	29	31	80
75	28	29	75
70	26	27	70
65	24	26	65
60	23	24	60
55	22	23	55
50	21	22	50
45	20	21	45
40	19	20	40
35	18	19	35
30	17	18	30
25	16	17	25
20	15	16	20
15	14	14	15
10	12	13	10
5	10	11	5
百分等級	左手握力	右手握力	百分等級

表 4-2-84 左手右手握力智能障礙者原始成績描述性統計 (N=1,244)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	23.3	9.4	2	69
左手	22.4	9	1	66

表 4-2-85 左手右手握力慢性精神障礙者百分等級常模 (N=229)

百分等級	左手握力	右手握力	百分等級
95	50	50	95
90	46	46	90
85	43	44	85
80	41	42	80
75	39	40	75
70	36	38	70
65	34	37	65
60	33	35	60
55	31	34	55
50	29	32	50
45	28	30	45
40	26	28	40
35	25	26	35
30	23	25	30
25	22	24	25
20	20	23	20
15	19	22	15
10	18	19	10
5	15	17	5
百分等級	左手握力	右手握力	百分等級

表 4-2-86 左手右手握力慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=229)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	32.8	11.9	6.7	69
左手	30.6	11.3	7.7	66

表 4-2-87 左手右手握力多重障礙者百分等級常模 (N=283)

百分等級	左手握力	右手握力	百分等級
95	41	40	95
90	37	35	90
85	35	32	85
80	32	31	80
75	30	29	75
70	28	27	70
65	27	26	65
60	25	24	60
55	24	23	55
50	22	21	50
45	21	20	45
40	20	19	40
35	19	18	35
30	18	17	30
25	16	15	25
20	15	14	20
15	14	12	15
10	12	10	10
5	10	8	5
百分等級	左手握力	右手握力	百分等級

表 4-2-88 左手右手握力多重障礙者原始成績描述性統計 (N=283)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	22.4	9.9	0.7	56
左手	23.5	9.9	2	51.3

(5) 左右手指力

此部分測驗數據包含單純施測『左右手指力』和『台大功能性體能測驗』當中的『左右手指力』的數據。所有扣除遺漏值和極端值後，有效樣本有 2,045 筆，經分析以智能障礙者佔多數（1,146 人，56.％），詳如表 4-2-89。考量障別特性有可能影響手部功能的表現，故本次常模除了建立全體身心障礙者和男性女性常模外，還將所有超過 100 筆的單一障別都建立常模，以作為不同障別比對使用。另，因台灣視障者多從事按摩業，故視障者指力數據雖未達 100 筆，也建立常模暫時供參考用。結果詳如下列諸表。

表 4-2-89 左右手指力受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	94	4.6
聽覺機能障礙	66	3.2
平衡機能障礙	4	0.2
聲音或語言機能障礙	5	0.2
肢體障礙	160	7.8
智能障礙	1,146	56.0
重要器官失去功能	13	0.6
植物人	1	0.04
失智症	12	0.6
自閉症	52	2.5
慢性精神病	209	10.2
多重障礙	262	12.8
頑性癲癇	14	0.7
因罕見疾病而致身心功能障礙	6	0.3
職災	1	0.04
Total	2,045	100.0

表 4-2-90 左右手指力受測者障別與縣市別人數分佈

	視覺 障礙	聽覺 障礙	平衡 機能 障礙	聲音 或語 言障 礙	肢障	智能 障礙	重器 障	植物 人	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇 症	罕病 者	職災	Total
台北市	1	0	0	0	12	43	1	0	0	2	13	27	1	1	0	101
台北縣	75	47	2	0	37	669	2	1	6	34	101	133	4	4	1	1116
基隆市	1	0	0	1	9	32	0	0	0	4	3	13	0	0	0	63
宜蘭	1	3	0	0	4	21	1	0	1	2	6	3	0	0	0	42
花蓮縣	0	1	0	1	5	76	0	0	0	2	3	12	0	0	0	100
金門縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
桃園縣	2	1	0	0	8	43	0	0	2	2	17	12	0	0	0	87
新竹市	0	0	0	0	1	20	0	0	1	0	4	1	0	0	0	27
新竹縣	0	1	0	0	6	20	0	0	0	0	1	10	1	0	0	39
苗栗縣	4	0	1	0	4	17	0	0	1	0	2	4	1	0	0	34
台中市	1	2	0	0	13	35	1	0	0	3	17	5	1	0	0	78
台中縣	0	2	0	1	15	2	1	0	0	0	1	2	0	0	0	24
彰化縣	3	0	0	0	9	24	1	0	1	0	3	11	1	0	0	53
南投縣	1	0	0	0	4	48	0	0	0	2	20	6	3	0	0	84
雲林縣	0	5	0	1	4	19	0	0	0	0	3	5	0	0	0	37
嘉義市	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	5
嘉義縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	3
台南市	0	2	0	0	6	22	0	0	0	0	0	4	0	1	0	35
台南縣	0	0	0	0	4	7	0	0	0	0	2	2	1	0	0	16
高雄市	1	0	1	1	7	4	0	0	0	0	1	3	0	0	0	18
高雄縣	2	0	0	0	4	18	3	0	0	1	1	4	0	0	0	33
屏東縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
台東縣	1	2	0	0	3	23	3	0	0	0	5	5	0	0	0	42
澎湖縣	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6
Total	94	66	4	5	159	1147	13	1	12	52	208	263	14	6	1	2045

表 4-2-91 左右手指力全體身心障礙者百分等級常模 (N=2,045)

百分等級	左手指力	右手指力	百分等級
95	11.33	12	95
90	10.17	10.66	90
85	9.33	9.8	85
80	8.8	9.2	80
75	8.3	8.67	75
70	7.97	8.3	70
65	7.67	7.9	65
60	7.3	7.58	60
55	7.03	7.3	55
50	6.75	7.03	50
45	6.5	6.83	45
40	6.23	6.53	40
35	6	6.3	35
30	5.7	6	30
25	5.5	5.7	25
20	5.17	5.42	20
15	4.75	5	15
10	4.3	4.5	10
5	3.6	3.8	5
百分等級	左手指力	右手指力	百分等級

表 4-2-92 左右手指力全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=2,045)

	平均值	標準差	最小值	最大值
左手指力	6.9	2.2	1	15
右手指力	7.2	2.3	1	15

表 4-2-93 左右手指力男性身心障礙者百分等級常模 (N=1,234)

百分等級	左手指力	右手指力	百分等級
95	11.3	12.0	95
90	10.4	11.0	90
85	9.9	10.4	85
80	9.4	9.8	80
75	9.0	9.42	75
70	8.67	9.03	70
65	8.3	8.7	65
60	8.03	8.4	60
55	7.81	8.17	55
50	7.53	7.83	50
45	7.30	7.59	45
40	7.03	7.33	40
35	6.81	7.13	35
30	6.5	6.82	30
25	6.23	6.53	25
20	5.93	6.23	20
15	5.59	5.81	15
10	5.1	5.23	10
5	4.37	4.3	5
百分等級	左手指力	右手指力	百分等級

表 4-2-94 左右手指力男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,234)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	8.0	2.3	1	15.5
左手	7.7	2.2	1	15.0

表 4-2-95 左右手指力女性身心障礙者百分等級常模 (N=811)

百分等級	左手指力	右手指力	百分等級
95	8.6	8.92	95
90	7.81	8	90
85	7.3	7.5	85
80	7	7.25	80
75	6.71	7.02	75
70	6.45	6.82	70
65	6.25	6.6	65
60	6.04	6.32	60
55	5.82	6.18	55
50	5.68	6	50
45	5.51	5.8	45
40	5.3	5.66	40
35	5.13	5.47	35
30	4.95	5.18	30
25	4.67	4.94	25
20	4.31	4.66	20
15	4.03	4.29	15
10	3.69	4	10
5	3	3.33	5
百分等級	左手指力	右手指力	百分等級

表 4-2-96 左右手指力女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=811)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	6.1	1.8	1.0	15.5
左手	5.8	1.8	1.1	14.0

表 4-2-97 左右手指力視覺障礙者百分等級常模 (N=94)

百分等級	左手指力	右手指力	百分等級
95	11.8	12.8	95
90	11.2	12.1	90
85	10.8	11.7	85
80	10.3	11.3	80
75	10.0	10.7	75
70	9.7	10.3	70
65	9.0	9.7	65
60	8.7	9.5	60
55	8.2	9.3	55
50	8.0	8.8	50
45	7.7	8.5	45
40	7.6	8.3	40
35	7.3	7.7	35
30	7.0	7.1	30
25	6.8	6.9	25
20	6.3	6.8	20
15	5.8	6.4	15
10	5.6	5.9	10
5	5.1	5.7	5
百分等級	左手指力	右手指力	百分等級

備註：因為指力為視障者從事按摩工作的重要能力指標，所以根據 12/14 的審查會記錄，雖然個案未滿 100 人，仍建議補上百分等級常模。

表 4-2-98 左右手指力視覺障礙者原始成績描述性統計 (N=94)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	8.9	2.3	4.5	14.3
左手	8.3	2.1	4.4	14.0

表 4-2-99 左右手指力肢體障礙者百分等級常模 (N=160)

百分等級	左手指力	右手指力	百分等級
95	11.04	11.3	95
90	10.3	10.35	90
85	9.55	9.75	85
80	8.75	9.3	80
75	8.13	8.41	75
70	7.9	7.8	70
65	7.52	7.35	65
60	7.2	7	60
55	6.67	6.7	55
50	6.5	6.5	50
45	6.14	6.16	45
40	5.83	5.75	40
35	5.32	5.45	35
30	4.81	5.1	30
25	4.6	4.53	25
20	4.22	3.84	20
15	3.9	3.35	15
10	3.4	3.02	10
5	2.65	2.42	5
百分等級	左手指力	右手指力	百分等級

表 4-2-100 左右手指力肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=160)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	6.6	2.8	1.0	15.5
左手	6.6	2.6	1.5	13.0

表 4-2-101 左右手指力智能障礙者百分等級常模 (N=1,146)

百分等級	左手指力	右手指力	百分等級
95	10.2	10.5	95
90	9.2	9.6	90
85	8.58	8.97	85
80	8.17	8.5	80
75	7.82	8.17	75
70	7.5	7.8	70
65	7.21	7.5	65
60	6.97	7.26	60
55	6.7	7.02	55
50	6.4	6.82	50
45	6.21	6.59	45
40	6	6.31	40
35	5.77	6.11	35
30	5.58	5.83	30
25	5.31	5.59	25
20	5.04	5.26	20
15	4.68	4.9	15
10	4.25	4.51	10
5	3.52	4	5
百分等級	左手指力	右手指力	百分等級

表 4-2-102 左右手指力智能障礙者原始成績描述性統計 (N=1,146)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	7.0	2.1	1.0	15.5
左手	6.6	2.0	1.1	15.0

表 4-2-103 左右手指力慢性精神障礙者百分等級常模 (N=209)

百分等級	左手指力	右手指力	百分等級
95	11.65	12.75	95
90	10.83	11.7	90
85	10.26	11	85
80	9.74	10.59	80
75	9.19	10.21	75
70	9	9.7	70
65	8.67	8.85	65
60	8.16	8.3	60
55	7.8	8.07	55
50	7.45	7.81	50
45	7.23	7.52	45
40	6.95	7.31	40
35	6.81	7.21	35
30	6.55	6.83	30
25	6.25	6.6	25
20	5.9	6.4	20
15	5.75	6.04	15
10	5.3	5.7	10
5	4.75	5	5
百分等級	左手指力	右手指力	百分等級

表 4-2-104 左右手指力慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=209)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	8.3	2.4	2.2	15.5
左手	7.8	2.2	2.7	14

表 4-2-105 左右手指力多重障礙者百分等級常模 (N=262)

百分等級	左手指力	右手指力	百分等級
95	10.7	10.8	95
90	9.33	9.7	90
85	8.95	9.2	85
80	8.45	8.83	80
75	7.92	8.2	75
70	7.7	7.9	70
65	7.37	7.53	65
60	7	7.3	60
55	6.75	7	55
50	6.5	6.6	50
45	6.14	6.25	45
40	5.8	6	40
35	5.56	5.7	35
30	5.31	5.5	30
25	5.04	5.07	25
20	4.8	4.6	20
15	4.31	4.2	15
10	3.95	3.4	10
5	2.75	2.74	5
百分等級	左手指力	右手指力	百分等級

表 4-2-106 左右手指力多重障礙者原始成績描述性統計 (N=262)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	6.7	2.4	1	13.7
左手	6.6	2.3	1	14.3

(6) 普度手功能測驗

此部分測驗數據包含單純施測『普度手功能測驗』和『台大功能性體能測驗』當中的『普度手功能測驗』的數據，有效樣本 2,121 筆。經分析，以智能障礙者為大多數（1,267 人，59.7%），詳如表 4-2-105。考量障別特性有可能影響手部功能的表現，故本次常模除了建立全體身心障礙者常模外，還將所有超過 100 筆的單一障別都建立常模，以作為不同障別比對使用。詳細結果詳如下列諸表。

表 4-2-107 普度手功能測驗受測者障別分析

障別	人數	百分比
視障	16	.8
聽覺障礙	77	3.6
平衡機能障礙	7	.3
聲音或語言障礙	6	.3
肢障	155	7.3
智能障礙	1,267	59.7
重器障	15	0.7
失智症	11	0.5
自閉症	59	2.8
慢性精神疾病	227	10.7
多重障礙	256	12.1
頑性癲癇症	15	0.7
罕見疾病而致身心功能障礙者	9	0.4
職災	1	0.0
Total	2,121	100.0

表 4-2-108 普度手功能測驗受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽覺障礙	平衡機能障礙	聲音或語障	肢障	智能障礙	重器障	失智症	自閉症	慢性精神疾病	多重障礙	頑性癲癇症	罕病者	職災	Total
台北市	0	0	2	0	16	63	1	2	4	14	31	1	1	0	135
台北縣	4	47	2	1	31	671	2	3	35	110	120	5	5	1	1037
基隆市	1	0	1	1	10	34	0	0	4	3	12	0	1	0	67
宜蘭縣	1	3	0	0	6	24	2	1	3	7	4	0	0	0	51
花蓮縣	0	1	0	1	3	75	0	0	2	3	9	0	0	0	94
金門縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
桃園縣	1	1	0	0	7	43	0	2	2	18	11	0	0	0	85
新竹市	0	1	0	0	0	17	0	1	0	6	1	0	0	0	26
新竹縣	0	1	0	0	4	18	0	0	1	1	9	1	0	0	35
苗栗縣	0	1	1	0	4	27	0	0	0	5	4	1	0	0	43
台中市	1	2	0	0	13	34	1	0	3	16	4	1	0	0	75
台中縣	0	2	0	1	16	30	1	0	0	2	4	0	1	0	57
彰化縣	2	0	0	0	6	29	2	1	0	2	12	1	0	0	55
南投縣	0	0	0	0	3	48	0	0	2	13	6	3	0	0	75
雲林縣	0	5	0	1	6	22	0	0	0	3	5	0	0	0	42
嘉義市	0	1	0	0	1	1	0	0	0	3	0	1	0	0	7
嘉義縣	0	0	0	0	0	3	0	0	0	2	2	0	0	0	7
台南市	0	2	0	0	4	21	0	0	0	0	4	0	1	0	32
台南縣	1	5	1	0	5	14	0	1	0	3	4	1	0	0	35
高雄市	1	1	0	1	6	5	1	0	0	1	2	0	0	0	18
高雄縣	1	1	0	0	4	15	2	0	1	1	2	0	0	0	27
屏東縣	0	0	0	0	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	7
台東縣	2	3	0	0	4	61	3	0	2	13	10	0	0	0	98
澎湖縣	1	0	0	0	3	7	0	0	0	1	0	0	0	0	12
Total	16	77	7	6	155	1267	15	11	59	227	256	15	9	1	2121

表 4-2-109 普度手部功能全體身心障礙者百分等級常模 (N=2,121)

百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級
95	17	16	14	39	95
90	16	15	13	35	90
85	15	15	12	32	85
80	15	14	12	30	80
75	14	14	12	28	75
70	14	13	11	27	70
65	14	13	11	25	65
60	13	13	10	24	60
55	13	12	10	23	55
50	12	12	10	22	50
45	12	12	9	21	45
40	12	11	9	20	40
35	11	11	9	19	35
30	11	10	8	18	30
25	10	10	8	17	25
20	10	9	7	15	20
15	9	9	7	14	15
10	8	8	6	12	10
5	7	7	4	10	5
百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級

表 4-2-110 普度手部功能全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=2,121)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	12.0	2.8	2.00	20.00
左手	11.5	2.8	1.00	28.00
雙手	9.3	2.7	.00	26.60
組合	22.7	8.5	2.00	59.00

表 4-2-111 普度手部功能男性身心障礙者百分等級常模 (N=1,262)

百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級
95	17	17	14	39	95
90	16	16	13	35	90
85	16	15	13	32	85
80	15	14	12	30	80
75	15	14	12	28	75
70	14	14	12	27	70
65	14	13	11	25	65
60	14	13	11	24	60
55	13	13	10	23	55
50	13	12	10	22	50
45	13	12	10	21	45
40	12	12	9	20	40
35	12	11	9	19	35
30	11	11	9	18	30
25	11	10	8	16	25
20	10	10	8	15	20
15	9	9	7	14	15
10	8	8	6	12	10
5	7	7	4	10	5
百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級

表 4-2-112 普度手部功能男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,262)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	11.8	2.9	2.00	20.00
左手	11.4	2.9	2.00	28.00
雙手	9.1	2.8	.00	26.60
組合	22.6	8.5	3.00	52.00

表 4-2-113 普度手部功能女性身心障礙者百分等級常模 (N=859)

百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級
95	17	17	14	40	95
90	16	16	13	36	90
85	16	15	13	32	85
80	15	15	13	30	80
75	15	14	12	28	75
70	15	14	12	27	70
65	14	14	12	25	65
60	14	13	11	24	60
55	14	13	11	23	55
50	13	13	10	22	50
45	13	12	10	21	45
40	13	12	10	20	40
35	12	12	9	19	35
30	12	11	9	18	30
25	11	11	9	17	25
20	11	10	8	16	20
15	10	10	8	14	15
10	9	9	7	13	10
5	8	8	6	11	5
百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級

表 4-2-114 普度手部功能女性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=859)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	12.2	2.7	2.00	20.00
左手	11.7	2.7	1.00	28.00
雙手	9.5	2.6	.00	25.00
組合	22.9	8.5	2.00	59.00

表4-2-115 普度手部功能肢體障礙者百分等級常模 (N=155)

百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級
95	17	17	16	41	95
90	17	16	13	38	90
85	16	15	13	37	85
80	15	15	12	35	80
75	15	14	12	32	75
70	14	14	11	30	70
65	14	14	11	29	65
60	14	13	10	27	60
55	13	13	10	25	55
50	13	13	10	24	50
45	12	12	9	23	45
40	11	12	8	22	40
35	10	11	8	20	35
30	10	11	7	18	30
25	9	10	6	16	25
20	8	9	5	15	20
15	7	8	4	13	15
10	6	7	3	10	10
5	4	4	1	6	5
百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級

表 4-2-116 普度手部功能肢體障礙者原始成績描述性統計 (N=155)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	11.7	3.9	2	19
左手	11.8	3.4	1	18
雙手	8.87	3.7	0	24
組合	24.8	10	2	59

表 4-2-117 普度手部功能智能障礙者百分等級常模 (N=1,267)

百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級
95	16	16	14	35	95
90	16	15	13	31	90
85	15	15	12	29	85
80	15	14	12	27	80
75	14	14	12	26	75
70	14	14	11	25	70
65	14	13	11	23	65
60	13	13	11	22	60
55	13	13	10	21	55
50	13	12	10	20	50
45	12	12	10	20	45
40	12	11	9	19	40
35	12	11	9	18	35
30	11	11	9	17	30
25	11	10	8	16	25
20	10	10	8	15	20
15	10	9	7	14	15
10	9	8	7	12	10
5	8	7	6	11	5
百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級

表 4-2-118 普度手部功能智能障礙者原始成績描述性統計 (N=1,267)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	11.8	2.6	2	20
左手	11.3	2.7	2	28
雙手	9.19	2.5	0	26.6
組合	21.3	7.3	4	48

表 4-2-119 普度手部功能慢性精神障礙者百分等級常模 (N=227)

百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級
95	18	17	14	43	95
90	17	16	13	40	90
85	16	15	13	37	85
80	16	15	13	36	80
75	16	15	12	34	75
70	15	14	12	32	70
65	15	14	12	30	65
60	15	14	12	29	60
55	14	14	11	29	55
50	14	13	11	27	50
45	14	13	11	26	45
40	14	13	11	25	40
35	13	13	10	24	35
30	13	12	10	23	30
25	12	12	10	22	25
20	12	12	9	21	20
15	11	11	9	20	15
10	10	10	8	18	10
5	9	9	7	14	5
百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級

表 4-2-120 普度手部功能慢性精神障礙者原始成績描述性統計 (N=227)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	13.6	2.4	4.6	19
左手	12.9	2.1	5	18
雙手	10.6	2.3	3.6	25
組合	27.8	8.3	3.6	48

表 4-2-121 普度手部功能多重障礙者百分等級常模 (N=256)

百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級
95	16	16	13	37	95
90	15	15	12	32	90
85	14	14	12	29	85
80	14	13	11	27	80
75	14	13	11	25	75
70	13	13	10	24	70
65	13	12	10	22	65
60	13	12	9	21	60
55	12	11	9	20	55
50	12	11	9	19	50
45	11	11	8	19	45
40	11	10	8	18	40
35	10	10	7	16	35
30	10	9	7	15	30
25	9	9	6	14	25
20	8	8	5	13	20
15	7	7	5	11	15
10	6	6	4	10	10
5	5	5	3	7	5
百分等級	右手	左手	雙手	組合	百分等級

表 4-2-122 普度手部功能多重障礙者原始成績描述性統計 (N=256)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	10.9	3.3	2	19
左手	10.6	3.1	2	19
雙手	8.2	3.1	1	18
組合	20.2	8.7	3	52

(7) 明尼蘇達手功能測驗

1. 慣用手置放

此部分測驗數據包含單純施測『明尼蘇達手功能測驗』和『台大功能性體能測驗』當中的『明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）』的數據。所有有效樣本 2,181 筆，經分析後以智能障礙者佔大多數（1,256 人，57.6%），詳如表 4-2-123。考量障別特性有可能影響手部功能的表現，故本次常模除了建立全體身心障礙者常模外，還將所有超過 100 筆的單一障別都建立常模，以作為不同障別比對使用。所得結果詳如下列諸表：

表 4-2-123 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	22	1.0
聽覺障礙	72	3.3
平衡機能障礙	7	0.3
聲音或語言障礙	5	0.2
肢體障礙	201	9.2
智能障礙	1,256	57.6
重器障	12	0.6
植物人	1	0.0
失智症	11	0.5
自閉症	59	2.7
慢性精神疾病	222	10.2
多重障礙	289	13.3
頑性癲癇	15	0.7
罕見疾病而致身心功能障礙者	8	0.4
職災	1	0.0
Total	2,181	100.0

表 4-2-124 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）受測者障別與縣市別人數分佈

	視覺 障礙	聽覺 障礙	平衡 機能 障礙	聲音 或語 言礙	肢體 障礙	智能 障礙	重器 障	植物 人	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇	罕病 者	職災	Total
台北市	1	0	1	0	24	64	1	0	1	4	12	35	1	1	0	145
台北縣	4	46	2	0	46	648	2	1	4	35	97	127	5	5	1	1023
基隆市	1	0	1	1	12	35	0	0	0	4	3	13	0	1	0	71
宜蘭縣	1	3	0	0	11	31	2	0	1	3	7	8	0	0	0	67
花蓮縣	0	1	0	1	7	77	0	0	0	2	3	12	0	0	0	103
金門縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
桃園縣	2	1	0	0	11	46	0	0	2	2	19	14	0	0	0	97
新竹市	0	1	1	0	1	21	0	0	1	0	5	2	0	0	0	32
新竹縣	0	1	0	0	7	20	0	0	0	1	1	12	1	0	0	43
苗栗縣	0	1	1	0	7	27	0	0	0	0	7	6	1	0	0	50
台中市	1	1	0	0	12	34	0	0	0	3	16	5	1	0	0	73
台中縣	0	1	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
彰化縣	2	0	0	0	10	27	2	0	1	0	2	12	1	0	0	57
南投縣	1	0	0	0	7	53	0	0	0	2	22	8	3	0	0	96
雲林縣	0	5	0	1	4	21	0	0	0	0	4	6	0	0	0	41
嘉義市	1	0	0	0	2	3	0	0	0	0	3	0	1	0	0	10
嘉義縣	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	2	0	0	0	6
台南市	0	2	0	0	5	21	0	0	0	0	0	4	0	1	0	33
台南縣	1	5	1	0	7	13	0	0	1	0	3	6	1	0	0	38
高雄市	1	1	0	1	7	5	0	0	0	0	1	3	0	0	0	19
高雄縣	2	1	0	0	6	17	2	0	0	1	1	4	0	0	0	34
台東縣	3	2	0	0	9	81	3	0	0	2	13	10	0	0	0	123
澎湖縣	1	0	0	0	3	8	0	0	0	0	2	0	0	0	0	14
Total	22	72	7	5	201	1256	12	1	11	59	222	289	15	8	1	2181

表 4-2-125 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）全體障礙者百分等級常模（N=2,181）

百分等級	慣用手置放	百分等級
95	123	95
90	130	90
85	136	85
80	141	80
75	145	75
70	148	70
65	152	65
60	156	60
55	160	55
50	164	50
45	168	45
40	173	40
35	179	35
30	185	30
25	192	25
20	201	20
15	213	15
10	231	10
5	259	5
百分等級	慣用手置放	百分等級

表 4-2-126 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）全體障礙者原始成績描述性統計（N=2,181）

	平均值	標準差	最小值	最大值
慣用手置放	175.1	49.6	69	722

表 4-2-127 明尼蘇達手功能測驗(慣用手置放)男性身心障礙者百分等級常模(N=1,352)

百分等級	慣用手置放	百分等級
95	123	95
90	130	90
85	135	85
80	140	80
75	144	75
70	147	70
65	151	65
60	155	60
55	159	55
50	163	50
45	167	45
40	173	40
35	178	35
30	185	30
25	194	25
20	201	20
15	214	15
10	232	10
5	261	5
百分等級	慣用手置放	百分等級

表 4-2-128 明尼蘇達手功能測驗 (慣用手置放) 男性身心障礙者原始成績描述性統計 (N=1,352)

	平均值	標準差	最小值	最大值
慣用手置放	175.5	52.7	69	722

表 4-2-129 明尼蘇達手功能測驗(慣用手置放)女性身心障礙者百分等級常模(N=829)

百分等級	慣用手置放	百分等級
95	124	95
90	131	90
85	137	85
80	142	80
75	146	75
70	150	70
65	154	65
60	158	60
55	161	55
50	165	50
45	170	45
40	174	40
35	179	35
30	184	30
25	191	25
20	199	20
15	210	15
10	227	10
5	257	5
百分等級	慣用手置放	百分等級

表 4-2-130 明尼蘇達手功能測驗(慣用手置放)女性身心障礙者原始成績描述性統計(N=829)

	平均值	標準差	最小值	最大值
慣用手置放	174.3	44.2	75	564

表 4-2-131 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）肢體障礙者百分等級常模（N=201）

百分等級	慣用手置放	百分等級
95	119	95
90	125	90
85	131	85
80	136	80
75	141	75
70	146	70
65	149	65
60	152	60
55	156	55
50	162	50
45	166	45
40	171	40
35	178	35
30	181	30
25	190	25
20	203	20
15	216	15
10	235	10
5	268	5
百分等級	慣用手置放	百分等級

表 4-2-132 明尼蘇達手功能測驗(慣用手置放)肢體障礙者原始成績描述性統計(N=201)

	平均值	標準差	最小值	最大值
慣用手置放	177.7	73.4	69	722

表 4-2-133 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）智能障礙者百分等級常模（N=1,256）

百分等級	慣用手置放	百分等級
95	128	95
90	137	90
85	142	85
80	146	80
75	150	75
70	154	70
65	157	65
60	161	60
55	165	55
50	169	50
45	174	45
40	178	40
35	184	35
30	190	30
25	197	25
20	205	20
15	216	15
10	234	10
5	258	5
百分等級	慣用手置放	百分等級

表 4-2-134 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）智能障礙者原始成績描述性統計（N=1,256）

	平均值	標準差	最小值	最大值
慣用手置放	179.4	46.1	75	564

表 4-2-135 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）慢性精神障礙者百分等級常模（N=222）

百分等級	慣用手置放	百分等級
95	121	95
90	125	90
85	129	85
80	131	80
75	134	75
70	138	70
65	141	65
60	142	60
55	144	55
50	146	50
45	148	45
40	154	40
35	156	35
30	160	30
25	163	25
20	167	20
15	174	15
10	180	10
5	181	5
百分等級	慣用手置放	百分等級

表 4-2-136 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）慢性精神障礙者原始成績描述性統計（N=222）

	平均值	標準差	最小值	最大值
慣用手置放	150.4	22.8	81	246

表 4-2-137 明尼蘇達手功能測驗（慣用手置放）多重障礙者百分等級常模（N=289）

百分等級	慣用手置放	百分等級
95	125	95
90	133	90
85	138	85
80	144	80
75	148	75
70	153	70
65	158	65
60	163	60
55	169	55
50	173	50
45	178	45
40	185	40
35	190	35
30	198	30
25	207	25
20	219	20
15	238	15
10	258	10
5	299	5
百分等級	慣用手置放	百分等級

表 4-2-138 明尼蘇達手功能測驗(慣用手置放)多重障礙者原始成績描述性統計(N=289)

	平均值	標準差	最小值	最大值
慣用手置放	187.0	57.3	80	487

2. 雙手翻轉

此部分測驗數據包含單純施測『明尼蘇達手功能測驗』和『台大功能性體能測驗』當中的『明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）』的數據，有效樣本 1,965 筆，經分析後以智能障礙者佔大多數（1,145 人，58.1%）為，詳如表 4-2-137。考量障別特性有可能影響手部功能的表現，故本次常模除了建立全體身心障礙者常模外，還將所有超過 100 筆的單一障別都建立常模，以作為不同障別比對使用。結果詳如下列諸表。

表 4-2-139 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	21	1.1
聽覺障礙	72	3.7
平衡機能障礙	7	0.4
聲音或語言障礙	5	0.3
肢體障礙	144	7.3
智能障礙	1,145	58.3
重器障	12	0.6
植物人	1	0.1
失智症	11	0.6
自閉症	55	2.8
慢性精神疾病	222	11.3
多重障礙	248	12.6
頑性癲癇	14	0.7
因罕見疾病而致身心功能障礙者	7	0.4
職災	1	0.1
Total	1,965	100.0

表 4-2-140 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）受測者障別與縣市別人數分佈

	視覺 障礙	聽覺 障礙	平衡 機能 障礙	聲音 或語 言礙	肢體 障礙	智能 障礙	重器 障	植物 人	失智 症	自閉 症	慢性 精神 疾病	多重 障礙	頑性 癲癇	罕病 者	職災	Total
台北市	1	0	1	0	18	60	1	0	1	4	12	33	0	1	0	132
台北縣	4	46	2	0	25	573	2	1	4	31	98	107	5	4	1	903
基隆市	1	0	1	1	12	32	0	0	0	4	3	13	0	1	0	68
宜蘭縣	1	3	0	0	6	31	2	0	1	3	7	5	0	0	0	59
花蓮縣	0	1	0	1	6	73	0	0	0	2	3	9	0	0	0	95
桃園縣	2	1	0	1	8	46	0	0	2	2	18	14	0	0	0	94
新竹市	0	1	1	0	0	20	0	0	1	0	5	1	0	0	0	29
新竹縣	0	1	0	0	5	18	0	0	0	1	1	8	1	0	0	35
苗栗縣	0	1	1	0	4	27	0	0	0	0	7	6	1	0	0	47
台中市	1	1	0	0	10	33	0	0	0	3	16	4	1	0	0	69
台中縣	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
彰化縣	2	0	0	0	9	27	2	0	1	0	2	12	1	0	0	56
南投縣	0	0	0	0	4	50	0	0	0	2	22	8	3	0	0	89
雲林縣	0	5	0	1	3	20	0	0	0	0	4	4	0	0	0	37
嘉義市	1	0	0	0	2	3	0	0	0	0	3	0	1	0	0	10
嘉義縣	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	2	0	0	0	6
台南市	0	2	0	0	4	21	0	0	0	0	0	4	0	1	0	32
台南縣	1	5	1	0	7	13	0	0	1	0	3	5	1	0	0	37
高雄市	1	1	0	1	6	4	0	0	0	0	1	1	0	0	0	15
高雄縣	2	1	0	0	5	16	2	0	0	1	1	3	0	0	0	31
屏東縣	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
台東縣	3	2	0	0	5	63	3	0	0	2	13	9	0	0	0	100
澎湖縣	1	0	0	0	2	8	0	0	0	0	2	0	0	0	0	13
Total	21	72	7	5	144	1145	12	1	11	55	222	248	14	7	1	1965

表 4-2-141 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）全體身心障礙者百分等級常模（N=1,965）

百分等級	雙手翻轉	百分等級
95	106	95
90	113	90
85	119	85
80	124	80
75	131	75
70	136	70
65	142	65
60	148	60
55	153	55
50	161	50
45	167	45
40	175	40
35	184	35
30	193	30
25	203	25
20	222	20
15	246	15
10	279	10
5	337	5
百分等級	雙手翻轉	百分等級

表 4-2-142 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）全體身心障礙者原始成績描述性統計（N=1,965）

	平均值	標準差	最小值	最大值
雙手翻轉	181.3	78.6	59	739

表 4-2-143 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）男性身心障礙者百分等級常模（N=1,203）

百分等級	雙手翻轉	百分等級
95	104	95
90	111	90
85	119	85
80	123	80
75	130	75
70	135	70
65	140	65
60	145	60
55	152	55
50	159	50
45	166	45
40	173	40
35	181	35
30	192	30
25	202	25
20	219	20
15	246	15
10	279	10
5	344	5
百分等級	雙手翻轉	百分等級

表 4-2-144 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）男性身心障礙者原始成績描述性統計（N=1,203）

	平均值	標準差	最小值	最大值
雙手翻轉	181.5	82.7	63	739

表 4-2-145 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）女性身心障礙者百分等級常模（N=762）

百分等級	雙手翻轉	百分等級
95	107	95
90	114	90
85	119	85
80	125	80
75	133	75
70	138	70
65	143	65
60	149	60
55	155	55
50	162	50
45	168	45
40	178	40
35	187	35
30	195	30
25	207	25
20	223	20
15	242	15
10	277	10
5	316	5
百分等級	雙手翻轉	百分等級

表 4-2-146 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）女性身心障礙者原始成績描述性統計（N=762）

	平均值	標準差	最小值	最大值
雙手翻轉	181.0	71.7	59	579

表 4-2-147 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）肢體障礙者百分等級常模（N=144）

百分等級	雙手翻轉	百分等級
95	103	95
90	111	90
85	120	85
80	130	80
75	133	75
70	136	70
65	144	65
60	151	60
55	155	55
50	160	50
45	168	45
40	176	40
35	185	35
30	195	30
25	218	25
20	251	20
15	280	15
10	329	10
5	441	5
百分等級	雙手翻轉	百分等級

表 4-2-148 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）肢體障礙者原始成績描述性統計（N=144）

	平均值	標準差	最小值	最大值
雙手翻轉	193.1	100.5	96	662

表 4-2-149 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）智能障礙者百分等級常模（N=1,145）

百分等級	雙手翻轉	百分等級
95	109	95
90	118	90
85	124	85
80	133	80
75	138	75
70	143	70
65	149	65
60	155	60
55	162	55
50	168	50
45	175	45
40	182	40
35	192	35
30	198	30
25	209	25
20	225	20
15	252	15
10	282	10
5	336	5
百分等級	雙手翻轉	百分等級

表 4-2-150 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）智能障礙者原始成績描述性統計（N=1,145）

	平均值	標準差	最小值	最大值
雙手翻轉	187.4	74.9	59	739

表 4-2-151 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）慢性精神障礙者百分等級常模（N=222）

百分等級	雙手翻轉	百分等級
95	110	95
90	118	90
85	125	85
80	133	80
75	139	75
70	143	70
65	149	65
60	155	60
55	162	55
50	168	50
45	175	45
40	183	40
35	192	35
30	198	30
25	209	25
20	225	20
15	252	15
10	282	10
5	336	5
百分等級	雙手翻轉	百分等級

表 4-2-152 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）慢性精神障礙者原始成績描述性統計（N=222）

	平均值	標準差	最小值	最大值
雙手翻轉	139.1	35.2	80	338

表 4-2-153 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）多重障礙者百分等級常模（N=248）

百分等級	雙手翻轉	百分等級
95	110	95
90	118	90
85	126	85
80	135	80
75	142	75
70	149	70
65	159	65
60	167	60
55	172	55
50	179	50
45	188	45
40	199	40
35	219	35
30	234	30
25	249	25
20	266	20
15	302	15
10	340	10
5	442	5
百分等級	雙手翻轉	百分等級

表 4-2-154 明尼蘇達手功能測驗（雙手翻轉）多重障礙者原始成績描述性統計（N=248）

	平均值	標準差	最小值	最大值
雙手翻轉	211.6	102.8	63	693

(8) 傑考氏職前能力測驗

『傑考氏職前能力測驗』總樣本數有774位，其扣除遺漏值和極端值後，有效樣本341筆。其中智能障礙佔多數（有269位，佔78.9%），其次為多重障礙（有31位，佔9.1%），詳如表4-2-155。其中只有341位受測者完成全部分測驗，考量筆數關係，僅以全體障礙者和智能障礙者建立常模，結果詳如表4-2-157與4-2-159。

表 4-2-155 傑考氏職前能力測驗受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	3	0.9
聽覺機能障礙	1	0.3
肢體障礙	11	3.2
智能障礙	269	78.9
失智症	1	0.3
自閉症	14	4.1
慢性精神病	10	2.9
多重障礙	31	9.1
罕見疾病而致身心功能障礙	1	0.3
Total	341	100

表 4-2-156 傑考氏職前能力測驗受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽障	肢障	智能障礙	失智症	自閉症	慢性精神疾病	多重障礙	罕病者	Total
台北市	0	0	3	33	0	5	0	5	0	46
台北縣	0	0	0	15	0	1	0	2	0	18
基隆市	0	0	0	2	0	0	0	2	0	4
宜蘭縣	0	0	1	27	0	2	0	6	0	36
桃園縣	1	0	1	32	1	0	2	2	0	39
新竹縣	0	0	0	3	0	1	0	1	0	5
苗栗縣	0	0	0	11	0	1	1	1	0	14
台中市	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
台中縣	0	0	1	4	0	1	0	0	0	6
彰化縣	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
南投縣	0	0	0	5	0	0	2	1	0	8
雲林縣	0	0	0	7	0	0	0	1	0	8
嘉義市	0	0	0	17	0	0	0	0	0	17
嘉義縣	0	0	0	14	0	0	0	0	0	14
台南縣	1	1	1	14	0	0	0	2	0	19
高雄市	0	0	2	8	0	1	0	3	1	15
高雄縣	0	0	1	20	0	1	3	2	0	27
屏東縣	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
台東縣	1	0	1	44	0	1	1	2	0	50
澎湖縣	0	0	0	10	0	0	0	1	0	11
Total	3	1	11	269	1	14	10	31	1	341

表 4-2-157 傑考氏職前能力測驗全體身心障礙者百分等級常模 (N=341)

百分等級	品質管理	信件處理 1	信件處理 2	木工成品組合	分門別類	文書工作 1	文書工作 2	文書工作 3	工廠工作	環境移動 1	環境移動 2	金錢概念 1	金錢概念 2	金錢概念 3	金錢概念 4	銀行使用 1	銀行使用 2	時間概念 1	時間概念 2	時間概念 3	工作態度 1	工作態度 2	人型組合	皮件組合	準備餐點	百分等級
95	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	95
90	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	90
85	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	85
80	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	80
75	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	75
70	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	70
65	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	4	3	3	4	65
60	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	4	60
55	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	3	55
50	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	2	3	50
45	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	45
40	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	40
35	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	1	2	3	3	1	2	3	3	2	3	3	35
30	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	1	2	3	3	1	2	3	2	2	3	30
25	3	2	2	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2	1	1	3	2	2	3	25
20	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	3	20
15	3	2	2	2	2	3	3	1	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	3	15
10	3	2	2	2	1	3	2	1	1	2	1	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	3	10
5	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	5
百分等級	品質管理	信件處理 1	信件處理 2	木工成品組合	分門別類	文書工作 1	文書工作 2	文書工作 3	工廠工作	環境移動 1	環境移動 2	金錢概念 1	金錢概念 2	金錢概念 3	金錢概念 4	銀行使用 1	銀行使用 2	時間概念 1	時間概念 2	時間概念 3	工作態度 1	工作態度 2	人型組合	皮件組合	準備餐點	百分等級

表 4-2-158 傑考氏職前能力測驗全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=341)

	平均值	標準差	最小值	最大值
品質管理	3.8	0.6	1	4
信件處理 1	3.36	0.91	1	4
信件處理 2	3.15	1.03	1	4
木工成品組合	3.28	0.79	1	4
分門別類	3.33	1.07	1	4
文書工作 1	3.77	0.56	1	4
文書工作 2	3.64	0.76	1	4
文書工作 3	3.08	1.05	1	4
工廠工作	3.46	0.9	1	4
環境移動 1	3.41	0.84	1	4
環境移動 2	3.23	0.96	1	4
金錢概念 1	3.85	0.57	1	4
金錢概念 2	3.24	1.09	1	4
金錢概念 3	3.18	1.13	1	4
金錢概念 4	2.82	1.1	1	4
銀行使用 1	1.84	0.95	1	4
銀行使用 2	2.98	1.25	1	4
時間概念 1	3.36	0.99	1	4
時間概念 2	3.31	1.08	1	4
時間概念 3	2.44	1.03	1	4
工作態度 1	2.85	1.16	1	4
工作態度 2	3.42	0.97	1	4
人型組合	3.21	1	1	4
皮件組合	2.87	0.91	1	4
準備餐點	3.77	0.59	1	4

表 4-2-159 傑考氏職前能力測驗智能障礙者百分等級常模 (N=269)

百分等級	品質管理	信件處理 1	信件處理 2	木工成品組合	分門別類	文書工作 1	文書工作 2	文書工作 3	工廠工作	環境移動 1	環境移動 2	金錢概念 1	金錢概念 2	金錢概念 3	金錢概念 4	銀行使用 1	銀行使用 2	時間概念 1	時間概念 2	時間概念 3	工作態度 1	工作態度 2	人型組合	皮件組合	準備餐點	百分等級
95	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	95
90	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	90
85	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	85
80	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	4	4	4	3	4	4	4	3	4	80
75	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	2	4	4	4	3	3	4	4	3	4	75
70	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	2	3	4	4	2	3	4	3	3	4	70
65	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	4	3	3	4	65
60	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	4	60
55	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	3	55
50	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	2	3	3	3	2	3	50
45	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	2	2	3	3	2	3	45
40	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	2	3	3	1	2	3	3	2	3	40
35	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	1	2	3	3	1	2	3	2	2	3	35
30	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2	2	1	2	3	3	1	2	3	2	2	3	30
25	3	2	2	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	1	1	1	2	2	1	1	3	2	2	3	25
20	3	2	1	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	2	3	20
15	3	2	1	2	2	3	3	1	2	2	2	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	3	15
10	3	1	1	2	1	3	1	1	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	10
5	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	5
百分等級	品質管理	信件處理 1	信件處理 2	木工成品組合	分門別類	文書工作 1	文書工作 2	文書工作 3	工廠工作	環境移動 1	環境移動 2	金錢概念 1	金錢概念 2	金錢概念 3	金錢概念 4	銀行使用 1	銀行使用 2	時間概念 1	時間概念 2	時間概念 3	工作態度 1	工作態度 2	人型組合	皮件組合	準備餐點	百分等級

表 4-2-160 傑考氏職前能力測驗智能障礙者原始成績描述性統計 (N=269)

	平均值	標準差	最小值	最大值
品質管理	3.78	0.64	1	4
信件處理 1	3.33	0.93	1	4
信件處理 2	3.07	1.06	1	4
木工成品組合	3.28	0.8	1	4
分門別類	3.33	1.06	1	4
文書工作 1	3.76	0.58	1	4
文書工作 2	3.61	0.78	1	4
文書工作 3	3.06	1.09	1	4
工廠工作	3.46	0.9	1	4
環境移動 1	3.4	0.84	1	4
環境移動 2	3.18	0.96	1	4
金錢概念 1	3.84	0.6	1	4
金錢概念 2	3.17	1.13	1	4
金錢概念 3	3.1	1.16	1	4
金錢概念 4	2.7	1.1	1	4
銀行使用 1	1.82	0.95	1	4
銀行使用 2	2.9	1.26	1	4
時間概念 1	3.29	1.03	1	4
時間概念 2	3.23	1.14	1	4
時間概念 3	2.3	0.98	1	4
工作態度 1	2.82	1.17	1	4
工作態度 2	3.46	0.95	1	4
人型組合	3.14	1.05	1	4
皮件組合	2.87	0.92	1	4
準備餐點	3.78	0.58	1	4

(9) 育成綜合工作能力評量

『育成綜合工作能力評量』總樣本數 210 人次，14 份遺漏值，有效樣本 196 筆。其中以智能障礙有 160 人（佔 81.6%），另外多重障礙也有 20 人（佔 10.2%），詳如表 4-2-161。依照研究方法，建立全體身心障礙常模和智能障礙者常模，結果詳如下列諸表。

表 4-2-161 育成綜合工作能力評量受測者障別分析

障別	次數	百分比
聽覺機能障礙	1	0.5
聲音或語言機能障礙	1	0.5
肢體障礙	4	2.0
智能障礙	160	81.6
重要器官失去功能	2	1.0
自閉症	3	1.5
慢性精神病	4	2.0
多重障礙	20	10.2
頑性癲癇	1	0.5
Total	196	100.0

表 4-2-162 育成綜合工作能力評量受測者障別與縣市別人數分佈

	聽覺障 礙	聲音或 語言障 礙	肢體障 礙	智能障 礙	重要器 官障礙	自閉症	慢性精 神疾病	多重障 礙	頑性癲 癇症	Total
基隆市	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
花蓮縣	1	0	3	64	0	2	2	6	0	78
桃園縣	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
新竹市	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
新竹縣	0	0	0	11	0	0	0	3	1	15
台中縣	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
彰化縣	0	1	0	34	0	0	1	6	0	42
雲林縣	0	0	0	5	0	0	0	2	0	7
嘉義縣	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2
台南縣	0	0	0	34	2	0	0	3	0	39
屏東縣	0	0	0	8	0	0	0	0	0	8
Total	1	1	4	160	2	3	4	20	1	196

表 4-2-163 育成綜合工作能力評量全體身心障礙者百分等級常模 (N=196)

百分等級	在框內排一件物品	排多件物第一行	排多件物第二行	排多件物第三行	抹布擦拭	摺抹布	分類三種顏色	依一到五排序	聽音取物件一件	聽音取物件二件	聽音取物件三件	依一到五到次序插放物品	四種大小的判斷	分類三種物件	組合正方形	組合架子	拆螺絲	依記憶組合架子	挑選瑕疵品	使用夾子取物品	百分等級
95	9	8	8	8	9	8	9	9	4	4	5	9	9	8	8	9	8	8	9	9	95
90	8	7	7	7	8	7	8	8	4	4	5	8	8	7	7	8	7	7	8	8	90
85	8	7	7	7	7	6	8	7	4	4	5	7	8	7	6	7	6	7	7	8	85
80	7	6	6	6	7	5	7	7	4	4	5	7	8	6	6	7	6	7	7	7	80
75	6	6	6	6	7	5	7	6	4	4	5	6	7	6	5	6	6	6	7	7	75
70	6	5	6	6	7	4	6	6	4	4	1	6	7	5	5	6	5	6	6	6	70
65	6	5	5	6	6	4	6	6	4	4	1	6	7	5	5	6	5	6	6	6	65
60	5	5	5	5	6	4	6	5	4	4	1	6	6	5	4	6	5	5	5	6	60
55	5	4	5	5	6	3	5	5	4	4	1	5	6	4	4	5	5	5	5	6	55
50	5	4	5	5	5	3	5	5	4	1	1	5	6	4	4	5	4	5	5	5	50
45	4	4	4	5	5	3	5	5	1	1	1	5	5	4	4	5	4	5	5	5	45
40	4	4	4	4	5	3	5	4	1	1	1	5	5	4	3	4	4	5	4	5	40
35	4	3	4	4	5	2	4	4	1	1	1	4	5	3	3	4	4	4	4	5	35
30	4	3	3	4	4	2	4	4	1	1	1	4	4	3	3	4	3	4	4	4	30
25	3	3	3	3	4	2	4	3	1	1	1	4	4	3	3	3	3	4	4	4	25
20	3	2	3	3	3	2	3	3	1	1	1	4	4	3	2	3	3	4	3	4	20
15	3	2	2	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	2	2	3	2	3	3	4	15
10	2	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	3	3	2	2	2	2	3	2	3	10
5	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	3	5
百分等級	在框內排一件物品	排多件物第一行	排多件物第二行	排多件物第三行	抹布擦拭	摺抹布	分類三種顏色	依一到五排序	聽音取物件一件	聽音取物件二件	聽音取物件三件	依一到五到次序插放物品	四種大小的判斷	分類三種物件	組合正方形	組合架子	拆螺絲	依記憶組合架子	挑選瑕疵品	使用夾子取物品	百分等級

表 4-2-163 育成綜合工作能力評量全體身心障礙者百分等級常模 (N=196) (續)

百分等級	袋子中放一個物品	袋子中放五個物品	兩袋子放不同數量物品	指認秤的刻度400公克	指認秤的刻度250公克	指認秤的刻度200公克	指認秤的刻度50公克	秤200公克	秤50公克	取出30個	用工具拆解零件	用工具組合零件一	用工具組合零件二	調撥日期章一	調撥日期章二	裝信封使用訂書機	排列日期次序	描圖一	描圖二	剪紙一	剪紙二	百分等級
95	9	9	9	2	4	2	4	8	9	4	9	9	9	9	9	8	8	9	9	9	9	95
90	8	8	8	2	4	2	4	7	8	4	8	8	8	8	8	7	7	8	8	8	8	90
85	7	8	7	2	4	2	4	7	7	4	7	8	7	7	8	7	6	7	8	7	7	85
80	7	7	7	2	4	2	4	6	6	4	7	7	6	7	7	6	6	7	7	6	7	80
75	7	7	7	2	4	2	4	6	6	4	6	7	5	7	7	6	5	6	7	6	6	75
70	6	7	6	2	4	2	4	5	5	4	6	6	5	6	6	6	5	6	6	6	6	70
65	6	6	6	2	1	2	4	5	5	4	6	6	5	6	6	5	5	5	6	5	5	65
60	6	6	6	2	1	2	1	5	5	1	6	6	5	5	5	5	4	5	6	5	5	60
55	5	6	5	2	1	2	1	4	5	1	6	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	55
50	5	5	5	2	1	2	1	4	5	1	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	50
45	5	5	5	1	1	1	1	4	4	1	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	45
40	4	5	5	1	1	1	1	4	4	1	5	5	4	4	4	4	3	4	4	5	4	40
35	4	5	5	1	1	1	1	4	4	1	5	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	35
30	4	4	5	1	1	1	1	3	4	1	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	30
25	3	4	4	1	1	1	1	3	3	1	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	25
20	3	4	4	1	1	1	1	3	3	1	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	20
15	3	3	4	1	1	1	1	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	15
10	3	3	4	1	1	1	1	2	2	1	3	3	2	2	2	3	2	2	3	4	3	10
5	2	2	4	1	1	1	1	1	2	1	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	5
百分等級	袋子中放一個物品	袋子中放五個物品	兩袋子放不同數量物品	指認秤的刻度400公克	指認秤的刻度250公克	指認秤的刻度200公克	指認秤的刻度50公克	秤200公克	秤50公克	取出30個	用工具拆解零件	用工具組合零件一	用工具組合零件二	調撥日期章一	調撥日期章二	裝信封使用訂書機	排列日期次序	描圖一	描圖二	剪紙一	剪紙二	百分等級

表 4-2-164 育成綜合工作能力評量全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=196)

	平均值	標準差	最小值	最大值
在框內排一件物品	4.9	2.1	1	9
排多件物品第一行	4.3	2	1	9
排多件物品第二行	4.7	1.8	1	9
排多件物品第三行	5	1.9	1	9
抹布擦拭	5.4	2.1	1	9
摺抹布	3.6	1.9	1	9
分類三種顏色	5.3	2.2	1	9
依一到五排序	5.1	1.8	1	9
聽音取拿物件 1 件	2	0.2	1	2
聽音取拿物件 2 件	3.5	1.1	1	4
聽音取拿物件 3 件	3	2	1	5
依 1 到 5 次序播放物品	5.4	1.7	1	9
四種大小的判斷	5.8	2.1	1	9
分類三種物件	4.5	1.9	1	9
組合正方形	4.3	1.6	1	9
組合架子	5.2	1.9	1	9
拆螺絲	4.6	1.8	1	9
依記憶組合架子	5.3	1.6	1	9
挑選瑕疵品	5.1	2	1	9
使用夾子取拿物品	5.6	1.8	1	9
袋子中放一個物品	5.3	1.9	2	9
袋子中放五個物品	5.7	1.9	1	9
兩袋子放不同數量物品	5.8	1.5	1	9
指認秤的刻度 400 公克	1.9	0.2	1	2
指認秤的刻度 250 公克	2.8	1.5	1	4
指認秤的刻度 200 公克	1.9	0.2	1	2
指認秤的刻度 50 公克	3.1	1.4	1	4
秤 200 公克	4.6	1.9	1	9
秤 50 公克	4.9	1.8	1	9
取出 30 個	3.1	1.4	1	4
用工具拆解零件	5.4	1.8	1	9
用工具組合零件 1	5.6	1.8	1	9
用工具組合零件 2	4.6	1.8	1	9
調撥日期章 4.29	4.9	2	1	9
調撥日期章 7.26	5	2.1	1	9
裝信封使用訂書機	5	1.6	1	9
排列日期次序	4.4	1.5	1	9
描圖 1	4.8	2	1	9
描圖 2	5.3	1.9	1	9
剪紙 1	5.4	1.6	1	9

表 4-2-164 育成綜合工作能力評量全體身心障礙者原始成績描述性統計(N=196)(續)

	平均值	標準差	最小值	最大值
剪紙 2	5.2	1.7	2	9

表 4-2-165 育成綜合工作能力評量智能障礙者原始成績百分等級常模(N=160)

百分等級	在框內排一件物品	排多件物品第一行	排多件物品第二行	排多件物品第三行	抹布擦拭	摺抹布	分類三種顏色	依一到五排序	聽音取物件一件	聽音取物件二件	聽音取物件三件	依一到五次插放物品	四種大小的判斷	分類三種物件	組合正方形	組合架子	拆螺絲	依記憶組合架子	挑選瑕疵品	使用子夾取物品	百分等級
95	9	8	8	8	9	8	9	8	2	4	5	9	9	9	7	9	8	9	9	9	95
90	8	7	7	7	8	7	8	7	2	4	5	8	8	8	6	8	7	8	8		90
85	7	6	6	7	7	6	7	7	2	4	5	7	8	7	6	7	7	7	7	8	85
80	6	6	6	7	7	5	7	7	2	4	5	7	8	6	5	7	7	7	7	7	80
75	6	6	6	6	7	4	7	6	2	4	5	6	7	6	5	7	6	6	7	7	75
70	6	5	6	6	6	4	6	6	2	4	1	6	7	5	5	6	5	6	6	7	70
65	5	5	5	6	6	4	6	6	2	4	1	6	7	5	5	6	5	6	6	6	65
60	5	5	5	5	6	4	6	5	2	4	1	6	6	5	4	6	5	6	6	6	60
55	5	4	5	5	6	3	5	5	2	1	1	5	6	5	4	6	5	5	5	6	55
50	5	4	5	5	5	3	5	5	2	1	1	5	6	4	4	5	4	5	5	6	50
45	5	4	4	5	5	3	5	5	1	1	1	5	5	4	4	5	4	5	5	5	45
40	4	3	4	4	5	3	5	4	1	1	1	5	5	4	4	5	4	5	4	5	40
35	4	3	4	4	4	2	4	4	1	1	1	5	4	4	3	4	4	4	4	5	35
30	4	3	3	4	4	2	4	4	1	1	1	4	4	3	3	4	3	4	4	4	30
25	4	2	3	3	4	2	4	4	1	1	1	4	3	3	3	4	3	4	4	4	25
20	3	2	3	3	3	2	3	3	1	1	1	4	3	3	3	4	3	4	3	4	20
15	2	2	2	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	2	2	3	2	4	3	3	15
10	2	1	2	3	2	1	2	2	1	1	1	3	2	2	2	2	2	3	2	3	10
5	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	1	3	2	3	5
百分等級	在框內排一件物品	排多件物品第一行	排多件物品第二行	排多件物品第三行	抹布擦拭	摺抹布	分類三種顏色	依一到五排序	聽音取物件一件	聽音取物件二件	聽音取物件三件	依一到五次插放物品	四種大小的判斷	分類三種物件	組合正方形	組合架子	拆螺絲	依記憶組合架子	挑選瑕疵品	使用子夾取物品	百分等級

表 4-2-165 育成綜合工作能力評量智能障礙者原始成績百分等級常模 (N=160) (續)

百分等級	袋子放一個物品	袋子放五個物品	兩袋子放不同數量物品	指認秤的刻度400公克	指認秤的刻度250公克	指認秤的刻度200公克	指認秤的刻度50公克	秤200公克	秤50公克	取出30個	用工具拆解零件	用工具組合零件一	用工具組合零件二	調撥日期章一	調撥日期章二	裝信封使用訂書機	排列日期次序	描圖一	描圖二	剪紙一	剪紙二	百分等級
95	9	9	9	2	4	2	4	8	8	4	8	9	8	8	9	8	7	8	9	9	9	95
90	8	8	8	2	4	2	4	7	7	4	7	8	7	7	8	7	6	7	8	8	8	90
85	8	8	8	2	4	2	4	7	6	4	7	8	7	7	8	6	6	7	7	7	7	85
80	8	7	7	2	4	2	4	6	6	4	7	7	6	6	7	6	5	6	7	6	6	80
75	7	7	7	2	4	2	4	6	5	4	6	7	5	6	6	6	5	6	6	6	6	75
70	6	7	6	2	4	2	4	6	5	4	6	6	5	6	6	5	5	6	6	6	6	70
65	6	6	6	2	4	2	4	6	5	4	6	6	5	5	5	5	4	5	6	5	5	65
60	6	6	6	2	1	2	1	5	5	1	6	6	4	5	5	5	4	5	5	5	5	60
55	5	6	6	2	1	2	1	5	5	1	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	55
50	5	6	5	2	1	2	1	5	5	1	5	5	4	4	4	5	4	4	5	5	4	50
45	5	5	5	1	1	1	1	5	4	1	5	5	4	4	4	4	3	4	4	5	4	45
40	5	5	5	1	1	1	1	5	4	1	5	5	4	3	4	4	3	4	4	5	4	40
35	4	5	5	1	1	1	1	4	4	1	5	5	4	3	4	4	3	3	4	5	4	35
30	4	5	5	1	1	1	1	4	4	1	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	30
25	4	4	5	1	1	1	1	4	3	1	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	25
20	3	4	4	1	1	1	1	3	3	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	20
15	3	4	4	1	1	1	1	2	3	1	4	3	2	2	2	3	3	2	3	4	3	15
10	3	3	4	1	1	1	1	1	2	1	3	3	2	2	2	3	3	2	3	4	3	10
5	2	2	4	1	1	1	1	1	2	1	2	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	5
百分等級	袋子放一個物品	袋子放五個物品	兩袋子放不同數量物品	指認秤的刻度400公克	指認秤的刻度250公克	指認秤的刻度200公克	指認秤的刻度50公克	秤200公克	秤50公克	取出30個	用工具拆解零件	用工具組合零件一	用工具組合零件二	調撥日期章一	調撥日期章二	裝信封使用訂書機	排列日期次序	描圖一	描圖二	剪紙一	剪紙二	百分等級

表 4-2-166 育成綜合工作能力評量智能障礙者原始成績描述性統計 (N=160)

	平均值	標準差	最小值	最大值
在框內排一件物品	5.12	2.03	1	9
排多件物品第一行	4.44	2.02	1	9
排多件物品第二行	4.82	1.8	1	9
排多件物品第三行	5.09	1.92	1	9
抹布擦拭	5.46	2.06	1	9
摺抹布	3.7	1.95	1	9
分類三種顏色	5.33	2.22	1	9
依一到五排序	5.24	1.81	1	9
聽音取拿物件 1 件	1.96	0.19	1	2
聽音取拿物件 2 件	3.51	1.11	1	4
聽音取拿物件 3 件	2.98	2.01	1	5
依 1 到 5 次序插放物品	5.48	1.69	1	9
四種大小的判斷	5.83	2.14	1	9
分類三種物件	4.61	1.88	1	9
組合正方形	4.39	1.59	1	9
組合架子	5.44	1.79	1	9
拆螺絲	4.71	1.79	1	9
依記憶組合架子	5.42	1.62	1	9
挑選瑕疵品	5.22	1.93	1	9
使用夾子取拿物品	5.8	1.77	1	9
袋子中放一個物品	5.46	1.88	2	9
袋子中放五個物品	5.81	1.9	1	9
兩袋子放不同數量物品	5.9	1.5	1	9
指認秤的刻度 400 公克	1.95	0.22	1	2
指認秤的刻度 250 公克	2.84	1.47	1	4
指認秤的刻度 200 公克	1.94	0.24	1	2
指認秤的刻度 50 公克	3.1	1.38	1	4
秤 200 公克	4.54	1.85	1	9
秤 50 公克	4.84	1.7	1	9
取出 30 個	3.08	1.39	1	4
用工具拆解零件	5.61	1.74	1	9
用工具組合零件 1	5.76	1.77	1	9
用工具組合零件 2	4.71	1.81	1	9
調撥日期章 4.29	4.94	2.03	1	9
調撥日期章 7.26	5	2.09		
裝信封使用訂書機	5.14	1.59	1	9
排列日期次序	4.39	1.48	1	9
描圖 1	4.88	1.98	1	9
描圖 2	5.44	1.89	1	9
剪紙 1	5.53	1.6	1	9

表 4-2-166 育成綜合工作能力評量智能障礙者原始成績描述性統計 (N=160) (續)

	平均值	標準差	最小值	最大值
剪紙 2	5.25	1.73	2	9

(10) VALPAR 7 工作樣本

『VALPAR 7 工作樣本』有效樣本筆數有 140 筆，其中以智能障礙和肢體障礙佔多數，詳細分佈狀況詳如表 4-2-167。考量筆數關係，僅以全體障礙者建立常模，結果詳如表 4-2-169。

表 4-2-167 VALPAR 7 工作樣本受測者障別分析

障別	人數	百分比
視覺障礙	1	0.7
聽覺機能障礙	3	2.2
肢體障礙	18	12.9
智能障礙	83	59.7
重要器官失去功能	1	0.7
自閉症	3	2.2
慢性精神病	12	7.9
多重障礙	16	11.5
頑性癲癇	1	0.7
因罕見疾病而致身心功能障礙	1	0.7
其他經衛生署認定之障礙	1	0.7
Total	140	100.0

表 4-2-168 VALPAR 7 工作樣本受測者障別與縣市別人數分佈

	視障	聽障	肢障	智障	重器障	自閉症	慢性精神障礙	多障	頑性癲癇	罕病著	其它	Total
台北市	0	0	0	5	1	1	1	0	0	0	0	8
台北縣	1	2	11	4	0	0	8	0	1	0	1	28
基隆市	0	0	4	3	0	2	0	5	0	0	0	14
宜蘭縣	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	4
花蓮縣	0	1	3	70	0	0	1	9	0	1	0	85
桃園縣	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Total	1	3	18	84	1	3	11	16	1	1	1	140

表4-2-169 VALPAR 7工作樣本全體身心障礙者百分等級常模 (N=140)

百分等級	第一次時間	第一次錯誤數	百分等級
95	467	0	95
90	507	0	90
85	537	1	85
80	570	1	80
75	6060	1	75
70	622	2	70
65	643	2	65
60	673	3	60
55	693	3	55
50	724	3	50
45	764	4	45
40	783	4	40
35	802	5	35
30	859	6	30
25	907	6	25
20	980	8	20
15	1077	11	15
10	1290	13	10
5	1441	17	5
百分等級	第一次時間	第一次錯誤數	百分等級

表 4-2-170 VALPAR 7 工作樣本全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=140)

	平均值	標準差	最小值	最大值
第一次時間	822.8	438.8	329	4500
第一次錯誤數	5.7	9.2	0	86

(11) VALPAR 8工作樣本

『VALPAR 8 工作樣本』有效樣本筆數有 127 筆，其中以智能障礙和多重障礙佔多數，詳細分佈狀況詳如表 4-2-171。考量筆數關係，僅以全體障礙者建立常模，結果詳如表 4-2-173。

表 4-2-171 VALPAR 8 工作樣本受測者障別分析

障別	人數	百分比
聽覺障礙	4	3.1
肢體障礙	8	6.3
智能障礙	83	65.4
自閉症	4	3.1
慢性精神疾病	8	6.3
多重障礙	17	13.4
頑性癲癇症	1	0.8
因罕見疾病而致身心功能障礙者	1	0.8
其他經衛生署認定之障礙	1	0.8
Total	127	100.0

表 4-2-172 VALPAR 8 工作樣本受測者障別與縣市別人數分佈

	聽障	肢障	智障	自閉症	慢性精神障礙	多障	癲癇	罕病者	其它	Total
台北市	0	0	2	0	1	1	0	0	0	4
台北縣	3	4	3	1	5	3	1	0	1	21
基隆市	0	0	1	1	0	3	0	0	0	5
花蓮縣	1	4	77	1	2	10	0	1	0	96
新竹縣	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Total	4	8	83	4	8	17	1	1	1	127

表 4-2-173 VALPAR 8 工作樣本全體身心障礙者百分等級常模表 (N=127)

百分等級	第一次完成數	百分等級
95	262	95
90	235	90
85	228	85
80	220	80
75	209	75
70	203	70
65	196	65
60	190	60
55	182	55
50	172	50
45	169	45
40	161	40
35	143	35
30	132	30
25	125	25
20	113	20
15	100	15
10	92	10
5	70	5
百分等級	第一次完成數	百分等級

表 4-2-174 VALPAR 8 工作樣本全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=127)

	平均值	標準差	最小值	最大值
第一次完成數	173.2	81.1	23	806

(三) 行為觀察量表類測驗工具的本土化身心障礙常模

建立身心障礙常模的行為觀察量表工具總有『工作人格評量表』和『成大工作行為衡量表』兩類。常模的製作會先建立全體的身心障礙者常模，如果男性、女性、或是單一障別超過 100 筆，也會個別去建立不同性別和障別的常模。常模以原始分數與百分等級對照表的方式呈現，並列表呈現各分量表的描述性統計，以提供職評員後續參考使用。

(1) 工作人格評量表

『工作人格評量表』總樣本數 123 人次，1 遺漏值，有效樣本 122 筆。其中智能障礙者有 84 人（佔 69.1%），慢性精神障礙者有 14 人（佔 11.4%），詳如表 4-2-175。考量筆數的關係，所以就直接採用全體 143 筆障礙者的數據當作此次建立常模的對象，詳細結果詳如表 4-2-177。

表 4-2-175 工作人格評量表受測者障別分析

障別	次數	百分比
聽覺機能障礙	1	0.8
聲音或語言機能障礙	1	0.8
肢體障礙	5	4.1
智能障礙	84	69.1
自閉症	4	3.3
慢性精神病	14	11.4
多重障礙	12	9.8
因罕見疾病而致身心功能障礙	1	.8
Total	122	100.0

表 4-2-176 工作人格評量表受測者障別與縣市別人數分佈

	聽障	聲音或 語障	肢障	智障	自閉症	慢性精 神障礙	多障	Total
台北市	0	0	1	0	0	0	1	2
台北縣	0	0	1	3	0	0	3	7
基隆市	0	1	0	1	0	0	0	2
宜蘭縣	0	0	0	2	0	0	0	2
花蓮縣	1	0	2	61	2	2	5	73
苗栗縣	0	0	0	1	0	0	0	1
台中市	0	0	0	0	0	4	0	4
彰化縣	0	0	0	0	0	1	0	1
南投縣	0	0	0	2	1	1	1	5
雲林縣	0	0	0	0	0	2	0	2
嘉義縣	0	0	0	1	0	0	0	1
高雄縣	0	0	1	9	1	3	2	16
屏東縣	0	0	0	0	0	1	0	1
台東縣	0	0	0	4	0	0	0	4
澎湖縣	0	0	0	1	0	0	0	1
Total	1	1	5	85	4	14	12	122

表 4-2-177 工作人格評量表全體身心障礙者百分等級常模 (N=122)

百分等級	接納工作角色	有效接受指正	工作堅忍性	督導需要量	與督導員關係	團隊工作	社會溝通技巧	百分等級
95	4	3.8	3.8	3.7	3.8	3.8	3.7	95
90	4	3.7	3.7	3.5	3.8	3.7	3.5	90
85	3.9	3.6	3.6	3.3	3.7	3.6	3.4	85
80	3.8	3.5	3.4	3.3	3.7	3.5	3.2	80
75	3.8	3.4	3.3	3.2	3.6	3.5	3.2	75
70	3.6	3.3	3.2	3.0	3.5	3.4	3.1	70
65	3.5	3.2	3.2	2.9	3.3	3.4	3.0	65
60	3.4	3.2	3.1	2.9	3.3	3.2	3.0	60
55	3.3	3.1	3.0	2.8	3.1	3.1	2.9	55
50	3.2	3.0	3.0	2.8	3.0	3.0	2.8	50
45	3.1	3.0	2.9	2.7	3.0	3.0	2.7	45
40	3.1	3.0	2.9	2.7	2.9	2.9	2.7	40
35	3.0	2.8	2.8	2.6	2.8	2.8	2.6	35
30	3.0	2.8	2.8	2.5	2.8	2.8	2.5	30
25	3.0	2.7	2.8	2.5	2.8	2.7	2.4	25
20	2.9	2.7	2.7	2.3	2.7	2.6	2.3	20
15	2.9	2.5	2.6	2.2	2.7	2.5	2.2	15
10	2.8	2.5	2.3	2.0	2.5	2.2	2.1	10
5	2.6	2.3	2.0	1.5	2.2	2.0	1.9	5
百分等級	接納工作角色	有效接受指正	工作堅忍性	督導需要量	與督導員關係	團隊工作	社會溝通技巧	百分等級

表 4-2-178 工作人格評量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=122)

	平均值	標準差	最小值	最大值
接納工作角色	3.3	0.5	1.9	4
有效接受指正	3.1	0.5	1.2	4
工作堅忍性	3.0	0.5	1.2	4
督導需要量	2.8	0.6	1	4
與督導員關係	3.1	0.5	1.7	4
團隊合作	3.0	0.6	1	4
社會溝通技巧	2.8	0.5	1.4	3.9

(2) 成大工作行為衡量表

『成大工作行為衡量表』有效樣本 105 筆，其中智能障礙者有 69 人(佔 65.7%)，多重障礙有 14 人(佔 13.3%)，詳如表 4-2-179。考量筆數的關係，所以就直接採用全體 105 筆障礙者的數據當作此次建立常模的對象，詳細結果詳如表 4-2-181。

表 4-2-179 成大工作行為衡量表受測者障別分析

障別	次數	百分比
聽覺機能障礙	1	1.0
肢體障礙	10	9.5
智能障礙	69	65.7
自閉症	2	1.9
慢性精神病	8	7.6
多重障礙	14	13.3
罕見疾病而致身心功能障礙	1	1.0
Total	105	100.0

表 4-2-180 成大工作行為衡量表受測者障別與縣市別人數分佈

	聽障	肢障	智能障礙	自閉症	慢性精神疾病	多重障礙	罕病者	Total
台北縣	1	0	9	0	0	1	0	11
基隆市	0	7	29	1	4	8	1	50
宜蘭縣	0	0	3	0	0	0	0	3
花蓮縣	0	0	4	0	0	0	0	4
新竹市	0	0	0	0	1	0	0	1
彰化縣	0	1	2	0	0	0	0	3
南投縣	0	0	11	1	3	1	0	16
嘉義市	0	0	1	0	0	0	0	1
台南市	0	0	2	0	0	1	0	3
台南縣	0	0	1	0	0	0	0	1
高雄縣	0	2	6	0	0	3	0	11
澎湖縣	0	0	1	0	0	0	0	1
Total	1	10	69	2	8	14	1	105

表 4-2-181 成大工作行為衡量表全體障礙原始成績百分等級常模 (N=105)

百分等級	儀容衛生	基本禮儀	出席率	準時性	異常行為	合作性	請求協助	遵從指示	接受指導	工作動機	主動性	情緒穩定	專注力	注意細節	持續度	挫折忍受度	負責任	工作回報	理解力	學習適應	工作速度	工作彈性	時間管理	職場安全	工具維護	工作品質	百分等級
95	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	95
90	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	90
85	5	4	5	5	5	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	85
80	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	80
75	4	4	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	75
70	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	70
65	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	65
60	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	60
55	4	3	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	55
50	4	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	50
45	3	3	4	4	4	3	2	4	3	3	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
40	3	3	4	4	4	3	2	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	40
35	3	3	4	4	4	3	2	4	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	35
30	3	2	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	30
25	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	25
20	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20
15	3	2	3	3	3	2	1	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	15
10	2	1	2	3	3	2	1	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	10
5	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	5
百分等級	儀容衛生	基本禮儀	出席率	準時性	異常行為	合作性	請求協助	遵從指示	接受指導	工作動機	主動性	情緒穩定	專注力	注意細節	持續度	挫折忍受度	負責任	工作回報	理解力	學習適應	工作速度	工作彈性	時間管理	職場安全	工具維護	工作品質	百分等級

表 4-2-182 成大工作行為衡量表全體身心障礙者原始成績描述性統計 (N=105)

	平均值	標準差	最小值	最大值
儀容衛生	4.0	0.8	2	5
基本禮儀	3.3	1.0	1	5
出席率	4.3	0.8	2	5
準時性	4.2	0.9	1	5
異常行為	4.2	0.9	1	5
合作性	3.8	0.9	1	5
請求協助	3.1	1.0	1	5
遵從指示	4.2	0.8	2	5
接受指導	3.6	1.0	1	5
工作動機	3.6	1.1	1	5
主動性	3.8	1.0	1	5
情緒穩定	3.8	0.9	1	5
專注力	3.7	1.0	1	5
注意細節	3.1	0.9	1	5
持續度	4.0	0.9	2	5
挫折忍受度	3.4	0.9	1	5
負責任	3.3	1.0	1	5
工作回報	3.4	1.1	1	5
理解力	3.8	1.0	1	5
學習適應	3.7	0.9	1	5
工作速度	3.2	1.1	1	5
工作彈性	3.2	1.0	1	5
時間管理	3.1	1.0	1	5
職場安全	3.7	1.0	2	5
工具維護	3.8	0.9	2	5
工作品質	3.4	0.9	1	5

(四) 單一測驗工具數據 30 筆以上未滿 100 筆之描述性統計結果

以下呈現單一測驗工具數據 30 筆以上未滿 100 筆之原始分數的描述性統計，雖未能直接建立常模，但還是可以和原始常模之統計資料比對參考。總計有『生涯興趣量表』、『褚氏注意力測驗』、『圖形式智力測驗』、『區分性向測驗』、『基本人格測驗』、『褚氏日常生活功能（II）測驗』及『褚氏手部協調測驗』共 7 種測驗工具。

(1) 生涯興趣量表

『生涯興趣量表』總樣本數 58 人次，有效樣本 56 筆。障別人數分佈如表 4-2-183，而此身心障礙樣本在『生涯興趣量表』的得分之描述性統計如表 4-2-184。

表 4-2-183 生涯興趣量表受測者障別分析

障別	次數	百分比
聽覺機能障礙	4	7.1
平衡機能障礙	1	1.8
聲音或語言機能障礙	1	1.8
肢體障礙	21	37.5
智能障礙	5	8.9
失智症	1	1.8
自閉症	3	5.4
慢性精神病	9	16.1
多重障礙	10	17.9
罕見疾病而致身心功能障礙	1	1.8
總和	56	100.0

表 4-2-184 生涯興趣量表原始成績描述性統計 (N=56，不分障別)

	平均值	標準差	最小值	最大值
社會科學	29.45	9.31	11	45
文書內勤	29.38	7.51	9	46
醫療服務	26.16	8.59	8	43
農林漁牧	25.68	8.49	9	47
客戶服務	27.02	8.90	8	46
藝文工作	28.88	7.68	8	44
數理科學	28.32	8.14	10	44
營建工程	22.86	7.86	8	40
教育服務	28.46	9.15	8	48
法律服務	23.98	9.11	8	46
交通運輸	24.11	8.97	9	47
市場行銷	25.43	8.37	8	48
行政管理	27.71	7.79	8	42
精修物件	24.30	8.78	10	42
機械操作	21.27	8.56	8	40

(2) 褚氏注意力測驗

『褚氏注意力測驗』有效樣本 79 筆。障別人數分佈如表 4-2-185，而此身心障礙樣本在『褚氏注意力測驗』的得分之描述性統計如表 4-2-186。

表 4-2-185 褚氏注意力測驗受測者障別分析

障別	次數	百分比
聽覺機能障礙	1	1.3
肢體障礙	5	6.3
智能障礙	15	19.0
失智症	2	2.5
自閉症	3	3.8
慢性精神病	46	58.2
多重障礙	7	8.9
Total	79	100.0

表 4-2-186 褚氏注意力測驗原始成績描述性統計 (N=79, 不分障別)

	平均值	標準差	最小值	最大值
答題數	58.6	22.4	18.00	124.00
錯誤率	4.4	8.5	.00	57.90
錯誤數	1.9	2.4	.00	11.00
總分	56.6	23.0	8.00	122.00

(3) 圖形式智力測驗

『圖形式智力測驗』有效樣本 55 筆。障別人數分佈如表 4-2-187，而此身心障礙樣本在『圖形式智力測驗』的得分之描述性統計如表 4-2-188。

表 4-2-187 圖形式智力測驗受測者障別分析

障別	次數	百分比
聽覺機能障礙	1	1.8
平衡機能障礙	1	1.8
肢體障礙	5	9.1
智能障礙	32	58.2
自閉症	4	7.3
慢性精神病	2	3.6
多重障礙	10	18.2
Total	55	100

表 4-2-188 圖形式智力測驗原始成績描述性統計 (N=55, 不分障別)

	平均值	標準差	最小值	最大值
歸納測驗	8.04	4.34	.00	16.00
類推測驗	12.05	6.19	1.00	25.00
填充測驗	10.44	5.12	2.00	24.00
總分	30.29	13.03	7.00	59.00

(4) 區分性向測驗

『區分性向測驗』有效樣本 70 筆。障別人數分佈如表 4-2-189，而此身心障礙樣本在『區分性向測驗』的得分之描述性統計如表 4-2-190。

表 4-2-189 區分性向測驗受測者障別分析

障別	次數	百分比
聽覺機能障礙	6	8.6
肢體障礙	27	38.6
智能障礙	5	7.1
自閉症	4	5.7
慢性精神病	15	21.4
多重障礙	11	15.7
頑性癲癇	1	1.4
因罕見疾病而致身心功能障礙	1	1.4
Total	70	100

表 4-2-190 區分性向測驗原始成績描述性統計 (N=70, 不分障別)

	平均值	標準差	最小值	最大值
語文推理	12.93	5.84	1	27
數字推理	9.23	6.17	0	30
抽象推理	11.39	6.73	3	38
知覺速度	33.57	15.11	0	72
機械推理	21.81	8.52	1	48
空間關係	15.84	8.06	0	42
中文字詞	18.34	8.89	1	47
中文語法	11.39	5.23	3	30

(5) 基本人格測驗

『基本人格測驗』有效樣本 93 筆。障別人數分佈如表 4-2-191，而此身心障礙樣本在『基本人格測驗』的得分之描述性統計如表 4-2-192。

表 4-2-191 基本人格測驗受測者障別分析

障別	次數	百分比
視覺障礙	1	1.1
平衡機能障礙	2	2.2
聲音或語言機能障礙	1	1.1
肢體障礙	23	24.7
智能障礙	12	12.9
重要器官失去功能	1	1.1
慢性精神病	42	45.2
多重障礙	9	9.7
頑性癲癇	1	1.1
罕見疾病而致身心功能障礙	1	1.1
Total	93	100.0

表 4-2-192 基本人格測驗原始成績描述性統計 (N=93, 不分障別)

	平均值	標準差	最小值	最大值
濾病	5.56	3.17	0	13
抑鬱	5.85	3.22	1	13
自貶	5.32	3.04	0	14
人際問題	5.03	3.02	0	14
迫害感	5.00	2.90	0	13
焦慮	5.71	3.26	0	13
虛幻	4.11	2.59	0	12
衝動	5.22	3.04	0	13
外向	5.76	3.43	0	14
異常	4.37	3.24	0	12

(6) 褚氏日常生活功能 (II) 測驗

『褚氏日常生活功能 (II) 測驗』有效樣本 46 筆。障別人數分佈如表 4-2-193，而此身心障礙樣本在『褚氏日常生活功能 (II) 測驗』的得分之描述性統計如表 4-2-194。

表 4-2-193 褚氏日常生活功能 (II) 測驗受測者障別分析

障別	次數	百分比
肢體障礙	1	2.2
智能障礙	5	10.9
自閉症	1	2.2
慢性精神病	37	80.4
多重障礙	2	4.3
Total	46	100.0

表 4-2-194 褚氏日常生活功能 (II) 測驗原始成績描述性統計 (N=46, 不分障別)

	平均值	標準差	最小值	最大值
填寫動機	2.9	0.38	1	3
自我認知	2.8	0.54	0	3
儀容整理	2.6	0.57	1	3
填寫速度	2.1	0.81	0	3
閱讀能力	2.2	1.09	0	3
書寫能力	2.2	0.79	0	3
衛生習慣	8.7	1.29	5.5	10
健康問題	5	2.82	0	10
獨立功能	8.3	1.9	3	10
休閒活動	4.2	2.15	1	10
生活品質	6.5	2.12	2	10
文字數學	6	2.92	0	10
一般常識	7	2.06	1	10
金錢交易	7.1	2.3	1	10
交通通訊	7.7	2.23	0	10
應變能力	15	18.9	1	72.5
總分	75	22.7	35.5	138

(7) 褚氏手部協調測驗

『褚氏手部協調測驗』有效樣本 37 筆。障別人數分佈如表 4-2-195，而此身心障礙樣本在『褚氏手部協調測驗』的得分之描述性統計如表 4-2-196。

表 4-2-195 褚氏手部協調測驗受測者障別分析

障別	次數	百分比
肢障	2	5.4
智能障礙	10	27.0
失智症	1	2.7
自閉症	2	5.4
慢性精神疾病	19	51.4
多重障礙	3	8.1
Total	37	100.0

表 4-2-196 褚氏手部協調測驗原始成績描述性統計 (N=37, 不分障別)

	平均值	標準差	最小值	最大值
右手	45.5	17.7	13.00	70.00
左手	39.9	16.4	12.00	67.00
雙手	47.6	20.1	11.00	82.00
總分	132.8	53.6	14.00	211.00

伍、討論與建議

一、我國職評工具使用的檢討

我國的職評業務自民國 92 年開始全面推動以來，已有長足的進展。服務案量自 98 年起開始穩定，每年服務量介於 1,350~1,400 之間，北、中、南三區分別佔 53.2%、17.4% 和 29.4% 的比例。此數據與王敏行（2011）於第三屆全國身心障礙者職業輔導評量機構服務評鑑觀摩研討會時所推估的 100 年度職評案量相近，顯示我國職評業務成長已趨穩定。近期可能影響案量的因素推估是 101 年 7 月 11 日起要推動的身心障礙者 ICF 鑑定與需求評估，預計每年將有 13,333 人會需要職業重建等專業人員協助需求評估（內政部社會司身心障礙者福利科，2011），故職評案量有增加的可能性。

職評轉介目的中，近六成為進行職涯探索，五分之一為庇護工場入/出場評量，約一成為職訓入訓評量。隨著年齡層的增長，轉介目的為職涯探索者遞減；中高齡個案（46 歲以上）若接受職評，則其轉介目的主要為庇護工場入/出場與職訓入訓評量。北區有較高比例的庇護工場入/出場評量以及職訓入訓評量，中區和南區有較高的重複就業失敗原因探討評量與功能性能力/輔具需求評量。但在案量方面，接受職涯探索的個案比例有逐年下降的趨勢；庇護工場入/出場評量與職訓入訓評量在 97-98 年達高峰，目前開始有下降趨勢；而其他轉介目的（如：重複就業失敗原因探討、進行功能性能力/輔具需求評量、多元轉介目的）則呈現微幅上升的現象。

歷年來的職評個案障別，服務量的前四名一直是智能障礙者、慢性精神病患者、多重障礙者、以及肢體障礙者，其餘各障別案量所佔比例皆在 5% 以下。其中智能障礙者約佔所有案量的半數，故也影響了職評工具的選用。從研究文本分析發現，職評員偏好使用的評量方式依序為：晤談（97.7%）、標準化心理測驗（77.4%）、功能性能力評估（50.6%）、現場試做（48%）、和情境評量（28.3%）；職場參照資料的使用只有 25 筆（0.4%），用於行為觀察的工具使用也僅有 302 筆（4.7%）。北中南三區偏好使用的評量工具有明顯差異；相較於北區，中南二區較常使用職訓局所委託編制的三套測驗：『我喜歡做的事』、『通用性向測驗』和『工作氣質測驗』。大體而言，職評員能依照轉介目的與障礙類別來作選用工具，但是非特定障別的工作樣本和工作行為衡量工具仍多使用於心智類障礙者，其他障別的使用率不高。而缺乏職業資料的使用，導致職評報告的結果建議中被認為應提供的工作職種建議僅佔 0.8%。此外，缺乏行為觀察量表的使用亦不利於探討個案的工作行為特性及就業失敗原因。

從文本中發現只有 41% 的分測驗紀錄有完整的數據，36% 數據呈現不完整，14% 僅在職評報告中有文字敘述，但未註明任何數據。較嚴重的問題是，約有 9% 僅在計畫書中提到有使用該工具，但於職評報告與附件中皆未見任何描述與數據。Corthell & Griswold（1987）認為一份運用於職業重建服務的職評報告應包含：（1）測驗分數的解釋，（2）具體客觀的行為觀察，（3）有證據的職業目標建議，（4）廣泛的建議提供與安置計畫，及（5）提供個案就業準備的實用資訊。從此內容要求發現，我國的職評員仍有很大的進步空間。

二、所建立常模與施測手冊所附常模的意義詮釋

本主題探討一共建立了 20 項測驗工具共 69 個百分等級常模，並提供 7 項數據達 30 人以上而未達 100 人的測驗之描述性統計。所建立地域性常模與施測手冊參照指標的比對請見表 5-1。

建立本土化身心障礙常模的目的是為了輔助施測手冊所附之常模，做額外的比對之用。由於建立常模的數據來源為 95-99 年接受職業輔導評量服務的身心障礙個案，故所建立常模較佳的定位應為「台灣職評個案」，即所提供的比對團體為接受職業輔導評量的台灣身心障礙個案。20 項常模建立的測驗工具中，除了『圖畫式職業興趣量表』、『影像式職業興趣量表』、『VALPAR 7 工作樣本』、和『VALPAR 8 工作樣本』的數據來源偏北區，以及『育成綜合工作能力評量』的數據來源缺乏五都會區外，其餘工具的數據來源分佈全國（但未必均衡）。故當用來進行比對時，務必將該工具地域性常模的數據來源納入考量，小心詮釋。

建立常模的測驗工具可分為三類：（1）自陳式量表，（2）標準化評量，和（3）行為觀察量表。自陳式量表多為常模參照，以了解個體在團體中的相對位置。所建立的非特定身心障礙常模和特殊障別常模可以提供特徵相近的參照團體，幫助職評員做更貼近的比對。標準化評量工具則常於常模參照外，同時擁有效標參照，如：VALPAR 工作樣本系列有 MTM（methods-time measurement，指於標準業務執行方式下的操作時間量測）指標，『羅氏職能認知評量』與『傑考氏職前能力測驗』有表現評分指標。效標參照適合用來預測個體在未來職場的行為或表現，而所建立的非特定身心障礙常模和特殊障別常模可以幫助職評員做特定族群的團體內比對，用以決定是否適合某資源或策略的使用。至於行為觀察量表則是紀錄個案特定行為出現的頻率，鮮少有常模可以比對；所建立的非特定身心障礙常模和特殊障別常模恰可彌補此處之不足。

案例一：老王（45 歲視障男性）接受某視障按摩訓練班的入訓考試，測得右手握力為 35 公斤，左手握力為 30 公斤，右手指力為 10 公斤，左手指力為 9 公斤。

1. 若參照吳明宜、柯瑋婷和王淑美（2007）發表的台灣成人握力常模（表 5-2）和台灣成人指力常模（表 5-4），則與同年齡層男性相較，老王的右手握力低於平均值 1.63 個標準差（約百分等級 8），左手握力低於平均值 2.50 個標準差（約百分等級 1）；右手指力低於平均值 0.13 個標準差（約百分等級 47），左手指力低於平均值 0.59 個標準差（約百分等級 30）。
2. 若參照台灣職評個案握力常模（表 5-3）和台灣職評個案指力常模（表 5-5），則與同年齡層男性職評個案相較，老王的右手握力高於平均值 0.04 個標準差（約百分等級 50），左手握力低於平均值 0.23 個標準差（約百分等級 40）；右手指力高於平均值 0.35 個標準差（約百分等級 62），左手指力低高於平均值 0.18 個標準差（約百分等級 56）。
3. 若參照男性身心障礙者常模（表 4-2-75 和表 4-2-93），老王的右手握力約為百分等級 73，左手握力約為百分等級 60；右手指力約為百分等級 82，左手指力約為百分等級 75。
4. 若參照視覺障礙者常模（表 4-2-79 和表 4-2-97），老王的右手握力約為百分等級 60，左手握力約為百分等級 48；右手指力約為百分等級 68，左手指力約為百分等級 65。
5. 由上述資料可知，老王與一般同年齡層男性相比，雙手的握力指力皆較小，但與職

評個案相比，則握力指力皆屬中等，且指力高於此族群的平均值。若與視障障礙者相較，老王的握力指力大多高於此族群的平均值，屬中等範圍。

6. 故當要進行視障按摩入訓的篩選時，引用本土身心障礙常模做參照可以呈現對老王較為有利的佐證。

案例二：小敏（20 歲智能障礙女性）喜歡作分類的工作，職評員使用 VAPLAR 7 工作樣本檢視其能力，測得的時間為 750 秒，錯誤數 2。

1. 若參照 VAPLAR 7 施測手冊中的 MTM 指標（Table 7 VCWS 7 MTM Rate of Work Unadjusted for Learning），小敏的工作速度約在百分等級 52，錯誤數小於 5，在允許值內。【依據手冊，VAPLAR 7 應連續施測二次方能察 MTM 表 Table 4】
2. 若參照台灣職評個案常模，則小敏的工作速度約在百分等級 46，正確率約在百分等級 70。【台灣的地域性常模數據來源並未依據施測手冊連續施測二次，故常模表的數值為只測一次的秒數】
3. 小敏的工作品質表現符合職場要求，但工作速度表現無法勝任（屬不符合 B 類），表示即使經過訓練也難以符合職場標準；與身心障礙者相較，工作速度為中下，但工作品質為中上，故適合進入不要求工作速度的庇護性職場。
4. 要注意此台灣職評個案常模的樣本多來自北區，特別是花蓮縣。若小敏來自南部工業縣市，則此常模可能高估個案表現。

表 5-1 所建立的地域性常模與施測手冊的參照指標的比對

職評工具	原始手冊常模功能							本土化身心障礙常模功能							
	一般對象	一般對象不同性別	單一障別 / 智障	單一障別 / 聽障	特定族群對象常模 / 職業或學校	切截分數	評量等級	個人內部自我比較	全體身心障礙者	身心障礙者不同性別	單一障別 / 視障	單一障別 / 肢障	單一障別 / 智障	單一障別 / 精障	單一障別 / 多障
自陳式量表類															
我喜歡做的事	●	●			●				●	●		●	●	●	
電腦化職業興趣量表			●				●		●				●		
圖畫式職業興趣量表	●	●	●						●				●		
影像式職業興趣量表							●		●				●		
工作氣質測驗					●				●	●		●		●	
工作價值觀					●				●						
青年生活適應量表	●								●						
標準化測驗工具類															
羅氏職能認知評量							●		●						
通用性向測驗	●				●				●			●		●	
社區自主能力測驗						●			●				●		
左右手握力		●							●	●	●	●	●	●	●
左右手指力		●							●	●	●	●	●	●	●
普度手功能測驗		●			●				●	●		●	●	●	●
明尼蘇達手功能測驗-慣用手置放					●				●	●		●	●	●	●
明尼蘇達手功能測驗-雙手翻轉					●				●	●		●	●	●	●
傑考氏職前能力測驗							●		●				●		
育成綜合工作能力評量			●						●				●		
VALPAR 7			●	●	●				●						
VALPAR 8			●	●	●				●						
行為觀察量表															
工作人格評量表							●		●						
成大工作行為衡量表							●		●						

表 5-2 台灣成人握力常模 (單位：公斤)

年齡組	手	平均值	標準差	男性			平均值	標準差	女性		
				標準誤	最小值	最大值			標準誤	最小值	最大值
18~20	右	40.00	8.65	2.10	28.00	62.00	21.98	4.18	1.05	11.00	27.33
	左	36.84	8.09	1.96	26.00	59.33	21.77	4.25	1.06	11.00	28.67
21~25	右	39.17	6.92	1.63	24.00	54.17	23.25	3.84	0.93	15.33	28.67
	左	38.06	5.75	1.35	29.00	51.17	22.94	4.64	1.13	12.00	28.67
26~30	右	45.40	7.89	1.76	32.67	60.67	28.05	6.50	1.45	16.33	42.00
	左	44.30	6.14	1.37	34.67	59.33	26.94	4.85	1.08	21.67	39.67
31~35	右	43.78	11.09	2.69	26.50	65.67	25.92	7.03	1.70	17.00	38.00
	左	41.52	8.29	2.01	23.33	54.67	23.30	6.44	1.56	14.00	36.67
36~40	右	44.21	7.57	1.84	30.33	57.00	25.35	3.74	0.94	19.17	34.17
	左	41.83	7.15	1.79	26.00	54.67	25.33	4.05	1.01	18.17	33.17
41~45	右	45.53	6.46	1.61	35.33	58.67	23.92	5.91	1.32	13.33	34.50
	左	44.00	5.59	1.79	34.67	56.33	23.09	4.89	1.09	14.00	34.83
46~50	右	39.72	6.72	1.50	26.83	50.33	24.88	5.00	1.12	16.17	35.33
	左	38.37	5.55	1.25	28.67	51.67	24.19	3.96	0.88	17.67	31.67
51~55	右	36.51	6.36	1.42	26.00	51.33	22.45	5.24	1.17	12.67	30.67
	左	35.93	4.65	1.24	26.00	51.33	21.54	5.13	1.15	11.67	31.33
56~60	右	39.64	5.14	1.15	31.00	51.67	20.84	4.28	1.04	12.00	26.67
	左	36.25	6.09	1.04	24.00	44.33	20.55	3.62	0.88	11.00	27.00
61~65	右	35.18	6.08	1.52	27.67	47.67	22.19	5.64	1.33	10.67	32.00
	左	33.89	7.18	1.52	25.00	51.67	20.21	4.91	1.16	10.67	28.67

引用自：Wu, M. Y., Ko, W. T., & Wang, S. M. (2007). **Grip and pinch strength: Normative data for Taiwanese working-age adults**. Poster presented at the 4th Asia-Pacific Occupational Therapy Conference, June 23-26, Hong Kong.

表 5-3 台灣職評個案握力常模 (單位：公斤)

年齡組	手	樣本數	男性				樣本數	平均值	女性		
			平均值	標準差	最小值	最大值			標準差	最小值	最大值
16~20	右	643	26.89	9.399	0.27	69.30	455	17.64	6.33	2.00	62.00
	左	643	26.04	8.86	4.20	66.00	455	16.85	5.71	2.00	45.00
21~25	右	222	27.78	9.71	3.00	63.33	128	18.50	7.28	2.70	47.00
	左	222	27.28	9.06	1.00	61.67	128	17.65	6.57	4.00	54.00
26~30	右	154	31.88	11.24	4.67	69.00	90	19.95	7.44	2.70	41.00
	左	154	30.40	10.73	4.80	56.00	90	19.64	7.39	3.30	42.50
31~35	右	132	32.67	10.98	2.60	61.33	53	21.78	8.02	7.30	61.33
	左	132	31.38	10.17	4.07	54.13	53	20.13	7.02	2.00	50.00
36~40	右	68	31.76	10.44	8.00	50.00	51	21.72	8.91	8.00	58.00
	左	68	33.34	9.19	11.00	49.00	51	20.23	7.62	8.00	51.00
41~45	右	63	34.46	11.85	7.00	57.30	21	21.97	6.96	6.70	34.60
	左	63	32.87	12.58	5.00	63.30	21	20.29	7.24	5.33	30.60
46~50	右	49	30.43	11.54	4.70	50.67	23	18.99	6.41	6.00	32.00
	左	49	31.83	9.52	7.40	48.30	23	18.19	5.41	6.00	26.00
51 以上	右	37	33.13	11.58	10.30	56.00	19	21.06	4.58	12.70	32.30
	左	37	33.82	10.25	15.80	54.00	19	19.05	6.64	2.00	33.30

表 5-4 台灣成人指側捏力常模 (單位：公斤)

年齡組	手	男性					女性				
		平均值	標準差	標準誤	最小值	最大值	平均值	標準差	標準誤	最小值	最大值
18~20	右	8.98	1.51	0.37	6.70	13.47	6.37	1.31	0.33	4.77	8.27
	左	8.88	1.23	0.30	7.27	12.00	6.23	1.27	0.32	3.87	8.93
21~25	右	9.56	1.46	0.34	7.07	12.10	6.47	1.16	0.28	4.43	8.40
	左	9.18	1.89	0.45	5.43	11.97	6.24	0.98	0.23	4.20	7.77
26~30	右	10.28	1.45	0.32	7.30	13.00	6.97	1.21	0.27	4.83	9.17
	左	9.57	1.11	0.25	7.93	11.97	6.86	1.38	0.31	4.13	9.13
31~35	右	10.42	1.98	0.48	7.17	15.27	6.50	1.20	0.29	4.73	8.60
	左	9.88	1.72	0.42	6.47	13.27	6.01	1.14	0.28	4.20	7.77
36~40	右	10.20	1.00	0.24	8.60	11.67	6.61	0.78	0.20	4.63	7.63
	左	9.93	1.37	0.33	7.50	13.33	6.64	0.86	0.21	5.33	8.33
41~45	右	10.24	1.89	0.47	8.07	14.30	7.12	1.25	0.28	4.07	9.73
	左	10.09	1.85	0.46	7.40	13.30	6.88	1.24	0.28	7.40	13.30
46~50	右	9.17	1.65	0.37	5.00	11.47	6.65	1.04	0.24	4.30	8.17
	左	9.15	0.91	0.20	7.03	10.77	6.32	1.02	0.23	4.50	8.93
51~55	右	9.77	1.30	0.29	8.13	12.50	6.63	0.94	0.21	4.97	8.20
	左	9.47	1.76	0.39	7.13	14.30	6.52	0.94	0.21	4.90	7.97
56~60	右	9.65	1.47	0.33	7.77	13.27	6.18	1.14	0.28	3.63	8.03
	左	9.73	1.55	0.35	7.17	14.07	6.20	0.77	0.19	4.93	7.80
61~65	右	8.93	0.83	0.21	7.27	10.50	6.19	0.91	0.21	4.50	7.93
	左	8.45	1.12	0.28	5.93	9.93	5.87	1.06	0.25	3.20	7.20

引用自：Wu, M. Y., Ko, W. T., & Wang, S. M. (2007). **Grip and pinch strength: Normative data for Taiwanese working-age adults.** Poster presented at the 4th Asia-Pacific Occupational Therapy Conference, June 23-26, Hong Kong.

表 5-5 台灣職評個案指側捏力常模（單位：公斤）

年齡組	手	樣本數	平均值	男性			樣本數	平均值	女性		
				標準差	最小值	最大值			標準差	最小值	最大值
16~20	右	589	7.78	2.12	2.20	15.20	437	5.85	1.66	1.00	15.00
	左	589	7.49	2.07	2.50	15.00	437	5.60	1.67	1.20	12.60
21~25	右	200	7.57	2.18	1.00	14.70	120	5.92	1.75	1.00	11.17
	左	200	7.16	1.96	1.00	13.20	120	5.54	1.51	2.00	10.00
26~30	右	136	8.30	2.25	2.80	13.30	87	6.23	2.03	1.10	14.00
	左	136	7.86	2.26	2.00	13.60	87	6.13	2.05	1.10	13.60
31~35	右	115	8.38	2.19	3.25	14.30	49	6.20	1.56	2.20	10.00
	左	115	8.11	1.92	4.30	14.00	49	5.62	1.51	1.60	8.70
36~40	右	63	8.57	2.93	1.50	13.00	53	6.50	2.03	1.30	15.20
	左	63	8.55	2.20	2.50	12.70	53	6.09	2.05	1.50	14.00
41~45	右	56	8.97	2.96	2.16	13.50	20	7.58	2.98	1.83	14.60
	左	56	8.54	2.60	1.97	13.83	20	7.21	2.54	3.70	12.60
46~50	右	42	8.66	2.79	3.30	14.30	25	6.37	2.45	2.91	12.60
	左	42	8.67	2.49	1.92	14.20	25	5.90	1.97	2.70	11.60
51 以上	右	33	8.19	2.18	2.50	12.80	20	6.59	0.84	5.20	8.00
	左	33	7.91	1.93	4.70	12.50	20	6.07	1.44	2.70	8.00

三、未來研究建議

本主題探討的未竟之功在於尚未將常模數值與成效指標相連結，以提供更具實證性的參照資料。後續如能將此文本個案於職評後一年的職業重建狀態建檔，則將可建立此地域性常模的成果指標，如 McConnor-Dial 工作樣本中的職業能力層級。選擇職評後一年是因為通常該時間點已經完成個別化職業重建計劃與初步安置，即使縣市資源缺乏、需等待服務，也有充分時間完成資源連結。故可以比對職評報告建議與實際安置狀況的相關性，也可以建制常模等級與實際安置狀況的相關性。實際安置狀況指標可以採用一般性就業安置、支持性就業安置、庇護性就業安置、接受職業訓練、接受職前準備、接受心理諮商、或其他等職業重建服務常用的分類。也可以再進一步仿 McConnor-Dial 工作樣本，從自我照顧基本技能、職業陶冶技能訓練、低階庇護型工作調適訓練、高階庇護型工作調適訓練、轉銜型工作訓練與職前準備、半技術性職業訓練、技術性職業訓練、到專業技術訓練等層級來建制成效指標。

參考資料

- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education (AERA/APA/NCME) (1999). **Standards for educational and psychological testing**. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Berven, N. (2004). Assessment. In T. F. Riggan & D. R. Maki (Eds.), **Handbook of Rehabilitation Counseling** (pp. 199-217). New York: Springer Series on Rehabilitation.
- Commission on Certification of Work Adjustment and Vocational Evaluation Specialists (2007). **CCWAVES standards and procedures manual for certification in vocational evaluation**. CCWAVES, USA. 【Available on-line: <http://www.ccwaves.org>】
- Corthell, D. W., & Griswold, P. P. (1987). **The use of vocational evaluation in VR**. Minomonie, WI: Material Development Center, University of Wisconsin-Stout.
- Hamilton, M., & Shumate, S. (2005). The role and function of certified vocational evaluation specialists. **Journal of Rehabilitation**, 71(1), 5-19.
- Gronna, S. S. et al. (1997, March). **Creating local norms to evaluate students in a norm-referenced statewide testing program**. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL.
- Murphy, K. R., & Davidshofer, C. O. (2004). **Psychological testing: Principles and applications (6th edition)**. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, Inc.
- Power, P. W. (2006). **A guide to vocational assessment (4th edition)**. Austin, TX: Pro-ed.
- Parker, R. M., Hansmann, S., & Schaller, J. L. (2010). Vocational assessment and disability. In E. M. Szymanski & R. M. Parker (Eds.), **Work and disability: Contexts, issues, and strategies for enhancing employment outcomes for people with disabilities (3rd Edition)** (pp. 203-243). Austin, TX: Pro-ed.
- Wu, M. Y., Ko, W. T., & Wang, S. M. (2007, June). **Grip and pinch strength: Normative data for Taiwanese working-age adults**. Poster presented at the 4th Asia-Pacific Occupational Therapy Conference, June 23-26, Hong Kong.
- 王敏行 (2011)。100 年職業輔導評量服務現況分析及展望。全國身心障礙者職業輔導評量機構服務評鑑觀摩研討會 (2011.11.18)。彰化縣。
- 王敏行、陳靜江編 (2007)。身心障礙者職業輔導評量工作手冊 (96 年修訂版)。台北市：行政院勞工委員會職業訓練局。
- 內政部社會司身心障礙者福利科 (2011)。國際健康功能與身心障礙分類系統 (ICF) 下身心障礙鑑定、福利及服務需求評估簡介。100 年度身心障礙者職業重建(含 ICF) 業務聯繫會報 (2011.10.12)。台北市。

- 危芷芬 (2006)。心理測驗 (Anne Anastasi & Susana Urbina 原著)。台北：雙葉書局。
- 吳明宜、許靖蘭、陳靜江、黃國裕 (2007)。調查統整目前使用之職業評量工具使用現況及其分析職評人員使用信心程度。南區身心障礙者職業輔導評量資源中心。
- 林新發 (1983)。常模參照測驗與標準參照測驗之比較。今日教育，43，2-10。
- 范文昇與吳明宜 (accepted)。身心障礙者職業輔導評量人員運用標準化評量工具的能力分析。復健諮商。
- 郭生玉 (2000)。心理與教育測驗。台北：精華書局。
- 歐滄和 (1996)。個人作品選集法評量。測驗統計簡訊，第 10 期，27-38。
- 葛樹人 (2001)。心理測驗學。台北市：桂冠圖書。