

目 錄

摘要	9
第一章 緒論	11
第一節 研究動機與目的	11
第二節 調查計畫效益	12
第三節 調查執行進度	12
第二章 文獻探討	14
第一節 後 ECFA 時代產業結構的改變與衝擊	14
第二節 後 ECFA 時期原物料與產品貿易之改變與契機 ...	23
第三節 ECFA 對就業市場影響評估	29
第三章 研究方法	32
第一節 抽樣方法	32
第二節 問卷設計	34
第三節 統計工具	36
第四章 調查統計分析	37
第一節 廠商基本資料	37
第二節 廠商求才管道及考量因素	41
第三節 公司福利與制度	50
第四節 政府就業服務政策	57
第五節 ECFA 對製造業帶來的影響	66
第五章 結論與建議	118
第一節 研究結論	118
第二節 政策建議	121
參考文獻	127
附錄	
附錄一 研究調查問卷	130
附錄二 調查統計分析表	136
附錄三 中英文專有名詞對照表	204
附錄四 問卷問項與統計分析章節對照表	206

圖目錄

圖 4-1	受調廠商成立時間	37
圖 4-2	受調廠商員工人數	38
圖 4-3	受調廠商僱用外籍勞工人數	38
圖 4-4	受調廠商年營業額	39
圖 4-5	受調廠商行業類別	40
圖 4-6	求才管道使用強度	41
圖 4-7	勞委會各地就業服務中心使用強度	42
圖 4-8	青輔會網站使用強度	42
圖 4-9	人力仲介及獵人頭公司使用強度	43
圖 4-10	刊登報紙分類廣告使用強度	43
圖 4-11	就業網站使用強度	44
圖 4-12	員工介紹使用強度	44
圖 4-13	參加校園徵才使用強度圖	45
圖 4-14	特定對象聘僱情形	46
圖 4-15	選才條件重要性	48
圖 4-16	選才特殊考量	49
圖 4-17	休假制度	50
圖 4-18	排班方式	51
圖 4-19	加班時數	52
圖 4-20	三節獎金	53
圖 4-21	工作環境	54
圖 4-22	工廠建築形態	55
圖 4-23	其它福利制度	56
圖 2-24	雇主徵才面臨的問題	57
圖 4-25	對就業市場結構性問題的認知	58
圖 4-26	對就業服務政策的認知	59
圖 4-27	職業訓練補助的使用情形	60
圖 4-28	職業訓練的辦理情形	61
圖 4-29	對申請手續流程速度的滿意程度	62
圖 4-30	對軟硬體設施的滿意程度	63
圖 4-31	對無障礙設施環境的滿意程度	64
圖 4-32	對解決結構性失業的就業服務政策的滿意程度....	65

圖 4-33	對改善雇主徵才的就業服務政策的滿意程度.....	66
圖 4-34	對 ECFA 的知覺程度(一)—地區及營業額	67
圖 4-35	對 ECFA 的知覺程度(二)—公司成立時間	67
圖 4-36	對 ECFA 的知覺程度(三)—員工數	68
圖 4-37	對 ECFA 的知覺程度(四)—外勞人數	68
圖 4-38	對 ECFA 的知覺程度(五)—行業別	69
圖 4-39	對 ECFA 內容的瞭解程度(一)—地區及營業額	70
圖 4-40	對 ECFA 內容的瞭解程度(二)—公司成立時間	70
圖 4-41	對 ECFA 內容的瞭解程度(三)—員工數	71
圖 4-42	對 ECFA 內容的瞭解程度(四)—勞人數	71
圖 4-43	對 ECFA 內容的瞭解程度(五)—行業別	72
圖 4-44	ECFA 對公司獲利的影響(一)—地區及營業額	73
圖 4-45	ECFA 對公司獲利的影響(二)—公司成立時間	73
圖 4-46	ECFA 對公司獲利的影響(三)—員工數	74
圖 4-47	ECFA 對公司獲利的影響(四)—外勞人數	74
圖 4-48	ECFA 對公司獲利的影響(五)—行業別	75
圖 4-49	ECFA 對公司業績的影響(一)—地區及營業額	76
圖 4-50	ECFA 對公司業績的影響(二)—公司成立時間	76
圖 4-51	ECFA 對公司業績的影響(三)—員工數	77
圖 4-52	ECFA 對公司業績的影響(四)—外勞人數	77
圖 4-53	ECFA 對公司業績的影響(五)—行業別	78
圖 4-54	ECFA 對關稅成本的影響(一)—地區及營業額	79
圖 4-55	ECFA 對關稅成本的影響(二)—公司成立時間	79
圖 4-56	ECFA 對關稅成本的影響(三)—員工數	80
圖 4-57	ECFA 對關稅成本的影響(四)—外勞人數	80
圖 4-58	ECFA 對關稅成本的影響(五)—行業別	81
圖 4-59	ECFA 對補助補貼的影響(一)—地區及營業時間	82
圖 4-60	ECFA 對補助補貼的影響(二)—公司成立時間	82
圖 4-61	ECFA 對補助補貼的影響(三)—員工數	83
圖 4-62	ECFA 對補助補貼的影響(四)—外勞人數	83
圖 4-63	ECFA 對補助補貼的影響(五)—行業別	84
圖 4-64	ECFA 對競爭力提升的影響(一)—地區及營業額.....	85
圖 4-65	ECFA 對競爭力提升的影響(二)—公司成立時間.....	85
圖 4-66	ECFA 對競爭力提升的影響(三)—員工數	86
圖 4-67	ECFA 對競爭力提升的影響(四)—外勞人數	86

圖 4-68	ECFA 對競爭力提升的影響(五)—行業別	87
圖 4-69	ECFA 對僱用員工人數的影響(一)—地區及營業額	88
圖 4-70	ECFA 對僱用員工人數的影響(二)—公司成立時間	88
圖 4-71	ECFA 對僱用員工人數的影響(三)—員工數	89
圖 4-72	ECFA 對僱用員工人數的影響(四)—外勞人數	89
圖 4-73	ECFA 對僱用員工人數的影響(五)—行業別	90
圖 4-74	ECFA 對員工福利的影響(一)—地區及營業額	91
圖 4-75	ECFA 對員工福利的影響(二)—公司成立時間	91
圖 4-76	ECFA 對員工福利的影響(三)—員工數	92
圖 4-77	ECFA 對員工福利的影響(四)—外勞人數	92
圖 4-78	ECFA 對員工福利的影響(五)—行業別	93
圖 4-79	ECFA 對工作環境的影響(一)—地區及營業額	94
圖 4-80	ECFA 對工作環境的影響(二)—公司成立時間	94
圖 4-81	ECFA 對工作環境的影響(三)—員工數	95
圖 4-82	ECFA 對工作環境的影響(四)—外勞人數	95
圖 4-83	ECFA 對工作環境的影響(五)—行業別	96
圖 4-84	ECFA 對僱用外勞人數的影響(一)—地區及營業額	97
圖 4-85	ECFA 對僱用外勞人數的影響(二)—公司成立時間	97
圖 4-86	ECFA 對僱用外勞人數的影響(三)—員工數	98
圖 4-87	ECFA 對僱用外勞人數的影響(四)—外勞人數	98
圖 4-88	ECFA 對僱用外勞人數的影響(五)—行業別	99
圖 4-89	ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(一) —地區及營業額	100
圖 4-90	ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(二) —公司成立時間	100
圖 4-91	ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(三) —員工數	101
圖 4-92	ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(四) —外勞人數	101
圖 4-93	ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(五) —行業別	102
圖 4-94	ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(一) —地區及營業額	103
圖 4-95	ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(二) —公司成立時間	103

圖 4-96	ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(三) —員工數	104
圖 4-97	ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(四) —外勞人數	104
圖 4-98	ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(五) —行業別	105
圖 4-99	ECFA 受損產業補貼的需求程度(一)—地區及營業額	106
圖 4-100	ECFA 受損產業補貼的需求程度(二)—公司成立時間	106
圖 4-101	ECFA 受損產業補貼的需求程度(三)—員工數	107
圖 4-102	ECFA 受損產業補貼的需求程度(四)—外勞人數	107
圖 4-103	ECFA 受損產業補貼的需求程度(五)—行業別	108
圖 4-104	第二專長訓練的需求程度(一)—地區及營業額	109
圖 4-105	第二專長訓練的需求程度(二)—公司成立時間	109
圖 4-106	第二專長訓練的需求程度(三)—員工數	110
圖 4-107	第二專長訓練的需求程度(四)—外勞人數	110
圖 4-108	第二專長訓練的需求程度(五)—行業別	111
圖 4-109	新商機和新專長訓練的需求程度(一)—地區及營業額	112
圖 4-110	新商機和新專長訓練的需求程度(二)—公司成立時間	112
圖 4-111	新商機和新專長訓練的需求程度(三)—員工數	113
圖 4-112	新商機和新專長訓練的需求程度(四)—外勞人數	113
圖 4-113	新商機和新專長訓練的需求程度(五)—行業別	114
圖 4-114	其它協助需求(一)—地區及營業額	115
圖 4-115	其它協助需求(二)—公司成立時間	115
圖 4-116	其它協助需求(三)—員工數	116
圖 4-117	其它協助需求(四)—外勞人數	116
圖 4-118	其它協助需求(五)—行業別	117

表目錄

表 2-1	臺灣推動 ECFA 進程	15
表 2-2	雙方貨品貿易早收清單項目及金額	16
表 2-3	兩岸簽訂 ECFA 的正負面影響評估	17
表 2-4	高敏感度產業之分析	18
表 2-5	後 ECFA 時代臺灣產業發展之效益	20
表 2-6	臺灣要求大陸核兌之 539 項早收項目	24
表 2-7	大陸對台早收清單項目三年內關稅調降計畫	24
表 2-8	中國大陸同意對臺灣降稅之早期收穫產品清單表....	25
表 2-9	大陸要求臺灣核兌之 267 項早收項目	27
表 2-10	臺灣對大陸早收清單項目三年內關稅調降計畫.....	27
表 2-11	臺灣同意對中國大陸降稅之早期收穫產品清單.....	28
表 3-1	分層隨機抽樣樣本數	32
表 3-2	各調查工作階段使用抽樣及調查方法	33
表 4-1	其它產業選項中主要產業類別	40
表 4-2	未聘僱中高齡就業者之廠商特性	47
附表 1	受調廠商成立時間	137
附表 2	受調廠商員工人數	137
附表 3	受調廠商僱用外籍勞工人數	137
附表 4	受調廠商年營業額	138
附表 5	受調廠商行業類別	138
附表 6	求才管道使用強度	139
附表 7	勞委會各地就業服務中心使用強度交叉分析表.....	139
附表 8	青輔會網站使用強度交叉分析表.....	140
附表 9	人力仲介及獵人頭公司使用強度交叉分析表.....	141
附表 10	刊登報紙分類廣告使用強度交叉分析表.....	142
附表 11	就業網站使用強度交叉分析表.....	143
附表 12	員工介紹使用強度交叉分析表.....	144
附表 13	參加校園徵才使用強度交叉分析表.....	145
附表 14	特定對象聘僱情形交叉分析表.....	146
附表 15	選才條件重要性 交叉分析表.....	147
附表 16	才條件重要性-學歷交叉分析表.....	148
附表 17	選才條件重要性-畢業學校交叉分析表	149
附表 18	選才條件重要性-工作經驗交叉分析表.....	150
附表 19	選才條件重要性-專長領域和專業能力交叉分析表..	151

附表 20	選才條件重要性-專業證照交叉分析表.....	152
附表 21	選才條件重要性-品格操守交叉分析表.....	153
附表 22	選才條件重要性-個性與工作態度交叉分析表.....	154
附表 23	選才條件重要性-語文能力交叉分析表.....	155
附表 24	選才條件重要性-可配合出差至大陸或東南亞 交叉分析表.....	156
附表 25	選才條件重要性-家庭與婚姻狀況交叉分析表.....	157
附表 26	選才條件重要性-年齡交叉分析表.....	158
附表 27	選才條件重要性-性別交叉分析表.....	159
附表 28	選才條件重要性-居住地點交叉分析表.....	160
附表 29	選才條件重要性-政治傾向交叉分析表.....	161
附表 30	選才條件重要性-性傾向交叉分析表.....	162
附表 31	選才條件重要性 交叉分析表.....	163
附表 32	休假制度交叉分析表.....	164
附表 33	排班方式交叉分析表.....	165
附表 34	加班時數交叉分析表.....	166
附表 35	三節獎金交叉分析表.....	167
附表 36	工作環境交叉分析表.....	168
附表 37	工廠建築形態交叉分析表.....	169
附表 38	其它福利制度交叉分析表.....	170
附表 39	雇主徵才面臨的問題交叉分析表.....	171
附表 40	對就業市場結構性問題的認知交叉分析表.....	172
附表 41	對就業服務政策的認知交叉分析表.....	173
附表 42	職業訓練補助的使用情形交叉分析表.....	174
附表 43	職業訓練的辦理情形交叉分析表.....	175
附表 44	對申請手續流程速度的滿意程度交叉分析表.....	176
附表 45	對軟硬體設施的滿意程度交叉分析表.....	177
附表 46	對無障礙設施環境的滿意程度交叉分析表.....	178
附表 47	對解決結構性失業的就業服務政策的滿意程度 交叉分析表	179
附表 48	對改善雇主徵才的就業服務政策的滿意程度 交叉分析表	180
附表 49	對 ECFA 的知覺程度交叉分析表.....	181
附表 50	對 ECFA 內容的瞭解程度交叉分析表	182
附表 51	ECFA 對公司獲利的影響交叉分析表.....	183
附表 52	ECFA 對公司業績的影響交叉分析表.....	184
附表 53	ECFA 對關稅成本的影響交叉分析表.....	185
附表 54	ECFA 對補助補貼的影響交叉分析表.....	186

附表 55	ECFA 對競爭力提升的影響交叉分析表.....	187
附表 56	ECFA 對僱用員工人數的影響交叉分析表.....	188
附表 57	ECFA 對員工福利的影響交叉分析表.....	189
附表 58	ECFA 對工作環境的影響交叉分析表.....	190
附表 59	ECFA 對僱用外勞人數的影響交叉分析表.....	191
附表 60	ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度 交叉分析表	192
附表 61	ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度 交叉分析表	193
附表 62	ECFA 受損產業補貼的需求程度交叉分析表.....	194
附表 63	第二專長訓練的需求程度交叉分析表.....	195
附表 64	新商機和新專長訓練的需求程度交叉分析表.....	196
附表 65	其它協助需求交叉分析表.....	197
附表 66	ECFA 知覺程度與瞭解程度交叉分析表	198
附表 67	ECFA 瞭解程度與公司業績交叉分析表	198
附表 68	ECFA 瞭解程度與 ECFA 獲利能力交叉分析表.....	199
附表 69	ECFA 瞭解程度與競爭力交叉分析表.....	199
附表 70	ECFA 瞭解程度對增加僱用員工人數的交叉分析表	200
附表 71	ECFA 瞭解程度與外勞人數交叉分析表	200
附表 72	ECFA 的獲利能力對僱用員工人數的交叉分析表 ...	201
附表 73	ECFA 對公司業績與僱用員工人數的交叉分析表...	201
附表 74	ECFA 對受損產業補貼需求程度與公司業績 交叉分析表.....	202
附表 75	ECFA 對第二專長訓練的需求程度與公司業績 交叉分析表	202
附表 76	ECFA 對新商機和專長訓練需求程度與公司業績 交叉分析表	203
附表 77	中英文專有名詞對照表.....	205
附表 78	問卷問項與統計分析章節對照表.....	207

摘 要

兩岸簽訂經濟合作架構協議對於臺灣的就業市場會帶來何種衝擊，一直是勞工朋友和主管機關所關注的課題。基於此一緣故，本研究針對雲嘉南地區的製造業進行僱用管理調查，以期能瞭解目前雲嘉南區製造業現況及人力需求特性，並針對 ECFA 對轄區內各類製造業產業勞動市場所帶來的衝擊與效益所產生之影響，進行分析與探討，調查的最終目的是為提供更完善之因應措施及政策，並對公立就業服務機構未來應調整之服務內容及努力方向提出看法及建議，從而使就業市場供給與需求達成均衡，並可將 ECFA 對就業市場所帶來的衝擊降至最低，所產生的效益增至最大。

研究是以 99 年 1 月至 100 年 3 月底為止，曾到勞委會職訓局雲嘉南區就業服務中心所轄就業服務站辦理求才登記有案、仍營業中之製造產業類別公司行號或廠商為調查母體，並根據母體分布情況分層抽出臺南 822 個，嘉義 383 個，以及雲林 295 個有效樣本。經由統計分析，研究獲致主要的研究結論有下列十四點：

- 一、廠商對 ECFA 的知覺程度高，瞭解程度低。
- 二、廠商對於兩岸簽訂 ECFA 所可能創造的貢獻和帶來的商機看法為中性持平。
- 三、多數廠商不認為兩岸簽訂 ECFA 後就業市場會產生急遽變化。
- 四、廠商對於政府主動提出 ECFA 協助方案需求不高。
- 五、廠商對於政府的就業服務政策正面評價遠高於負面評價。
- 六、廠商對於就業服務中心各項服務的滿意程度遠高於不滿意程度。
- 七、廠商利用政府就業服務相關政策工具的情況還算踴躍。
- 八、廠商選才主要的標準是能力、經驗、操守和態度。

- 九、報紙、網路和就業服務中心是主要的求才管道。
- 十、製造業就業市場的結構性問題主要體現在勞資雙方對薪資和工作態度的認知差異。
- 十一、廠商自述之勞動條件與勞動福利符合基本的規範。
- 十二、特定身份的工作對象就業狀況還算穩定。
- 十三、不同地區受調廠商對 ECFA、就業服務政策滿意度、就業服務中心滿意度、以及政策工具使用情形有顯著差異；在就業市場結構性問題、求才通路選擇、選才條件以及勞動福利和條件的看法較為一致。
- 十四、營業額較低的廠商，對於各項服務的滿意度也較低。

由上述十四點研究發現，本研究另做出五點建議如後：

- 一、ECFA 在特定產業中的宣導應再予強化；衝擊發生之前，配套產業扶持與協助政策應妥善研擬。
- 二、製造業就業市場的結構性問題持續存在，應透過跨部會的協調整合協助勞資雙方弭平供需差距。
- 三、就業服務中心功能和就業服務政策關注層面應再擴大，以因應產業景氣變化及廠商民眾的需求。
- 四、各地區應持續進行 ECFA 對於勞工和就業市場的衝擊調查，並應特別針對勞方另啟專案，進行調查研究與分析。
- 五、後續研究可針對 ECFA 受損產業救濟方案、在地就業方案、以及其它政策工具的有效性提出評估和探討。

整體而言，雖然 ECFA 生效迄今將滿一年，但其所產生之影響仍未具體浮現。由於過去也缺乏相關研究針對本次主題進行較為深入之探討與分析，故本篇研究之成果將可做為相關政策擬定之參考依據，且在提供作為後續研究的比較基礎上，皆具有極高的實用價值。

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

全球一體化的進程，使得區域經濟的時代快速來臨。海峽兩岸經濟合作架構協議(以下簡稱 ECFA)是遵循世界貿易組織(WTO)基本原則，考量雙方的經濟條件，按照平等互惠的原則簽署的一個經濟合作協議，基本涵蓋了兩岸經濟活動的主要方面。該協議對於兩岸貨物的關稅減讓、服務貿易市場的開放、投資和產業合作都作出了制度性安排。而其所訂定之早期收穫計劃項目更具有規模大、覆蓋面廣等特點，以創造公平的貿易與投資環境。

在各項可能發生的變局中，生產要素流動可能是最令人關切的問題。簽訂 ECFA 之後，要素在兩岸之間的流動速度將加快，就學理而言，各種生產要素供需將因此產生一定程度的變化，連帶也將使要素價格發生一定的變化。這些要素包括土地、資本、企業主和勞動力。但包括土地、資本及企業主在內，多半為強勢的生產要素，也多能在自由貿易體制下獲利；勞動力則為較為弱勢的生產要素，是否能妥善調適全球化所帶來的衝擊，一直是各國勞工政策所關注的重點。

行政院勞工委員會為臺灣勞工事務的主管單位，也長期關注勞工的就業權益，並透過各種政策確保勞動供需市場的均衡。針對全球化和兩岸簽訂 ECFA 對於勞工就業，尤其是弱勢和受損產業所可能帶來的衝擊和影響，勞委會也已研擬配套措施，並展開必要的研究和調查。

本計畫即在此一背景下，針對雲嘉南地區的製造業進行僱用管理調查，以期能瞭解目前雲嘉南區製造業現況及人力需求特性，並針對 ECFA 對轄區內各類製造業產業勞動市場所帶來的衝擊與效益所產生之影響，進行分析與探討，調查的最終目的是為提供更完善之因應措施及政策，並對公立就業服務機構未來應調整之服務內容及努力方向

提出看法及建議，從而使就業市場供給與需求達成均衡，並可將 ECFA 對就業市場所帶來的衝擊降至最低，所產生的效益增至最大。

第二節 調查計畫效益

本項調查工作是以 99 年 1 月至 100 年 3 月底為止，曾到勞委會職訓局雲嘉南區就業服務中心(以下簡稱雲嘉南區就業服務中心)所轄就業服務站辦理求才登記有案、仍營業中之製造產業類別公司行號或廠商為調查母體。藉由本研究調查，將至公立就業服務機構之製造產業類別就業市場現況進行分析、廠商尋找相關人力資源之條件與問題、ECFA 對製造業廠商所帶來的影響與僱用意願及條件、對公立就業服務機構所提供之服務滿意度等議題做深入的探討，並據以提出有利的建言。

透過調查統計與分析，本項計畫可充份了解雲嘉南區製造業現況及人力需求特性，並針對 ECFA 對轄區內各類製造業產業勞動市場所帶來的衝擊與效益所產生之影響，進行深入探討，以提供更完善之因應措施及政策，進而對公立就業服務機構未來應調整之服務內容及努力方向提出看法及建議，使就業市場供給與需求達成均衡。

第三節 調查執行進度

本研究調查時程為 150 個日曆日。而由研究與調查方法則可推出本調查工作之詳細內容，其步驟依序為：

- (一)、問卷檢討與勘誤：調查計畫的第一項工作為進行問卷檢討與勘誤。本調查以雲嘉南區就業服務中心所提供的問項內容作為問卷設計的基礎，並以計畫書中問卷初稿做為範本修訂。研究團隊於問卷初稿完成後再進行小樣本試測，最後依試測結

果提出修正建議，進行錯誤勘定和必要的改正，以期能發揮更多的調查研究功能。此一階段預計工作時程為兩週，問卷內容最後經雲嘉南區就業服務中心同意後實施。

- (二)、執行受調客戶抽樣：研究團隊根據雲嘉南區就業服務中心所提供之廠商名單進行抽樣，其方式為分層(地區)隨機(編碼)抽樣，以確保樣本的代表性。抽樣工作於一週內完成。
- (三)、進行客戶訪問調查：完成抽樣後本研究即進行訪問調查。此一訪問工作共分成五個階段，調查以電話訪問為主，以提升工作效率，確保計畫執行能按照預期進度完成。本項調查工作完成的時間為七十五天。
- (四)、資料整理與建檔：所有問卷回收後，首先進行問卷整理及題號編碼，並透過大量人力的使用快速將問卷鍵入電腦，在整理成所需之檔案格式，以利後續之統計分析。
- (五)、統計分析：在資料整理及建檔完畢後，本計畫開始進行研究分析工作，並以本校擁有之 spss 統計軟體快速進行統計分析，以有效反映調查結果。
- (六)、撰寫研究報告：本調查計畫的最後一項工作為進行調查報告的撰寫，以將整體調查成果和統計分析內容整理歸納，構建成為有價值的資訊。調查報告預計將以兩週的時間完成。
- (七)、進行期末簡報及報告印製：調查工作完成後，進行調查結果簡報工作，並聽取評審委員的修訂意見進行結案定稿印製。

第二章 文獻探討

第一節 後 ECFA 時代產業結構的改變與衝擊

一、後 ECFA 時代對臺灣產業發展之衝擊

區域經濟的時代來臨，ECFA 的簽署亦已完成，在可以預期的未來，臺灣將有機會參與更多的雙邊甚或多邊的區域經濟合作協議。ECFA 是兩岸遵循世貿組織原則，考量雙方的經濟條件，按照平等互惠的原則簽署的一個特殊的經濟合作協議，基本涵蓋了兩岸經濟活動的主要方面。該協議對於兩岸貨物的關稅減讓、服務貿易市場的開放、投資和產業合作都作出了制度性安排。而其所訂定之早期收穫計劃項目，相比大陸與東盟等其他經濟體簽訂的 FTA，該清單更具有規模大、覆蓋面廣、結合了兩岸貿易特色等特點。大陸提出的 539 項和臺灣提出的 267 項降稅產品，皆涵蓋了兩岸貿易的主要類別，涉及兩岸重要產業部門的利益關切。而在服務貿易的“早期收穫”方面，大陸開放了 11 個服務部門，提出了 19 項優惠措施；臺灣開放了 9 個服務部門，9 項開放措施，隨著後續貨物貿易的商談和簽署，可能會給兩岸經濟帶來塑造新格局的機會。(中國評論新聞，2010)

環顧 ECFA 所簽署的內容與早收清單，可以發現以傳統產業為主，高科技產業不多，主要是因為大多數高科技產品已是零關稅，而需課徵關稅且臺灣出口金額大的項目（如面板），表示臺灣具有競爭優勢，不會受東協加一太大的衝擊，因此不易爭取大陸先行降稅。基本上，我們可以將臺灣早收項目分成兩種類型，一類是相對資本密集的傳統產業，這些產業因為競爭力不弱，對陸的出口金額不小，但因遭受到東協加一的威脅，因此列入早收項目不僅可以幫這些產品保持在大陸市場的佔有率，同時也可以具有取代日、韓產品的功效，一舉兩得，如石化、機械、紡織中上游產品等。另一類是相對勞力密集的傳統產業，這些產業在大陸高關稅障礙下，出口大陸不易，因此目前

我們看到這些產業出口金額非常小，如自行車及其零組件、汽車零組件、馬達、運動器材、不鏽鋼、鞋材、橡膠、醫療器材、小家電、光學儀器、玻璃纖維、視聽設備、電子管、電線電纜等。這些產品關稅大都在 10% 以上，臺灣因具有技術上的優勢，若能透過大陸關稅減讓，大陸市場的商機是非常大的，政府可以利用 ECFA 早收降稅優勢，幫助這些廠商攻佔大陸市場，開創新的契機。(顧瑩華，2010)

二、臺灣推動 ECFA 進程

表 2-1 為臺灣推動 ECFA 的重要里程碑。表 3-35 則為談判過程中兩岸引發較多爭議的早收清單目錄。

表 2-1 臺灣推動 ECFA 進程

時間	進程說明
2009 年 2 月 22 日	經濟部部長召開記者會說明「推動兩岸經濟合作架構協議方案」。
2010 年 6 月 29 日	第五次「江陳會談」於大陸重慶舉行，簽署「兩岸經濟合作架構協議」。
2010 年 8 月 17 日	立法院通過。
2010 年 9 月 12 日	協議正式生效，兩岸正式進入貿易全面流通的新時代。
2011 年 1 月 1 日	早收清單內容開始實施，後 ECFA 時代來臨。

資料來源：ECFA 兩岸經濟合作架構協議網站 www.ecfa.org.tw

表 2-2 雙方貨品貿易早收清單項目及金額

臺灣要求清單(陸方降稅)			陸方要求清單(我方降稅)		
主要產業	項數	金額(億美元)	主要產業	項數	金額(億美元)
石化產業	88	59.44	石化產業	42	3.29
紡織產業	136	15.88	紡織產業	22	1.16
機械產業	107	11.43	機械產業	69	4.74
運輸工具	50	1.48	運輸工具	17	4.09
其他產業	140	49.97	其他產業	117	15.30
農業	18	0.16			
全部總計	539	138.38	全部總計	267	28.58

註：兩岸納入早收項目金額比例達 1:4.84，項數比例達 1:2.02

資料來源：黃志鵬，2010 年 7 月

三、簽訂 ECFA 的影響評估

中華經濟研究院對於兩岸簽訂 ECFA 曾經進行過完整的評估和模式的推導，其主要的經濟效益和政治衝擊整理如下表 2-3 所示：

表 2-3 兩岸簽訂 ECFA 的正負面影響評估

正面影響	負面影響
1.中華經濟研究院研究報告顯示，簽署 ECFA 可拉動 GDP 提高 1.65-1.72%，增加總就業人數 25.7-26.3 萬人。	1.會使臺灣對大陸市場過度依賴，演變為從經濟到政治都受制於大陸，讓兩岸關係朝「一中」傾斜，政治風險高。
2. ECFA 可帶動機械、化工、紡織、石油及煤製品和鋼鐵等行業的生產與出口。	2.大陸廉價商品進入臺灣，衝擊木材製品、運輸工具、電子電機產品等產業，導致失業人數增加。
3.ECFA 簽署後 7 年內，可為臺灣帶來約 89 億美金的外商直接投資。	3.造福了大財團，卻不利底層勞動者，拉大貧富差距。
4.ECFA 可確保臺灣對中國大陸的貿易地位不會被中國-東盟自由貿易區的零關稅政策削弱。臺灣可領先日、韓等競爭對手國進入大陸市場，並成為外商進入大陸市場的優先合作夥伴。	4.一般認為依 WTO 規範，ECFA 簽署後十年內必須撤銷九成產品的關稅及貿易障礙，對臺灣衝擊巨大。
5.簽署 ECFA 有助於臺灣與其他國家簽訂自由貿易協議 (FTA)。經濟部長施顏祥說，許多接觸洽簽 FTA 的國家，都反映兩岸情勢和緩有助於簽署 FTA。	5.簽署 ECFA 無助於簽訂 FTA。FTA 必須具有官方協議性質，因此即使簽 ECFA，大陸仍有可能阻礙臺灣獲得所需的 FTA。

(資料來源：亞洲週刊，2010)

是故，以策略性來看，中國大陸的早收清單更具有遠見。中國利用關稅調節的供給扶植本土產業的發展。如中國大陸所推展的七大新興產業：新能源、節能環保、電動汽車、新材料、新醫藥、生物育種以及資訊產業與臺灣的六大新興產業有所重疊，兩者甚至是未來的競爭者。因此中國大陸積極的拉攏臺灣面板廠與 LED 廠。並藉由不將面板排入早收清單的方式來間接壓迫臺灣廠商到中國大陸設廠，藉以達到其工業發展的目的。

整體而言，洽簽 ECFA 後，傳統產業受影響大於電子業。兩岸在電子業之關稅極低，中國大陸為 0.58%，臺灣為 0.71%，故洽簽 ECFA

對電子產業影響有限。且經濟部預估在簽訂 ECFA 以後，有 10 項產業受到衝擊最大，高敏感性產業及一般敏感性產業，預計有 3,500 家企業、10 萬多人的生計將受影響，受衝擊的產值將近 1,000 億元，政府預計編列 300 億元資金輔導中小型、聚落型及內需型企業升級轉型，並希望能延長降稅時程。（經濟部網站 www.moea.gov.tw）

表 2-4 高敏感度產業之分析

產業別	影響家數	影響人數	年產值(億元)
高度敏感性產業			
毛巾業	67	630	2.5
寢具業	76	1,200	8.5
織襪業	158	2,500	4.7
內衣業	82	1,500	100
毛衣業	280	2,200	9.6
製鞋業	1,090	34,100	63
小計	1,753	42,130	188.3
一般敏感性產業			
成衣業	1,244	39,228	398
泳裝業	53	1,680	0
家電業	300	20,000	371
袋、箱包業	119	2,420	15.8
小計	1,716	63,328	785
合計	3,469	105,458	973

資料來源：台灣工銀證券投資顧問股份有限公司，2009

四、後 ECFA 時代臺灣產業發展之效益

整體而言，對臺灣來說，若傳統產業可以透過兩岸 ECFA 早收的實施，開拓大陸廣大的內需市場，對臺灣經濟發展是利多於弊的。此可從以下幾個層面說明(顧瑩華，2010；林建甫，2010)。

1. 平衡產業結構：

臺灣過去 20 多年經濟發展太過依賴高科技產業，造成資源過度集中高科技產業且易受國際景氣影響，每逢全球經濟風暴時，臺灣均受傷嚴重。若臺灣能藉由中國大陸內需市場的開拓，將帶動傳統產業再生的機會，對臺灣產業結構平衡會有很大的幫助。

2. 分散出口市場：

臺灣一直依賴歐美市場的出口，經濟表現深受歐美景氣影響。雖然目前對中國大陸市場（含香港）的出口已佔臺灣總出口的 40%，但這些出口絕大多數只是在大陸加工後再出口到歐美市場，並不是真正賣到中國大陸內需市場之用，這也是 2008 年下半年、2009 上半年，當歐美經濟衰退，中國大陸經濟成長，但臺灣對中國大陸出口卻大幅衰退的原因。中國大陸現在已是全球經濟成長的重要引擎，臺灣地理位置接近，又有兩岸 ECFA 的加持，臺灣應該增加對中國大陸內需市場的銷售，分散出口市場。

3. 增加就業機會：

依據政府委託研究報告顯示，簽署兩岸經濟協議有助於國人就業機會增加。可作為發展知識經濟及產業升級的利基，提昇國際競爭力，進而提昇勞工薪資水準。不僅如此，傳統產業對一般勞工的僱用較多，可以解決部分結構性失業問題，對提升就業效果較大。

4. 早期收穫清單對臺灣產業之效益：

緩解臺灣在中國大陸市場面臨的東協產品競爭威脅，優勢產業可相較日韓產品搶占市場商機，並為臺灣農業、傳產及中小企業開創市場先機，增加臺灣在全球之公平競爭、市場拓展、國際連結、產業發展及全新定位。

表 2-5 後 ECFA 時代臺灣產業發展之效益

層面	內容
1.平衡產業結構	臺灣過去 20 多年經濟發展太過依賴高科技產業，造成資源過度集中高科技產業且易受國際景氣影響，每逢全球經濟風暴時，臺灣均受傷嚴重。若臺灣能藉由大陸內需市場的開拓，將帶動傳統產業再生的機會，對臺灣產業結構平衡會有很大的幫助。
2.分散出口市場	臺灣一直依賴歐美市場的出口，經濟表現深受歐美景氣影響。雖然目前對中國大陸市場（含香港）的出口已佔臺灣總出口的 40%，但這些出口絕大多數只是在中國大陸加工後再出口到歐美市場，並不是真正賣到中國大陸內需市場之用，這也是 2008 下半年、2009 上半年，當歐美經濟衰退，中國大陸經濟成長，但臺灣對中國大陸出口卻大幅衰退的原因。中國大陸現在已是全球經濟成長的重要引擎，臺灣地理位置接近，又有兩岸 ECFA 的加持，臺灣應該增加對中國大陸內需市場的銷售，分散出口市場。
3.增加就業機會	高科技產業因屬資本及技術密集產業，對創造就業幫助不大，若能協助傳統產業開拓中國大陸內需市場，對國內就業機會的增加較有幫助，相對投資金額也小。不僅如此，傳統產業對一般勞工的僱用較多，可以解決部分結構性失業問題，對提升就業效果較大。
4.早期收穫清單對臺灣產業之效益	緩解臺灣在中國大陸市場面臨的東協產品競爭威脅，優勢產業可相較日韓產品搶占市場商機，並為臺灣農業、傳產及中小企業開創市場先機，增加臺灣在全球之公平競爭、市場拓展、國際連結、產業發展及全新定位。

資料來源：顧瑩華(2010)；林建甫(2010)

綜合前述之意見，由表 2-5 中可以看出，「後 ECFA 時代」臺灣產業有以下契機可多加掌握：

1. 早期收穫清單對臺灣產業之效益
2. 緩解臺灣在中國大陸市場面臨的東協產品競爭威脅

3. 優勢產業相較日韓產品搶占市場商機
4. 為臺灣農業、傳產及中小企業開創市場先機

五、後 ECFA 時代臺灣產業突破機會(經濟部網站 www.moea.gov.tw)

1. 公平競爭

- (1). 過去中國大陸與其他國家簽署貿易協定，使得臺灣貨品進入中國大陸市場遭受不公平待遇，ECFA 消除不公平競爭，甚至部分早收貨品獲得比美日韓歐更佳之競爭優勢。

2. 市場拓展

- (1). ECFA 除可提升臺灣貨品在中國大陸市場之競爭力外，同時由於服務業准入將帶來新的商機。
- (2). 各國將以臺灣作為進入中國大陸市場之跳板，對臺灣之投資比重預期將會上升。

3. 國際連結

- (1). 簽署 ECFA 將進一步促成臺灣參與亞洲的區域經濟整合，擴大與各國洽簽 FTA 或經濟合作協議之機會，可進一步促進臺灣國際貿易持續發展。

4. 產業發展

- (1). 臺灣具差異性及利基性的下游產品將會在兩岸重新取得發展的機會。
- (2). 產業創新條例公告實施、調降營所稅等優質投資環境及三通便利，將使得臺灣產業在兩岸供應鏈之布局更加完整，有助於在中國大陸市場拓展優質平價產品及區域品牌。

5. 全新定位

- (1). 臺灣將從過去亞洲邊緣重新回到價值中心，成為企業設置全球創新中心、亞太經貿樞紐、臺商全球總部及外商區域總部之最佳地點。

(2). 掌握早收市場機會，為後續自由化儲備競爭力及擴張的能量。

六、後 ECFA 時代，臺商將有六大產業利多：

ECFA 商簽後兩岸關係能夠朝和平及正常化、制度化的方向發展，降低了臺商的政治風險，本研究綜整過去一年內的重要論述，列出 ECFA 對臺商兩岸佈局的六點正面效益(劉芳榮，2010；劉芳榮，2011；蔡宏明，2010；經濟日報，2010)；

1. 大陸對東協關稅優惠，對臺灣外銷中國大陸的產品會有影響，而 ECFA 可以爭到中國大陸降稅優惠，使臺商立於公平競爭地位，對臺商有利在 2010 年 1 月 1 日起逐步實施的「東盟自由貿易協定」，不管是十加一(中國)、十加三(中、日、韓)，或是十加六(中、日、韓、紐、澳、印度)，所形成零關稅自由貿易區域，也會使臺商在兩岸進行更多分工，利用東盟自由貿易零關稅條件，多從臺灣採購大陸出口；面對大陸被課征反傾銷稅的問題也可靈活因應，改為大陸生產臺灣出口。
2. 兩岸關稅互免，臺商在兩岸佈局及全球運籌上更具競爭力及更加具有彈性。在 ECFA 下，為了因應中國大陸成長的市場，廠商將會加碼投資臺灣，讓臺灣成為中國大陸臺商新的分散風險的投資地點。ECFA 簽署後，中國大陸產品進入臺灣可以免關稅，中國大陸臺商生產的半成品便可以運回臺灣進行後段加工，甚至是組裝、包裝等簡單工藝流程，再以臺灣名義出口到與中國大陸發生貿易摩擦的國家，藉此大幅降低臺商因出口產品被課徵反傾銷稅的風險。
3. 中國大陸臺商採購來源將會因 ECFA 而有新的選擇，特別是對那些工具機械、汽車零件等，ECFA 的零關稅誘因，很可能導致某些產品出現回臺灣採購比在中國大陸採購還便宜的情形。對於專門服務外國企業，代為在中國大陸進行採購與併櫃出口的中國大陸貿易型臺商來說，因為 ECFA 而使採購觸角伸到臺灣，使代為採購的貿易

角色更具競爭力。

4. ECFA 早收清單涵蓋研發、專業設計等領域，相關產業更加靈活佈局兩岸、提升競爭力外，藉由兩岸研發、專業設計、產業合作，滿足企業相關的服務需求，ECFA 也有利降低兩岸產業鏈中的加工製造成本，使包括臺企產品的中國大陸加工貿易產品在國際上更有競爭優勢；早收清單除「民生傳統產業-食品、輪胎、水泥、自行車」外，也含「通路、金融、研發與專業設計產業」，可藉由兩岸臺灣地域跨產業之優勢互補整合，共同開闢國際市場，把握中國大陸正在從「世界工廠」轉型為「世界市場」的歷史機運。
5. ECFA 後，兩岸產業之合作形態將由低附加值的「加工貿易」與「組裝代工」模式，走向高附加值的「新型產業合作」模式。過往臺商在大陸幾乎都是百分百的獨資企業，供應鏈自成體系；同類產品的大陸供應鏈也是中國大陸企業組成，這種產業鏈分割、供應鏈斷裂的現象，將消弱兩岸的競爭力。臺灣產品好，但缺乏市場；中國大陸有市場，卻無好產品。ECFA 可加強產業合作，改變兩岸企業各走各的路的現況，整合打出品牌，雄稱世界。
6. 兩岸關稅互免，有助產業供應鏈根留臺灣，大陸臺商增加對臺採購，加速臺灣發展成為「產業運籌中心」，並攜手合作加強在「物流、批發商業與連鎖加盟事業」等形態與品牌面的合作。

第二節 後 ECFA 時期原物料與產品貿易之改變與契機

2011 年 1 月 1 日 ECFA 協議內容開始實施之後，短期內影響最為大的，尚且不在產業結構和發展。直接受到衝擊的，是早收清單內各項商品開放進出口和三年內關稅減讓至零所帶來的原物料與產品貿易之改變與契機。然而要瞭解此一可能的變化趨勢，首先必須詳細檢視早收清單的內容。

第一階段 ECFA 的早收清單中，臺灣列入了 539 項的產品項目，

而大陸則列入了 267 項的產品項目，共同享有關稅的優惠。以下是兩岸核兌項目的整理資料：

表 2-6 臺灣要求大陸核兌之 539 項早收項目

(單位：百萬美元)

產業	石化	機械	紡織	運輸工具	其他	農產品	總計
項數	88	107	136	50	140	18	539
98 年中國大陸自臺灣進口金額(取整數)	5,944	1,144	1,588	148	4,997	16	13,837
占中國大陸自臺灣進口總額比重	6.93%	1.33%	1.85%	0.18%	5.84%	0.02%	16.14%

資料來源：黃志鵬，2000 年 7 月

表 2-7 大陸對台早收清單項目三年內關稅調降計畫

	2009 年進口稅率 (X%)	協議稅率		
		早期收穫計畫 實施第一年	早期收穫計畫 實施第二年	早期收穫計畫 實施第三年
1	$0 < X \leq 5$	0		
2	$5 < X \leq 15$	5	0	
3	$X > 15$	10	5	0

*2009 年進口稅率指中國大陸於 2009 年對其它所有世界貿易組織會員國普遍適用的非臨時性進口關稅稅率。

**早期收穫計畫產品協議稅率在該計畫實施後不超過 2 年的時間內最多分 3 次降為零，第 1 年開始降稅時間為早期收穫計畫實施時，第 2 年、第 3 年的降稅時間為當年的 1 月 1 日。

表 2-8 中國大陸同意對臺灣降稅之早期收穫產品清單表

農產品 (18 項)	漁貨	其他活魚、其他生鮮魚、其他冷藏冷凍魚、生鮮甲魚蛋
	農產	鮮蘭花、金針菇、香蕉、柳橙、檸檬、哈密瓜、火龍果及茶葉等
石化產品 (88 項)	基本原料	航空煤油、潤滑油、丙烯、異丙醇、二甲苯、氯乙烯、鄰苯二甲酸二辛酯等
	特用化學品	界面活性劑、碳黑、樹脂、膠及黏合劑等
	塑膠原料	聚丙烯(PP)、苯乙烯聚合物(PS)、丙烯酸共聚物、聚四亞甲基醚二醇、聚碳酸酯、聚亞氨酯、其他烯烴之聚合物等
	塑膠製品	塑膠片、板、膜、聚甲基丙烯酸甲酯板、氯乙烯聚合物板、人造革等
機械產品 (107 項)	工具機	切削金屬的數控臥式車床、切削金屬的其他數控車床、切削金屬的數控鑽床、數控平面磨床、研磨機床、砂輪機、拋光機床、插床、拉床、鋸床或切斷機、龍門刨床、鍛造或衝壓機床及鍛錘、非數控沖孔、開槽機、沖剪兩用機及工具機零件等；
	產業機械	紙處理機械、紡織機械、印刷機、造紙機、橡塑膠加工機、過濾機、熱處理機械及升降機等
	其他機械	泵類、流體傳動機械、滾壓機等
	機械零組件	閥、機械刀具、機械零組件、壓縮機及風扇及軸承等
紡織產品 (136 項)	紡織中上游	棉紗、棉布、棉與化纖混紡布、與棉混紡合成纖維棉梭織物、再生纖維布、合成纖維布、人造纖維紗線、合成纖維棉、合成纖維棉紗、再生纖維棉紗、合成纖維棉梭織物、再生纖維棉、合成纖維棉梭織布、再生纖維棉梭織布及化纖填充物等。
	紡織下游	特殊紡織品、針織物、鈕扣、擦拭布、其他織物及不織布等
	紡織製品	袋包箱、襯衫及套頭衫、泳衣、襪、內衣及毛巾等
	鞋類	鞋面、橡膠或塑膠製的外底及鞋跟、鞋靴零件等
運輸工具 (50 項)	汽車	汽車零組件包括變速箱、輪圈、碰撞件等
	自行車	自行車整車及零組件。

資料來源：ECFA 兩岸經濟合作架構協議網站 <http://www.ecfa.org.tw>

至於不在上表 2-8 五大分類中的其它個別產品，尚有 140 項列入早收清單，其具體內容如下：

鋼鐵：熱軋捲材、非合金鋼冷軋捲材、鋼絲、不鏽鋼等；

水泥：水泥熟料及白水泥等；

染顏料：酸性、直接、活性染料及製品、鈦白粉等；

運動器材：其他高爾夫球用具等；

醫療器材：人造關節、健身及康復器械等；

儀器：量測儀器等；

模具：金屬拉拔模、金屬模、注模或壓模等；

金屬製品：鋁及鋁製品；銅及銅箔製品等；

玻璃：LCD 玻璃；

橡膠：汽車、自行車及機車輪胎；

漆及油墨：油漆、清漆、其他印刷油墨等；

電子：照相機、投影儀等用物鏡、其他照相機及其他光學儀器用元件、麥克風及其座架、音頻擴大器、其他電視錄影模組及零件、視頻攝像機、數位相機零件；放電燈管、其他電子管、稀土永磁體、其他金屬永磁體等；

電機：變壓器零件、電源零件、靜止式變流器及電感器零件、鋰離子電池、熔斷器、可編程序控制裝置、通用信號發生器、同軸電導體、玩具電動機、微電機、玩具用電動機微電機零件、銅製繞組電線、無接頭電導體等；

小家電：氣扇、貯備式熱水器、真空吸塵器、食品研磨機、電熨斗、電鍋、烤箱等

手工具：鉗子、扳手、錘子、螺絲刀等。

表 2-9 中國大陸要求臺灣核兌之 267 項早收項目

單位：百萬美元

產業	石化	機械	紡織	運輸工具	其他	總計
項數	42	69	22	17	117	267
98 年臺灣自大陸進口金額(取整數)	329	474	124	409	1,521	2,857
占臺灣自大陸進口總額比重	1.21%	1.75%	0.46%	1.51%	5.61%	10.53%

資料來源：黃志鵬，2000 年 7 月

表 2-10 臺灣對大陸早收清單項目三年內關稅調降計畫

	2009 年進口稅率 (X%)	協議稅率		
		早期收穫計畫 實施第一年	早期收穫計畫 實施第二年	早期收穫計畫 實施第三年
1	$0 < X \leq 2.5$	0		
2	$2.5 < X \leq 7.5$	2.5	0	
3	$X > 7.5$	5	2.5	0

2009 年進口稅率指臺灣於 2009 年對其它所有世界貿易組織會員國普遍適用的非臨時性進口關稅稅率。

早期收穫計畫產品協議稅率在該計畫實施後不超過 2 年的時間內最多分 3 次降為零，第 1 年開始降稅時間為早期收穫計畫實施時，第 2 年、第 3 年的降稅時間為當年的 1 月 1 日。

表 2-11 臺灣同意對中國大陸降稅之早期收穫產品清單

石化產品 (42 項)	基本原料	油品包括雜酚油、燃料油、石油焦；石化原料包括蟻酸（甲酸）、醋酸（乙酸）、醋酸乙酯等
	特用化學品	膠及黏合劑、碳黑、界面活性劑、樹脂等
	塑膠原料	烯烴之聚合物(PP)、丙烯酸聚合物、聚碳酸樹脂等
機械產品 (69 項)	產業機械	熱處理機械、過濾器；紙處理機械、其他印刷機紡織機械、橡/塑膠加工機等
	機械零組件	機械刀具、壓縮機及風扇、機械零組件、閥、軸承、密合墊或類似接合墊等
	其他機械	液壓缸、氣壓缸、泵、噴水蒸汽機或噴砂機、流體傳動、辦公室機器等
紡織產品 (22 項)	紡織中上游	棉紗、棉布、人造纖維紗線、合成纖維棉等
	紡織下游	不織布、針織物、尼龍、PU 合成皮其他織物等
運輸工具 (17 項)	自行車	自行車及其零組件
	其他車輛	嬰兒車及其零件

資料來源：ECFA 兩岸經濟合作架構協議網站 <http://www.ecfa.org.tw>

至於其它不在表 2-11 中四大類別的早收產品尚有 117 項，其具體項目有：

化學品：無機化學品、有機化學品、沐浴乳等芳香劑、雜項化學品包括活性碳、松香及樹脂酸、其他觸媒及化學製品等；

染顏料：酸性染料、其他合成有機顏料等；

運動器材：其他高爾夫球設備、其他球、一般體能設備、體操或競技比賽用物品及設備等；

儀器：儀器或器具之零件；

模具：擠壓模、冷壓及衝壓金屬片機器衝頭及模、金屬用射出模或壓縮、其他橡膠或塑膠用模；

金屬製品：精煉銅管、鋁板及其他鉛片、扁條及箔；

橡膠：小客車、大客車、腳踏車輪胎等

玻璃：其他鉛水晶玻璃器、道路標誌、信號用玻璃等；

遊樂設備：其他遊樂場迴轉台、鞦韆台、射擊場及其他遊樂場之娛樂設備；

電子：永磁體、電視攝影機、燈泡及電子管、物鏡、電視或電影攝影機或放映機用附加鏡頭、光學元件、吊燈及電照明配件等；

電機：防爆型馬達、其他電動機、其他交換式電源供應器、二氧化錳乾電池、蓄電池、熔絲裝置等。

雜項製品：眼鏡、手錶、保溫瓶及其他真空保溫器皿、掃帚或刷、拉鍊之零件、牙刷、原子筆、鉛筆及蠟筆等。

第三節 ECFA 對就業市場影響評估

為掌握未來兩岸洽簽 ECFA 對臺灣就業市場之可能影響，行政院勞工委員會亦曾於 98 年委託專家學者進行「因應『東協加中、東協加日、東協加韓』兩岸簽訂 ECFA 對我國就業市場之影響評估」先期評估研究，以作為未來政府內部討論基礎，並及早規劃因應措施。此為臺灣對於 ECFA 與勞動市場相關問題較為先期的研究。該研究完成日期為簽訂 ECFA 之前，故尚無法得知早收清單內容，但就全球化趨勢對就業市場的衝擊而言，提出了四點重要的看法(行政院勞工委員會，2009)：

一、東亞區域經濟整合趨勢不利臺灣經濟發展及就業

臺灣係出口導向經濟體，出口及出超已成臺灣經濟成長主要動能。隨著全球區域經濟整合蔚為趨勢，簽署區域貿易協定及雙邊自由貿易協定多達 230 餘個，簽署國之間貨物可自由流動並免除關稅及非關稅障礙。

自 2010 年開始，「東協加中國」、「東協加日本」、「東協加韓國」或「東協加三」等自由貿易區即將成形，對臺灣產業競爭力的衝擊，將愈趨嚴峻。

根據經濟部國際貿易局的貿易統計顯示，臺灣對 ASEAN 出口貿易近年日益頻繁，2008 年出口達 132.5 億美元，以及兩岸經貿交流近年日益頻繁，例如 2008 年臺灣對中國大陸貿易總額為 1,054 億美元，占我同期對外貿易總額 21.2%，顯示臺灣與東協及中國大陸之間貿易關係日益密切，中國大陸已成為臺灣最大出口國。研究結果顯示，由於臺灣對外貿易依存度極高，若東協與中國、日本、韓國簽署區域貿易協定，而臺灣被排除在外，對臺灣經濟將帶來負面衝擊。在靜態模擬情形，臺灣實質 GDP 將會下降 0.179%，且進、出口貿易會急遽萎縮，並減少就業機會，顯示近年來，高度依賴出口對經濟成長貢獻的臺灣，勢將面臨嚴峻的考驗。(行政院勞工委員會，2009)

故如兩岸未簽署 ECFA，就產業分析，傳統製造業、高科技製造業、行銷服務業及基礎製造等行業都將受到衝擊。另就職業別分析，因臺灣傳統產業多為勞力密集及競爭力較弱，雇主為降低成本，大量進行自動化，減少低階技術工之需求，商品買賣業之服務佐理人員及操作工、體力工亦受到衝擊。

二、兩岸貿易自由化對臺灣經濟有正面影響

依據對於 WTO 及 FTA 相關議題可行性評估之各國主要採用之模型「全球貿易分析模型」(GTAP)進行模擬。結果顯示，若臺灣與中國大陸簽訂 ECFA 協議後，臺灣整體經濟則因貿易自由化而有正面助益。以「中國全面開放、臺灣工業部門自由化」之模擬情境為例，靜態模擬經濟成長率約可增加 0.824 個百分點(實質 GDP 增 0.824%) (行政院勞工委員會，2009)。

三、兩岸貿易自由化有助於臺灣總體就業需求量增加，但可能影響部分產業之就業需求

在東協加三成形而臺灣被排除的情況，如未洽簽 ECFA，將因經濟萎縮，致使就業人數減少 4 萬 7,000 人。相較之下，若兩岸簽訂 ECFA，透過產業產出的增加帶動對勞動需求的成長，臺灣總體就業人數可望增加約 10 萬 5,000 人至 12 萬 5,000 人之就業機會(行政院勞工委員會，2009)。

兩岸簽訂 ECFA 協議後，多數產業部門之勞動需求量逐漸透過出口擴張、內需市場活絡所產生之產值擴增效益，而呈現正向影響。以「中國全面開放、臺灣工業部門自由化」情境為例，隨著外銷市場的拓展及消費意願的攀高，主要就業創造部門依序為行銷服務業、知識密集服務業以及高科技製造業及其他服務業。

然受限於臺灣各產業之競爭力與產業型態，仍有部分產業於兩岸市場開放後，因成本過高、轉型技術尚未成熟等因素，產出仍呈現負面的變動，因而連帶影響其對勞動之需求亦呈現趨緩現象，傳統製造業及礦業均有減少的情形。就細部門觀察，製造業受益後三大產業分別為成衣及服飾品（減少 5,588 人）、其他金屬（減少 2,117 人），及包含運動器材、文具、日用品等其他製品（減少 2,523 人），均為臺灣較不具優勢競爭力之行業(行政院勞工委員會，2009)。

四、就職業類別而言，ECFA 有助於服務佐理人員、操作工及體力工及技術工之就業需求量增加

進一步評估 ECFA 對各職業類別就業需求的變動，結果顯示，若兩岸簽訂 ECFA 協議排除貿易障礙，透過產業產出之增加，對於各職業別之勞動需求將會帶來正面助益，以前述情境為例，隨著景氣的活絡與最終商品需求市場的擴張，服務佐理人員、操作工及體力工及技術工之就業機會均將增加，其中以服務佐理人員增加最多（4 萬 3400 人），其次為操作工與體力工（增加 2 萬 9300 人）、技術工（2 萬 8300 人）。高科技產業則增加專技人員及技術工之需求(行政院勞工委員會，2009)。

第三章 研究方法

第一節 抽樣方法

一、抽樣設計與樣本配置

本項調查研究工作以製造業廠商僱用管理調查之統計資料為主，並以 99 年 1 月至 100 年 3 月底，至雲嘉南區就業服務務中心所轄就業服務站辦理求才登記之製造業類別雇主或廠商為調查母體。抽樣方式則是由地理區位為分層之層級，依縣市別進行分層隨機抽樣。依調查工作目標之設定，抽出之有效樣本數至少須達 1,500 家。

表 3-1 分層隨機抽樣樣本數

地區別	廠商家數	百分比	有效樣本
雲林縣	694	19.66%	295
嘉義縣市	901	25.52%	383
臺南市	1935	54.82%	822
合計	3530	100.00%	1500

資料來源：行政院勞工委員會職業訓練局，網際網路就業服務系統，有效期間：99 年 1 月-100 年 3 月底

而由於調查工作設定之有效樣本數已超過母體數三分之一，考量電話訪問較高的拒答比例，以行政區域做為分層標準的層內隨機抽樣，是直接按照廠商登錄資料庫的時間，依照流水編號方式排序之。首次電訪樣本以各層內編號為單號的廠商為調查對象，預計將抽出 1,766 個樣本，但依過去經驗判定，第一階段調查工作完成後，成功受訪樣本應仍不足 1,500。則第二階段取樣數為流水編號 8 的倍數，第三階段取樣則為 4 的倍數，第四階段則為 2 的倍數。

每一階段依視各層內缺乏之成功樣本數再行決定取樣數，至多可增加 441、441、和 882 個受訪樣本。

二、調查方法

依照本項調查工作之特性與作業成本之考量，本調查以電話訪問為主，現場訪問為輔。郵寄問卷由於回收率低，耗費時間長，故未列入本次調查工作的資料蒐集方法中。

近年來由於詐騙電話嚴重騷擾廠商，也間接導致電話訪問拒答率升高。本項調查工作在四階段電訪工作完成後並無法達到有效樣本數，故於第五階段再展開實地面訪工作，並視情況以各行政區內實際欠缺之有效樣本數進行立意抽樣，以完成規劃之調查工作。整理四階段實際執行調查工作的進度，第一階段使用了 30 天，第二、三、四階段各使用 10 天，第五階段使用了 15 天，總計共使用 75 天完成本計畫之調查工作。

表 3-2 各調查工作階段使用抽樣及調查方法

調查工作	使用方法	分層方式	層內抽樣方法	隨機抽樣方式	調查方法
第一階段	分層隨機抽樣	地理行政區劃分	隨機	流水編號單號	電訪
第二階段	分層隨機抽樣	地理行政區劃分	隨機	流水編號 8 倍數	電訪
第三階段	分層隨機抽樣	地理行政區劃分	隨機	流水編號 4 倍數	電訪
第四階段	分層隨機抽樣	地理行政區劃分	隨機	流水編號剩餘雙號	電訪
第五階段	分層抽樣法	地理行政區劃分	便利	立意抽樣	面訪

三、資料處理

由本項調查工作所欲探討之內容及形成之政策目標可以得知，本研究問卷將以封閉性問題為主，開放性問題為輔。故在問卷

資料的處理上，研究團隊先進行問卷題號及選項編碼，並分別依單選、複選、及開放性問題的不同性質定義資料欄位。相關資料將由專人負責輸入電腦，並以 excel 軟體儲存。資料輸入完成後，將再以 spss 進行統計分析，以呈現最終之調查統計結果。

四、母體資料問題

經由母體資料的初步整理，本研究發現數個母體資料的問題，可能影響研究結論和統計資料甚鉅，現整理於下：

(一)、部份母體資料欠缺聯絡方式

有極少部份母體資料欠缺電話，或電話錯誤，故無法進行電話訪問。就此一部份資料缺失觀之，臺南地區約有 51 間，嘉義地區有 28 間，雲林地區則有 41 間。

(二)、部份廠商行政單位和用人單位地理區位不一

臺南地區有近 120 間廠商用人聯絡電話非臺南地區，但工作地點卻位於臺南區。同樣的情況發生在嘉義的有 46 間，雲林地區則有 67 間。故部份廠商的回應可能不見得能反應當地的僱用管理現況。

(三)、縣市合併後城鄉資料難以區隔

調查期間為縣市整併之後，臺南地區母體資料無法確切區分縣市，故難以針對原臺南縣市情況進行區隔，或恐影響市區和郊區兩地廠商之不同反應。就研究團隊自行估算，1935 個母體中屬原臺南市廠商僅有 300 間左右，僅佔 15.5%。故臺南地區反應之情況，應受較多原臺南縣廠商之影響。就整體而言，本項調查母體應有 91% 以上為農業縣的企業資料。

第二節 問卷設計

本項調查研究主要的問項內容約略可分為兩大類的十大項。這兩大類的十項調查內容分別為：

一、製造業廠商僱用管理調查：

- (一)、雲嘉南區就業服務中心轄區內製造產業規模及僱用管理現況。(如成立時間、員工規模、營業額、行業別細項等)
- (二)、製造類別求才管道及其職類求才考慮主要因素為何。(如學歷、經歷的考量、專業領域等、求才對象是否包含特定對象等)
- (三)、製造業雇主所提供的福利制度為何。(休假制度、工作時間、三節獎金、工廠環境、員工福利等)
- (四)、製造業雇主徵才最常遭遇的問題為何。(如經常缺工原因等)
- (五)、企業對於政府所提供之就業服務、政策及補助或職業訓練之態度及看法。(是否瞭解相關政策、有無申請補助或職訓等)
- (六)、製造業雇主對於就業服務機構的認知度、利用情形及滿意度。(如申請手續流程快慢、硬(軟)體設施、無障礙設施環境等)

二、ECFA 對製造業帶來的影響：

- (一)、企業對 ECFA 的認知及瞭解程度。(有無聽過 ECFA、是否瞭解 ECFA 內容等)
- (二)、兩岸簽訂 ECFA 對雇主所產生之影響及受益(受損)情形(如對雇主有無影響、其影響原因包含哪些 ex: 訂單減少、關稅成本減少、補助增加等)。
- (三)、ECFA 實施後，製造類別求才條件及求才數量之異動。(未來 ECFA 施行後，企業願僱用的員工數是否增減、福利措施或辦公環境是否願意改善等)
- (四)、ECFA 實施後，雇主希望公立就業服務機構能提供何種協助。(如 ECFA 方案補貼、協助 ECFA 相關職業訓練等)

第三節 統計工具

本研究使用敘述統計和卡方檢定等兩種統計方法作為分析的工具。敘述統計主要的功能是進行次數分配和比例分析，以描述樣本在各不同問項中的回應比例。研究另進行交叉分析，以受訪廠商的基本資料作為區隔變數，探討不同地區和規模的廠商在僱用管理和 ECFA 認知上的差異。

本研究使用統計工具的方法如下所示：

一、敘述性統計

敘述性統計分析是針對問卷調查中的內容之基本資料及研究構面進行各類別變項，以次數分配、百分比、有效百分比做一般性描述。

二、卡方檢定

卡方檢定是在處理類別非連續性資料的差異性檢定中經常使用的工具。本研究主要使用卡方檢定來檢驗區域性和企業規模在僱用管理和 ECFA 認知上的差異性，在信賴區間為 95% 的情況下，設定顯著水準小於 0.05 為存在顯著性差異。

第四章 調查統計分析

第一節 廠商基本資料

本節首先針對受訪廠商基本資料進行統計分析。基本資料統計將可作為後續分析之重要分類變數，其內容共包括下列五大項：

一、成立時間

圖 4-1 的統計結果顯示，本次受調廠商成立時間多在六年以上，其中以 11-20 年為最多，佔 31.5%；21 年以上居次，佔 27.8%；6-10 年的再居次佔 25.6%。成立一年以內的公司所佔比例最低，僅佔 2.8%。

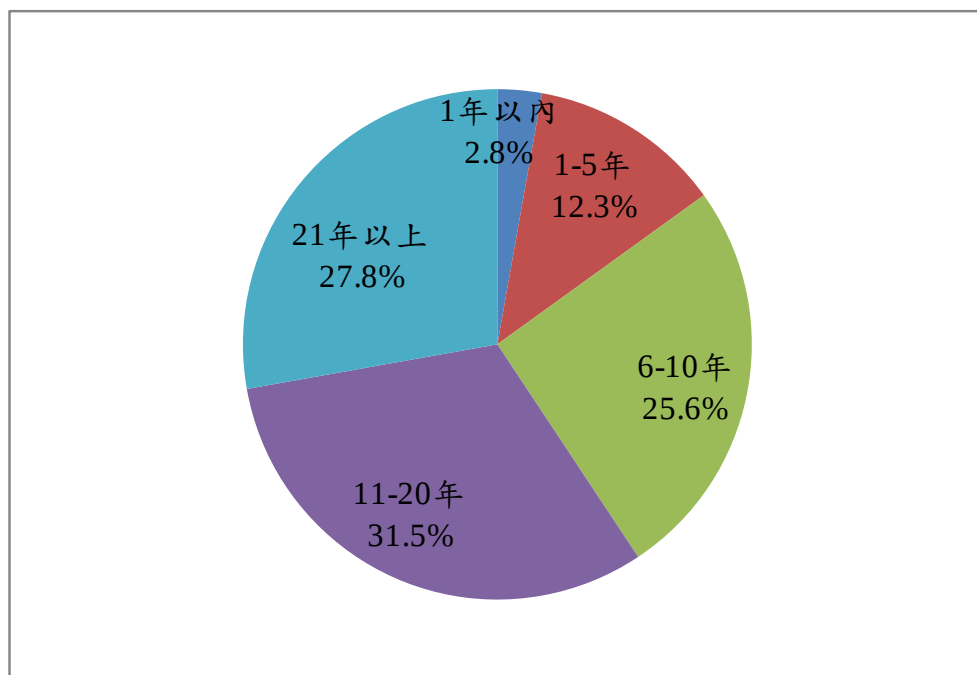


圖4-1 受調廠商成立時間

二、員工人數

圖 4-2 的統計結果顯示，本次受調廠商員工人數多在 11-100 人之間，佔 60.3%；其次為 10 人以下，佔 18.9%；再其次為 101-300 人，佔 14.3%。員工人數超過一千人大型企業的比例最低，約佔 1.9%。

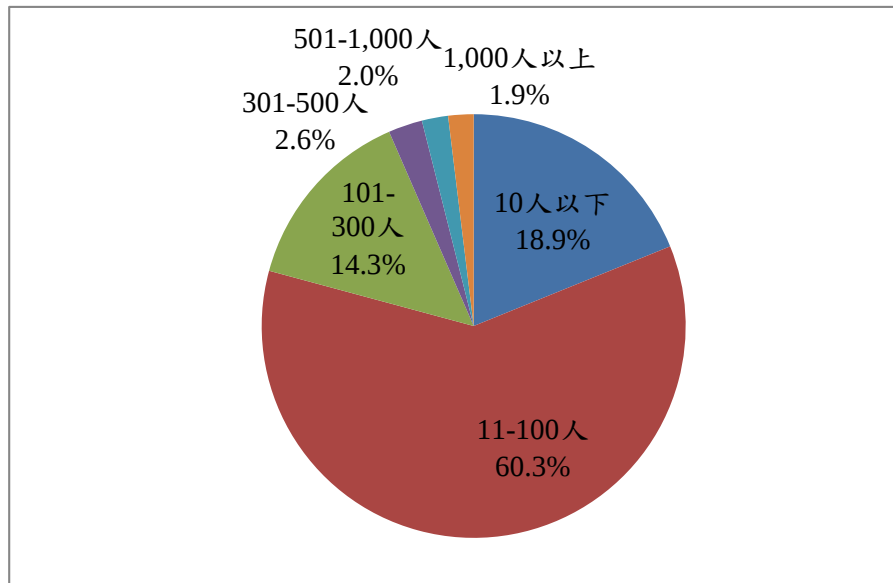


圖4-2 受調廠商員工人數

三、僱用外籍勞工人數

圖 4-3 的統計結果顯示，本次受調廠商僱用外籍勞工的比例隨外勞人數遞減。受調廠商多半未僱用外籍勞工，其比例達 63.9%；僱用 1-10 人的居次，佔 24.7%；再其次為 21-30 人，佔 1.7%。僱用外籍勞工人數超過 151 人以上的企業比例最低，151-200 人為 0%，201 人以上約佔 0.3%。

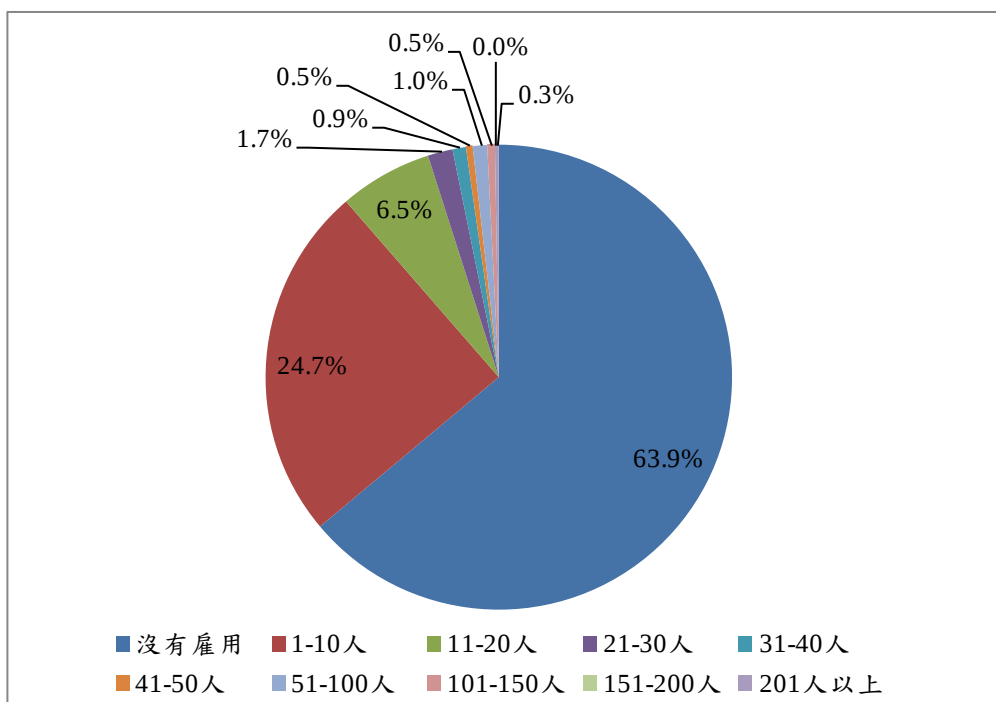


圖4-3 受調廠商僱用外籍勞工人數

四、年營業額

圖 4-4 的統計結果顯示，本次受調廠商年營業額分佈明顯呈現兩個不同的區塊。1,000 萬以下和 1,001-5,000 萬的分佔 31.0%和 31.9%；5,001-1 億和 1 億以上的則各佔 18.9%和 18.2%。整體而言，年營業額在 5,000 萬以下的約佔 63%，5,000 萬以上的則佔 37%，呈現接近 2:1 的比例。相較於其它基本資料的分佈，年營業額分佈較無集中性，比較適合進行差異性檢定。故本研究除地區外，另選取年營業額做為廠商規模的分群標準，並進行卡方檢定，以瞭解不同規模廠商在主要議題上的不同反應。

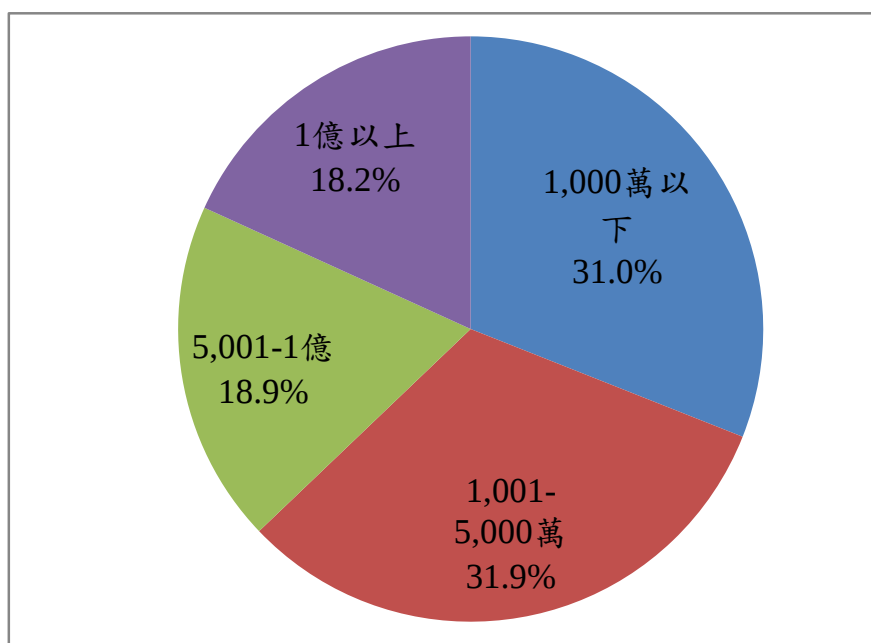


圖4-4 受調廠商年營業額

五、行業類別

圖 4-5 的統計結果顯示，本次受調廠商營業類別多集中於其它類，佔 63.9%；精密機械工業次之，佔 13.2%。分析其它行業類別中廠商填具的資料，並經分類整合後又發現，中西藥食品化粧品製造業和塑膠製品所佔比例最高，分別佔母體總數的 10.2%及 9.3%；其次為

金屬製造，佔 6.3%；再其次則為汽機車零組件製造買賣和紡織，分別佔 3.5%及 3.3%。無法歸類及所佔比例低於 2%的產業則不另統計。

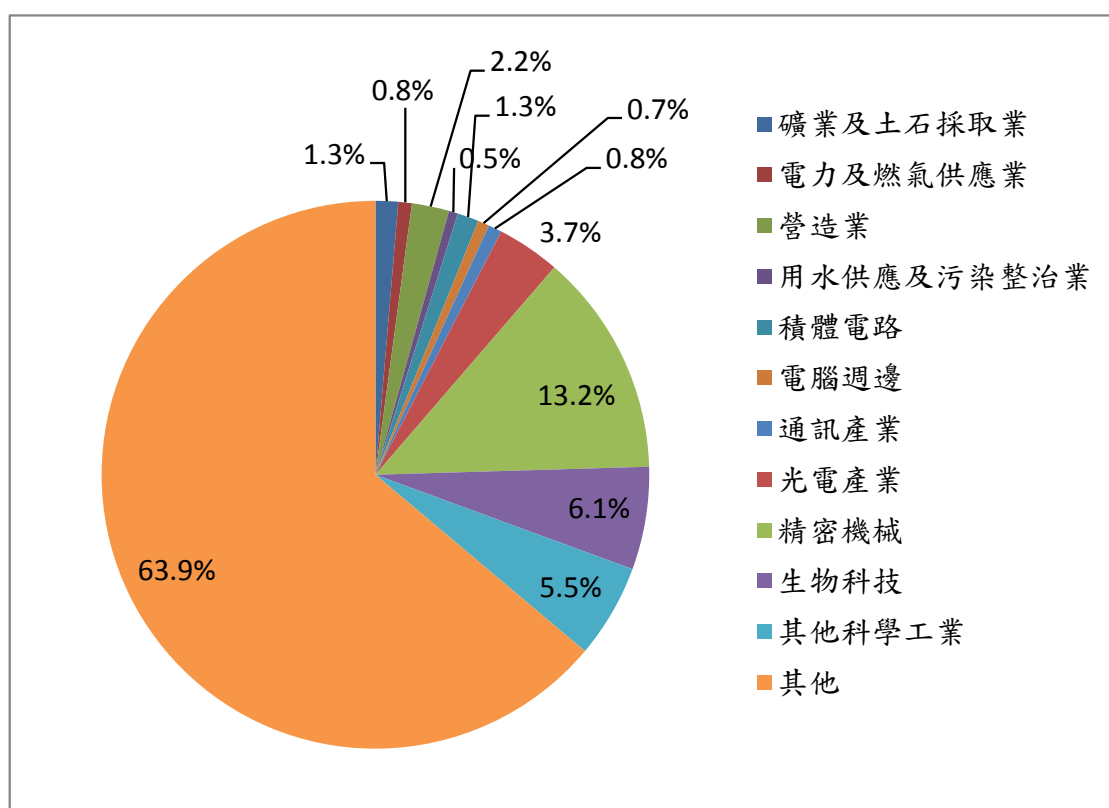


圖4-5 受調廠商行業類別

表 4-1 其它產業選項中主要產業類別

產業別	次數	百分比
中西藥食品化粧品製造業	153	10.2%
塑膠製品	139	9.3%
金屬製造	95	6.3%
汽機車零組件製造買賣	52	3.5%
紡織	49	3.3%
木材、木竹器、木製家具	38	2.5%
機械製造	38	2.5%
紙器	35	2.3%
電子	33	2.2%
化工業	33	2.2%
一般製造業	32	2.1%

第二節 廠商求才管道及考量因素

本節是針對問卷第二部份的廠商求才管道與考量因素進行統計分析。調查結果發現，廠商在求才時具體使用的管道和考量因素比例如後：

一、求才管道

就圖 4-6 的整體統計數據觀之，受調廠商使用求才管道比例最高的是勞委會各地就業服務中心，經常使用和一定使用合計比例達到 80.2%；刊登報紙分類廣告和就業網站刊登次之，經常使用和一定使用合計比例分別為 69.3%和 67.7%。使用比例較低的則是青輔會網站和人力仲介及獵人頭公司，從未使用和很少使用的比例合計分別達 71.8%和 73.9%。

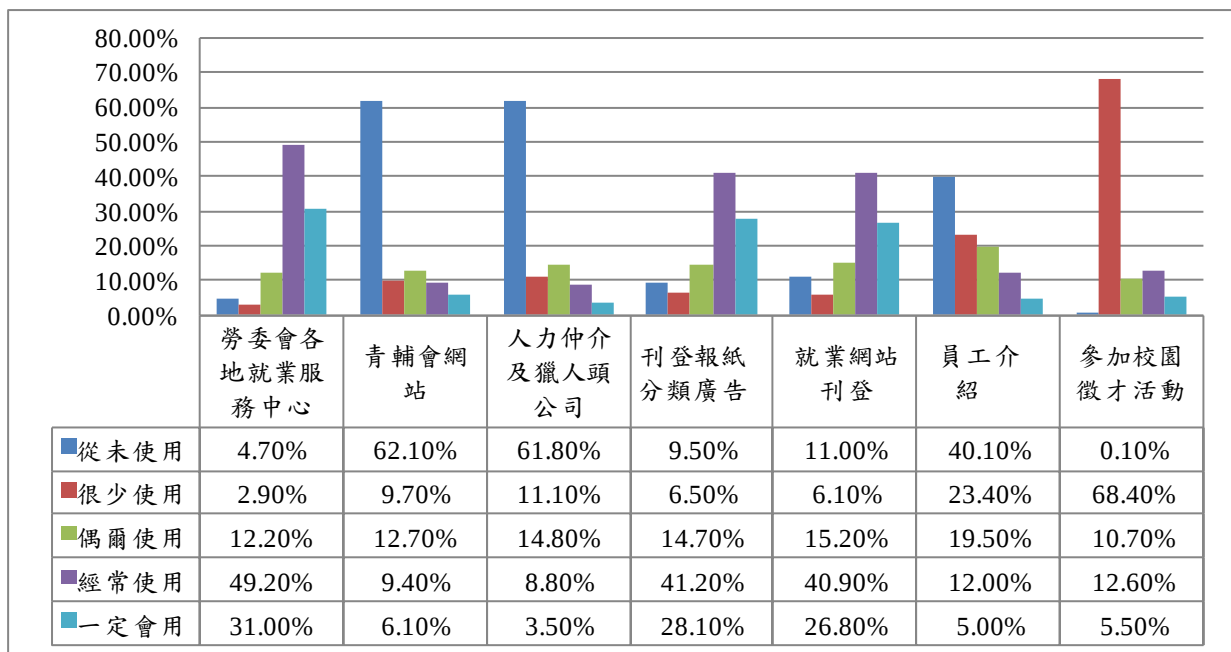


圖 4-6 求才管道使用強度

至於在各別管道的使用強度中，臺南地區受訪廠商使用勞委會各地就業服務中心、員工介紹、校園徵才、以及人力仲介公司徵才的強度低於嘉義和雲林。但在使用就業網站的強度上，臺南地區的受調廠商則高於嘉義和雲林兩個地區。此外，雲林地區使用青輔會網站求才的比例略高於臺南和嘉義；嘉義地區使用報紙分類廣告刊登的强度高

於臺南和雲林。而隨著營業額的增加，廠商使用各地就業服務中心和就業網站的傾向也隨而上升。

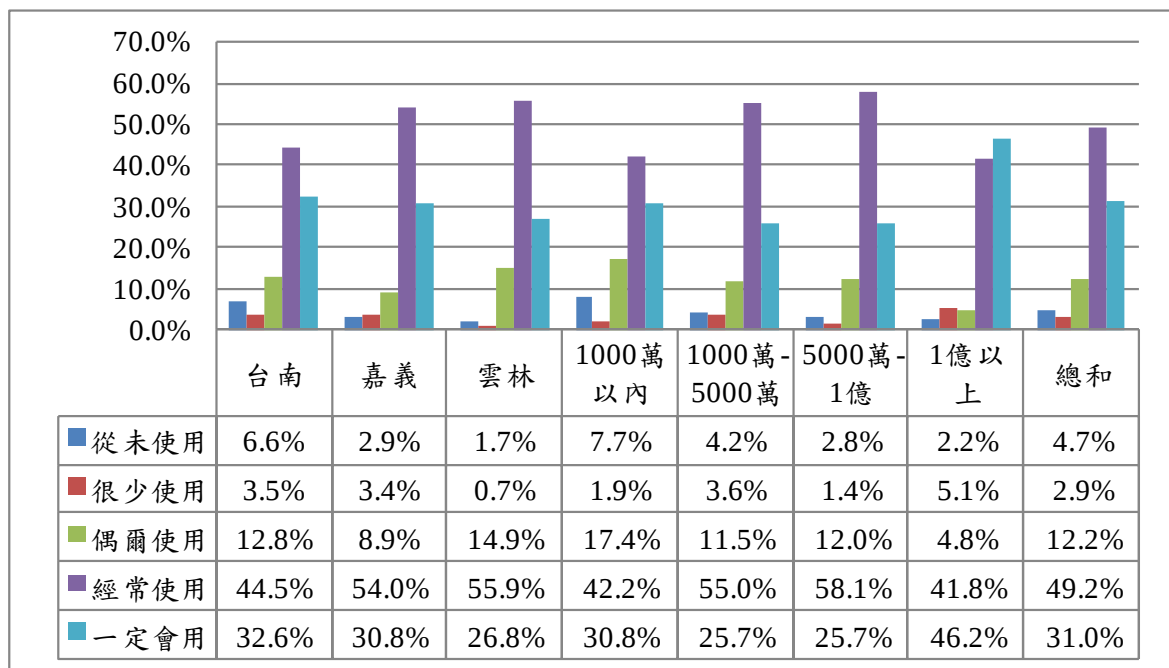


圖 4-7 勞委會各地就業服務中心使用強度

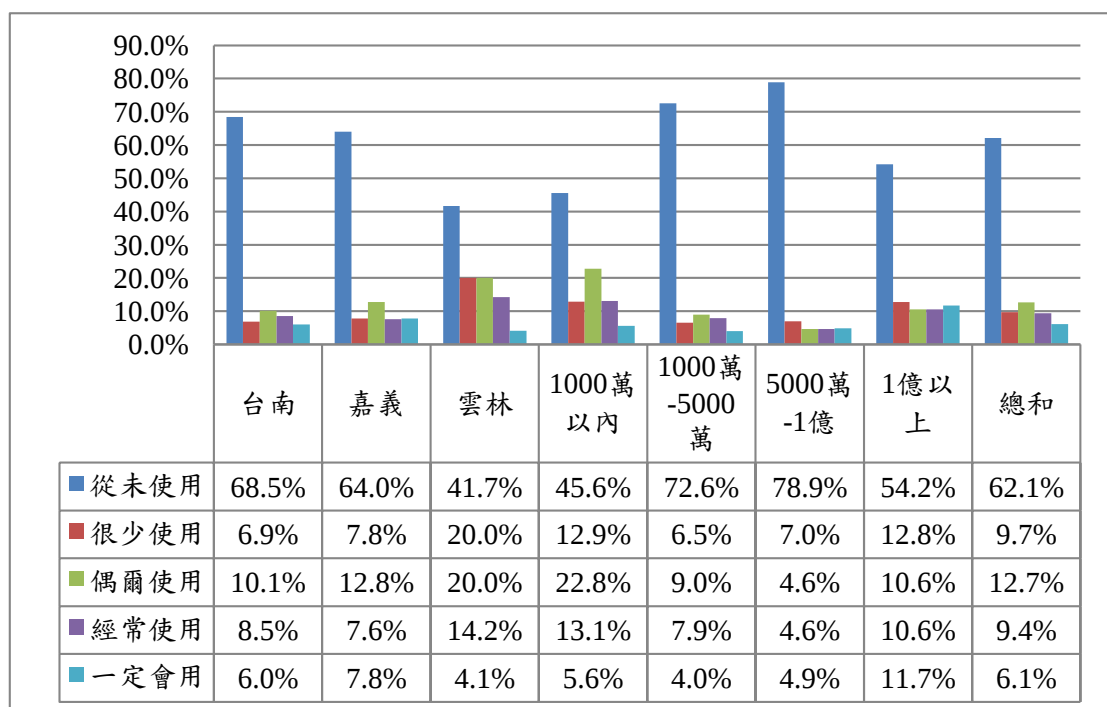


圖4-8 青輔會網站使用強度

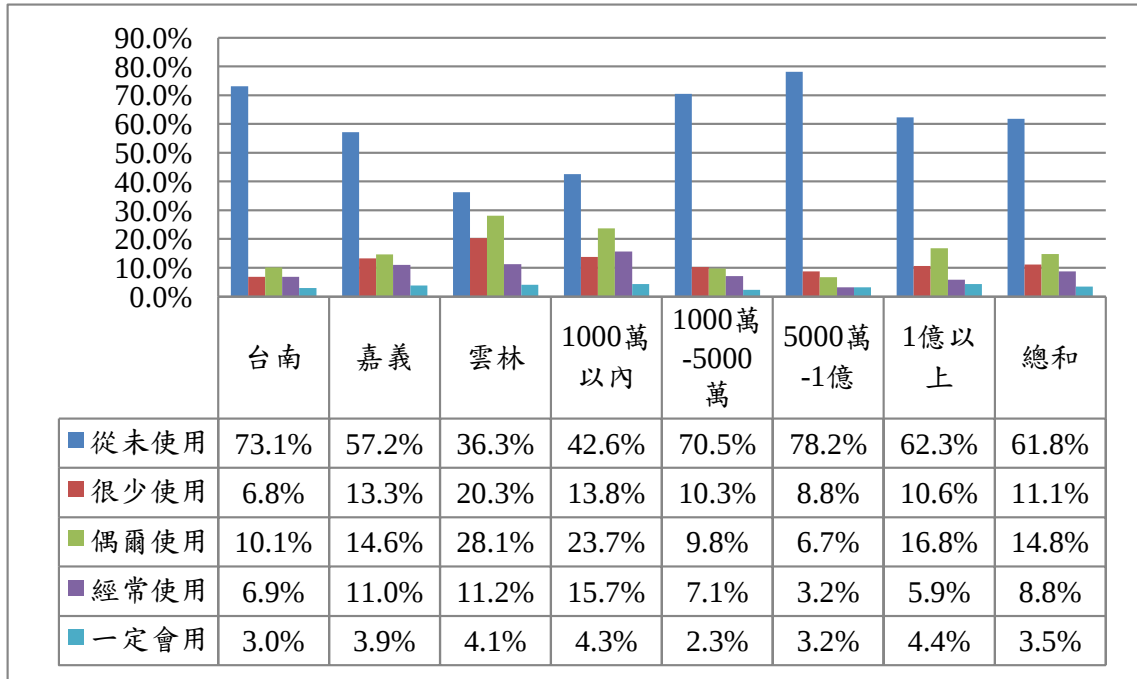


圖4-9 人力仲介及獵人頭公司使用強度

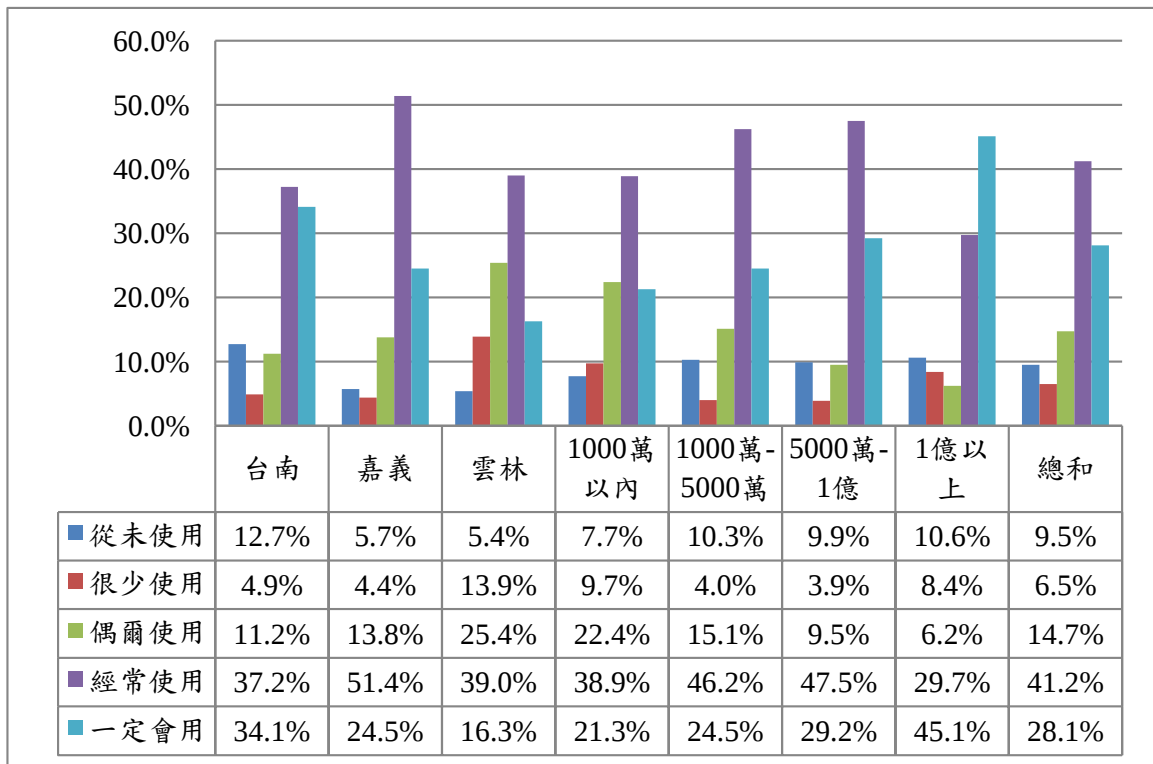


圖 4-10 刊登報紙分類廣告使用強度

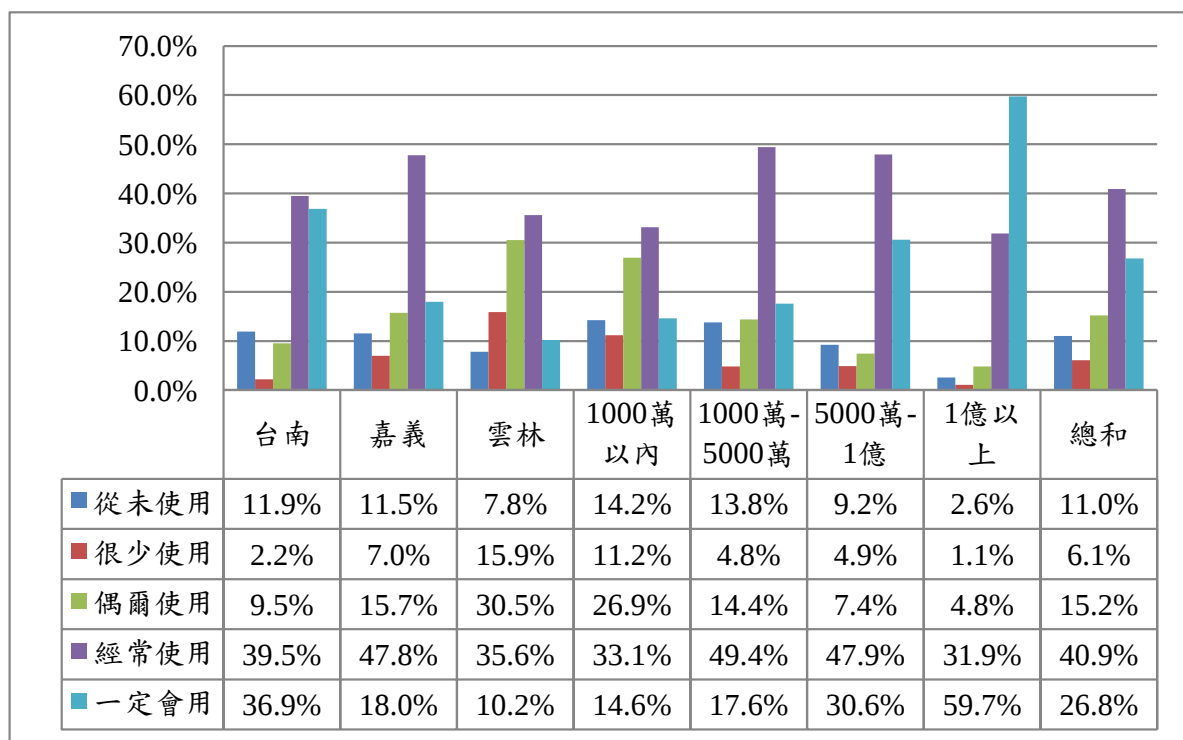


圖 4-11 就業網站使用強度

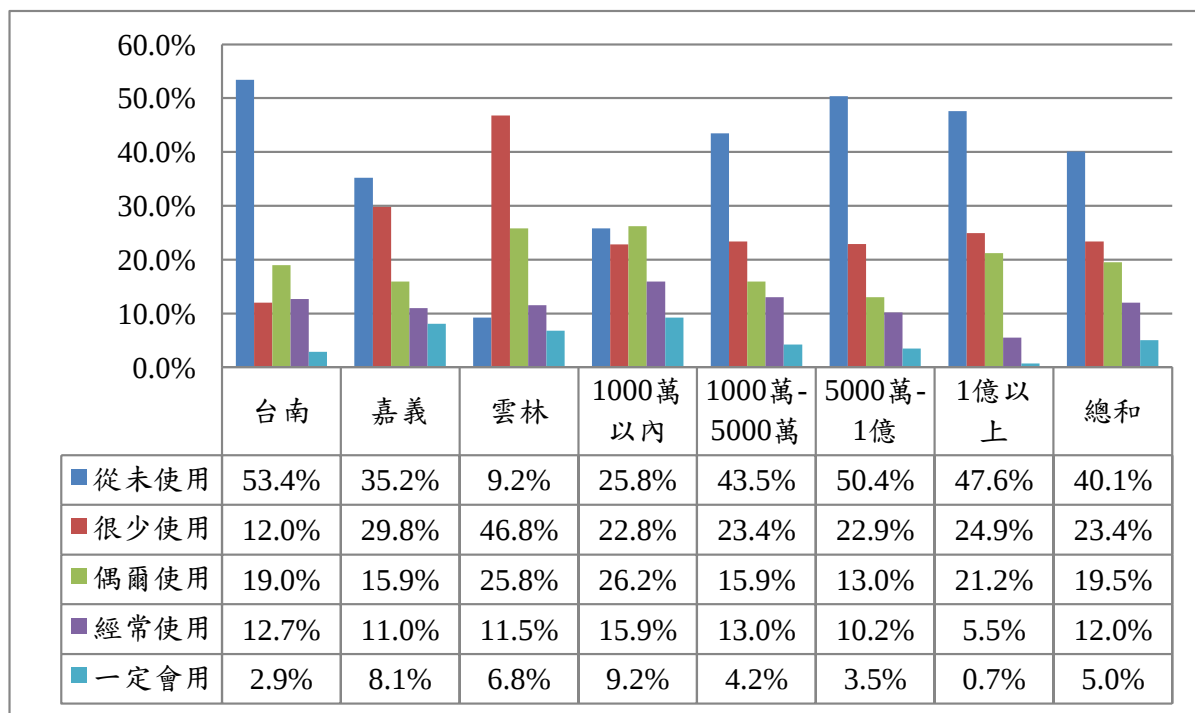


圖 4-12 員工介紹使用強度

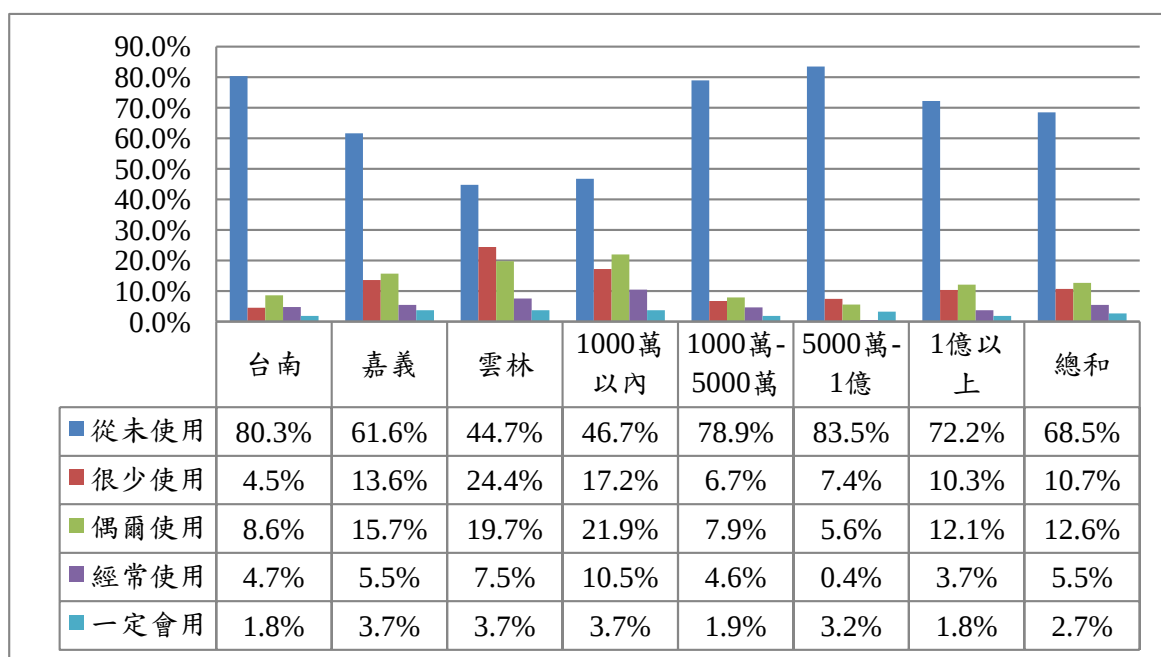


圖 4-13 參加校園徵才使用強度

二、特定對象聘僱

本問項(詳見 p.132 附錄一第 7 題)採複選題方式進行調查。受調廠商未聘僱特定對象的比例為 37.1%，聘用比例最高的特定對象為中高齡失業者，達 47.4%；其次為身心障礙和原住民，有聘用比例均為 16.9%。聘用更生人的廠商比例最低，僅 2.7%。

各區域廠商聘僱特定對象比例最高的是嘉義，嘉義亦為廠商聘用中高齡和身心障礙比例較多的地區。聘僱原住民、更生人、長期失業、和獨力負擔家計者比例較高的則為雲林。營業額高的廠商聘用原住民和身心障礙等弱勢族群的比例也較高，應和廠商規模及相關法令限制有關。

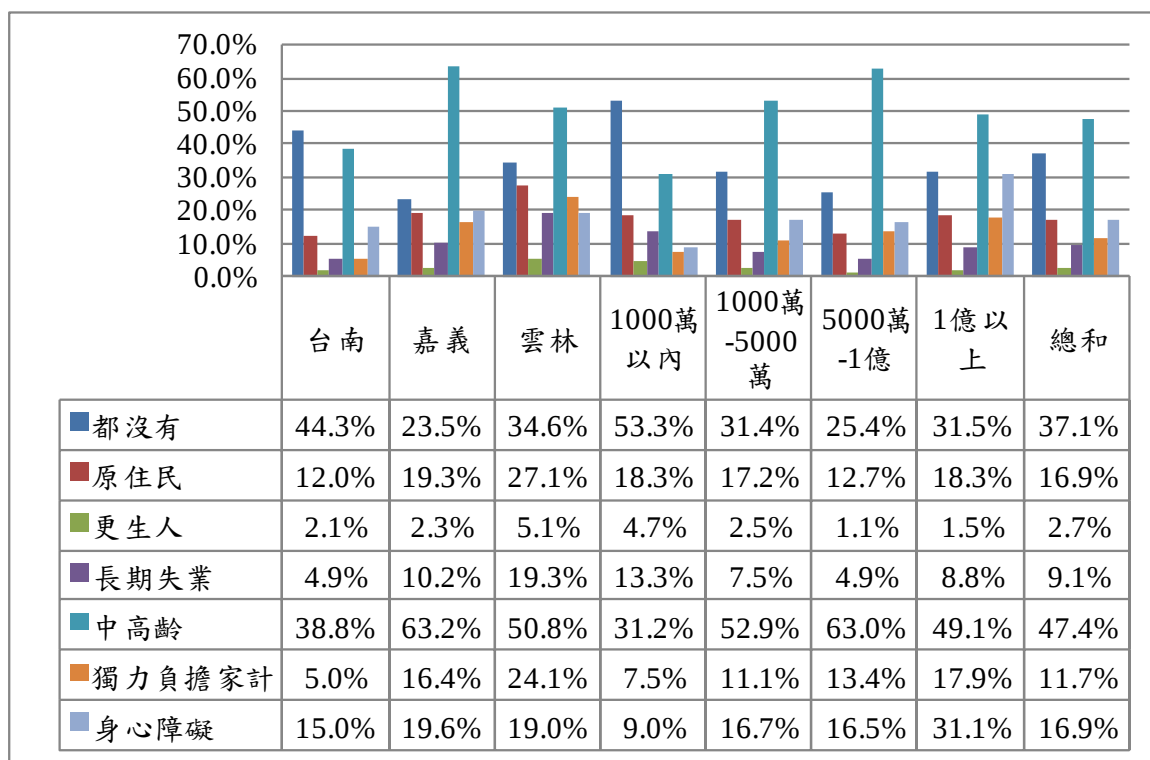


圖 4-14 特定對象聘僱情形

由於對於中高齡求職者的就業情況向為政府關注的核心，研究特再針對雲嘉南三地中高齡就業的情況進行進一步的分析和探討。經單獨挑選未聘僱中高齡就業者的廠商資料後發現，臺南地區樣本佔63.75%，嘉義佔17.87%，雲林佔18.38%，臺南未聘僱中高齡就業者的廠商較原抽樣樣本分佈增加近10%。進一步分析其中樣本特性，可以發現，臺南地區員工人數超過500人、營業額在5,000萬以上的大型廠商中，未聘僱中高齡就業者的比例遠高出雲林和嘉義。而其中電腦週邊、通訊產業、和光電產業未聘僱中高齡就業者的比例較雲林和嘉義為高，也顯示出因產業結構的不同而形成此一現象的可能性。此外，就整體產業而言，精密機械工業未聘僱中高齡求職者的普遍最高，且區域間差異並不明顯。

表4-2 未聘僱中高齡就業者之廠商特性

		地區			員工人數						營業額				總計	家數
		臺南	嘉義	雲林	10 人以下	11-100 人	101-300 人	301-500 人	501-1,000 人	1,000 人以上	1000 萬以內	1001 萬-5000 萬	5001 萬-1 億	1 億以上		
員工人數	10 人以下	24.5%	26.2%	33.8%	-	-	-	-	-	-	50.3%	18.7%	5.7%	0.0%	26.5%	209
	11-100 人	55.1%	48.9%	53.8%	-	-	-	-	-	-	45.9%	65.8%	77.1%	34.5%	53.6%	424
	101-300 人	12.1%	18.4%	11.0%	-	-	-	-	-	-	3.1%	13.3%	11.4%	36.7%	13.1%	103
	301-500 人	2.8%	3.6%	1.4%	-	-	-	-	-	-	0.3%	1.8%	3.8%	8.6%	2.7%	21
	501-1,000 人	3.2%	2.1%	0.0%	-	-	-	-	-	-	0.3%	0.0%	1.9%	11.5%	2.4%	19
	1,000 人以上	2.4%	0.7%	0.0%	-	-	-	-	-	-	0.0%	0.4%	0.0%	8.6%	1.7%	13
營業額	1000 萬以內	31.6%	50.4%	62.1%	77.0%	34.7%	9.7%	4.8%	5.3%	0.0%	-	-	-	-	40.6%	320
	1001 萬-5000 萬	29.2%	36.2%	18.6%	20.1%	34.9%	29.1%	19.0%	0.0%	7.7%	-	-	-	-	28.5%	225
	5001 萬-1 億	16.3%	6.4%	9.7%	2.9%	19.1%	11.7%	19.0%	10.5%	0.0%	-	-	-	-	13.3%	105
	1 億以上	22.9%	7.1%	9.7%	0.0%	11.3%	49.5%	57.1%	84.2%	92.3%	-	-	-	-	17.6%	139
產業別	礦業土石	1.4%	0.7%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	1.8%	1.0%	0.0%	1.0%	8
	電力燃氣	0.8%	1.4%	0.0%	1.0%	0.2%	1.0%	4.8%	0.0%	7.7%	0.3%	1.8%	1.0%	0.0%	0.8%	6
	營造業	3.0%	2.8%	4.8%	1.9%	4.2%	1.9%	4.8%	0.0%	7.7%	3.8%	4.0%	2.9%	1.4%	3.3%	26
	污染整治	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.1%	1
	積體電路	2.0%	3.6%	1.4%	0.5%	1.9%	2.9%	4.8%	21.1%	0.0%	0.3%	1.3%	3.8%	6.5%	2.2%	17
	電腦週邊	1.2%	0.0%	0.7%	0.0%	0.9%	1.9%	4.8%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	1.0%	2.2%	0.9%	7
	通訊產業	2.2%	0.0%	0.0%	0.5%	1.7%	1.0%	0.0%	10.5%	0.0%	0.6%	1.3%	1.9%	2.9%	1.4%	11
	光電產業	9.2%	2.1%	2.1%	1.9%	3.8%	12.6%	42.9%	21.1%	46.2%	1.9%	4.0%	7.6%	20.9%	6.6%	52
	精密機械	11.3%	9.9%	11.0%	8.1%	13.0%	12.6%	4.8%	5.3%	0.0%	9.1%	11.6%	11.4%	14.4%	11.0%	87
	生物科技	1.2%	0.7%	30.3%	8.6%	5.9%	6.8%	4.8%	0.0%	0.0%	9.7%	5.8%	1.9%	3.6%	6.5%	51
	其它科學工業	5.0%	2.8%	15.2%	5.3%	6.4%	12.6%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	5.8%	9.5%	7.9%	6.5%	51
	其它工業	62.6%	75.9%	34.5%	72.2%	59.9%	46.6%	28.6%	42.1%	38.5%	67.2%	62.7%	57.1%	40.3%	59.7%	472
	總計	63.8%	17.9%	18.3%	26.5%	53.6%	13.1%	2.7%	2.4%	1.7%	40.6%	28.5%	13.3%	17.6%	100.0%	789
	家數	503	141	145	209	424	103	21	19	13	320	225	105	139	789	

註：789 個樣本為未聘僱中高齡之廠商總數，其中 300 個樣本有聘僱其他特定對象，489 個樣本並無聘僱任何特定對象。

三、選才條件

就圖 4-15 總體統計結果觀之，受調廠商在選擇人才時，最重視的是個性和工作態度，認為重要與非常重要的比例合計達 87.6%；其次是品格和操守，比例達 86.3%，再其次則為工作經驗與專長領域和專業能力其重要與非常重要的比例合計分別為 66.3%和 47.2%。而性別、年齡、和學歷的重要性百分比均約在 17%~20%左右。除語言能力的重要性合計接近 15%以外，其它各項選才條件的重要性均低於 10%。

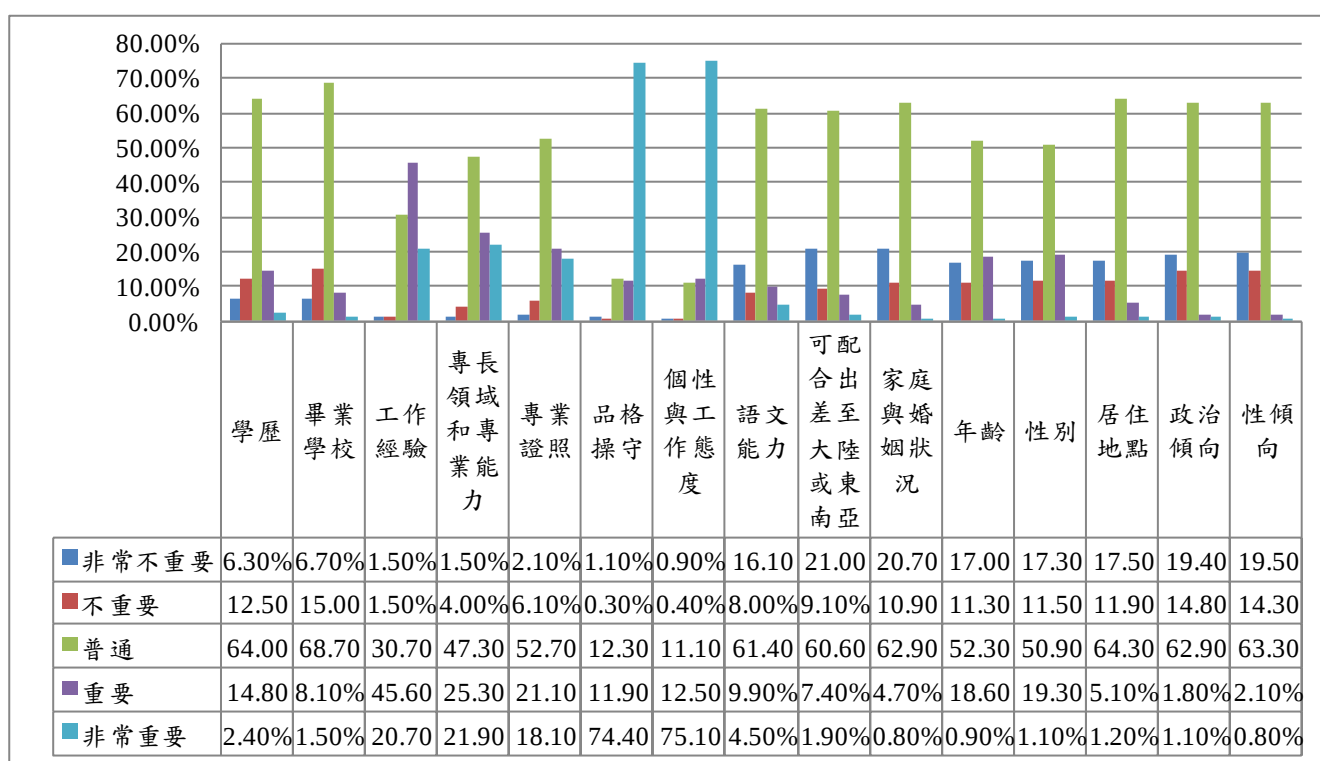


圖 4-15 選才條件重要性

至於在個別選才條件的差異性上，臺南的受調廠商明顯較為著重專長領域和專業能力和工作經驗，雲林的受調廠商則較著重品格操守、個性與工作態度、與學歷。嘉義受調廠商則較著重性別和年齡。

而在廠商營業額的差異性上，則可看出隨著營業額增加，廠商看重各項客觀能力指標條件的趨勢也上升。在家庭與婚姻狀況、年齡、性別、居住地點、政治傾向和性傾向上則較無明顯的差異。

四、選才特殊考量

由圖 4-16 的統計結果可以發現，有其它特殊考量的廠商約有 17.4%，其中臺南最少，僅佔 8.8%，雲林最多，佔 29.5%。而廠商規模愈大，會有特殊選才考量的比例就愈低。整理廠商在特殊考量中的回應，研究發現健康情形所佔比例最高，達 57.47%；各類傳染疾病的考量則有 16.86%；體力佳則佔 16.09%。其它各選項，包括認同公司理念與吃苦耐勞等，比例均未超過 5%。本題中尚有極少數廠商有特殊考量；亦有挑選科系、理念、態度、視力、穩定性和團隊合作，甚至是基本數學能力的廠商。

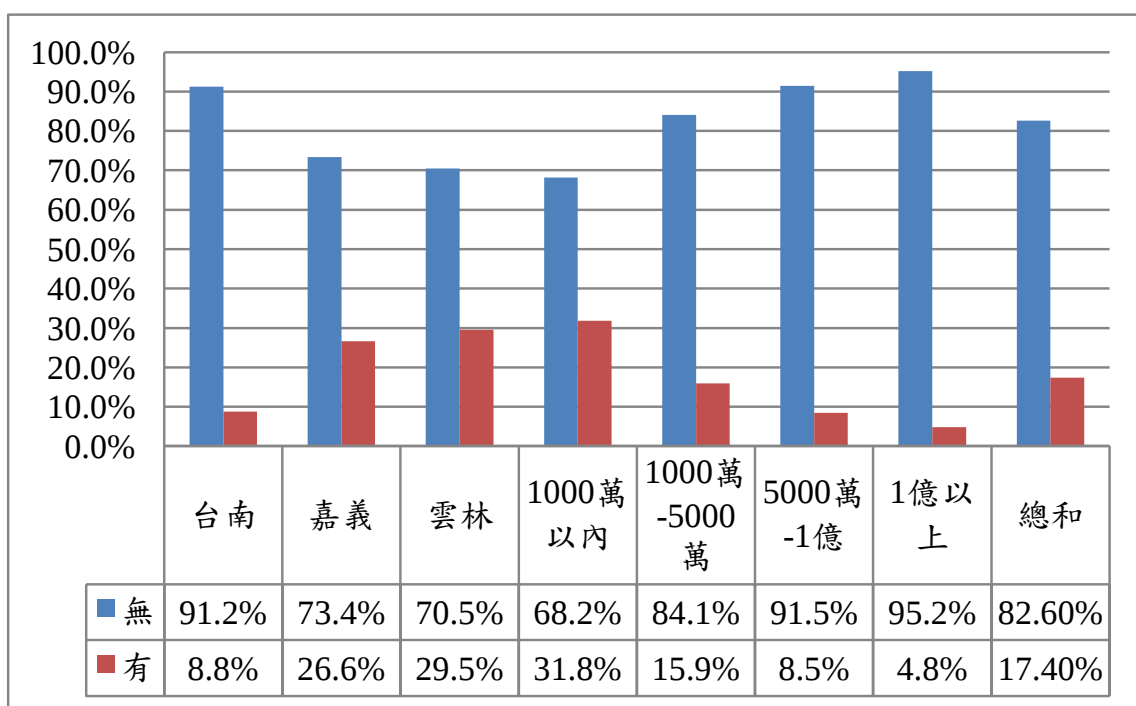


圖 4-16 選才特殊考量

第三節 公司福利與制度

一、休假制度

本問項(詳見 p.132 附錄一第 10 題)採用複選題方式調查。由統計結果可以發現，接近七成的受調廠商採週休二日，此一比例尚包含週六上班半天的週休一日半。有近 1/3 廠商提供年度特休，而有超過 1/4 的廠商是採用排輪休的方式。至於選擇其它選項的廠商，則大多仍為隔週休或僅休週日，但亦有廠商已實施育嬰假、生理假和家庭照顧假等，然同樣也有廠商只提供最少三日的折算休假，亦有極少數廠商視訂單狀況決定假期長短的。

就地區而言，嘉義地區受調廠商週休二日的比例最高，雲林地區則有較高比例的受調廠商提供年度特休及排輪休。營業額對週休二日的影響並不明顯，但營業額愈高的廠商排輪休的比例也愈高。

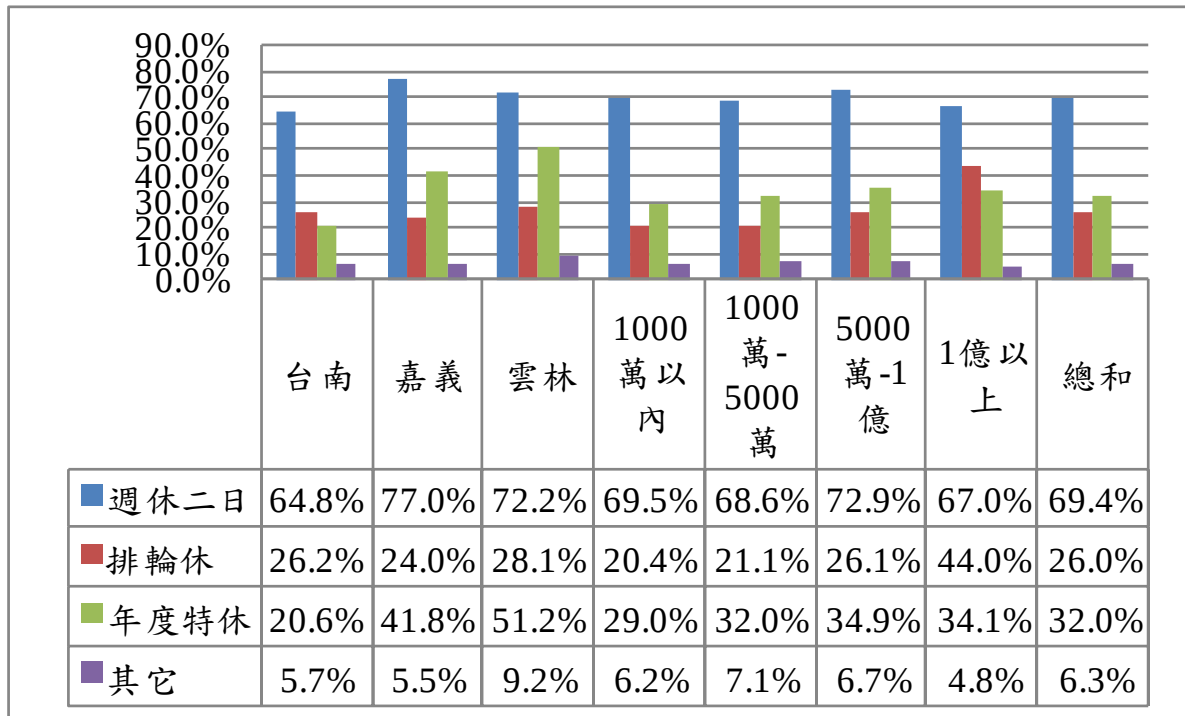


圖 4-17 休假制度

二、排班方式

本問項(詳見 p.132 附錄一第 11 題)亦採用複選題方式調查。由統計結果可以發現，有 77.4%的受訪廠商採朝九(八)晚五(六)正常班制的廠商，採輪班制的廠商比例則有 29.5%，採排班制的比例則為 6.6%。其它選項的比例尚不足 1%。

就地區而言，嘉義地區受調廠商採正常班制的比例最高，雲林地區則有較高比例的受調廠商採輪班制和排班制。

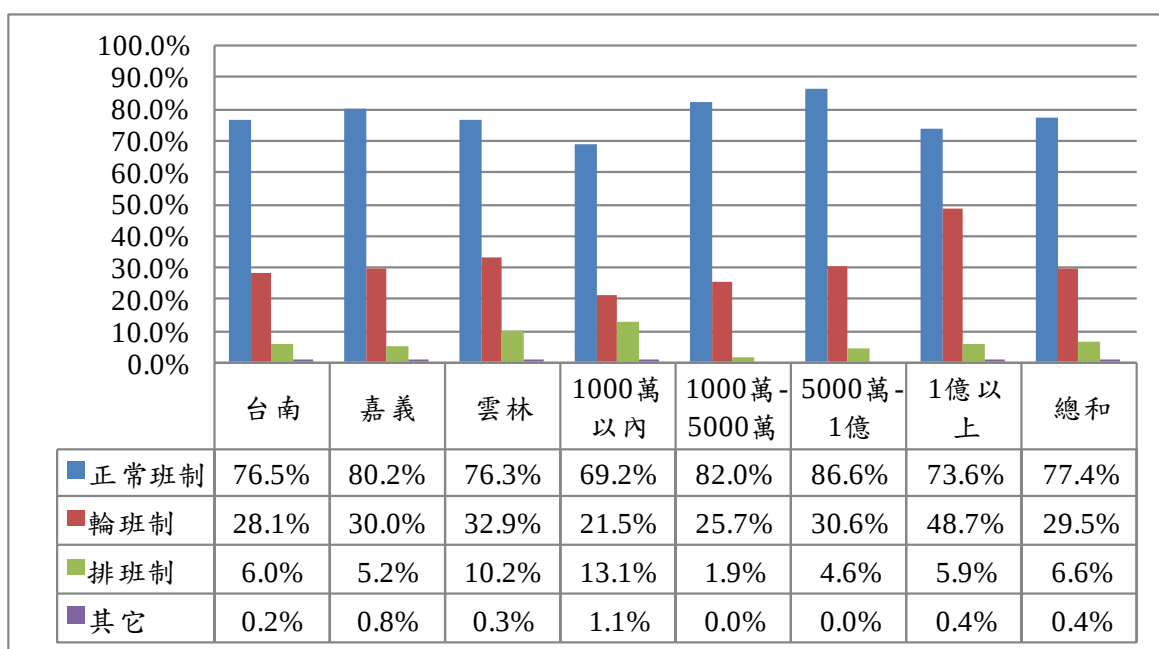


圖 4-18 排班方式

三、加班時數

圖 4-19 的統計結果顯示，有 25.3%的受調廠商表示完全沒有加班，而有 37.9%的受調廠商表示每個月的加班時數在 10 小時以內；另有 11.3%的受調廠商表示加班時數介於 11-40 小時之間；加班時數超過 41 小時以上的僅有 2.1%。此外，有 23.5%的受調廠商表示沒有統計加班時數。

就地區而言，嘉義地區受調廠商沒有加班的比例最高，臺南地區

受調廠商則有較高的比例加班在 10 小時以內。加班時數在 11-40 小時之間的則是以雲林地區的受調廠商比例最高。加班時數在 41 小時以上的雖然不多，但仍以臺南的受調廠商比例最高。隨著營業額增加，加班的比例有上升的趨勢，但時數多在 40 小時以內。有極少數的受訪廠商是採自由上下班制，故無加班時數問題。

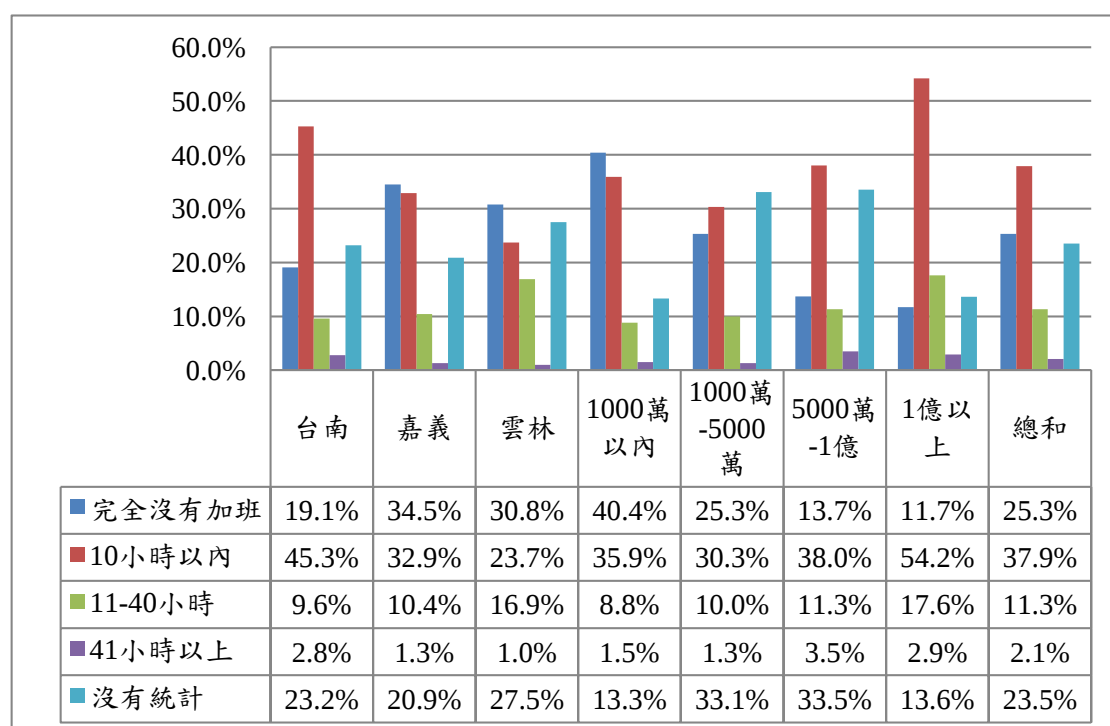


圖 4-19 加班時數

四、三節獎金

本問項(詳見 p.132 附錄一第 13 題)採用複選題方式調查。圖 4-20 的統計結果顯示，有 95.7%的受調廠商會發放年終獎金，而有 45.4%的受調廠商會發放中秋節金，會發放端午節金的廠商則有 39.8%。此外，有少部份受調廠商表示三節獎金發放並不固定，視業績情況而定。亦有極少部份完全沒有發放獎金的廠商。此外，也有少數幾家廠商是以禮券或禮品代替獎金。

就地區而言，雲林地區有 99% 的受調廠商表示會發放年終獎金；中秋和端午節金發放比例最高的均為臺南，最低的都是嘉義。營業額愈高，年終獎金和中秋節金發放的比例就愈高；但端午節金反而是營業額低的廠商最經常發放。

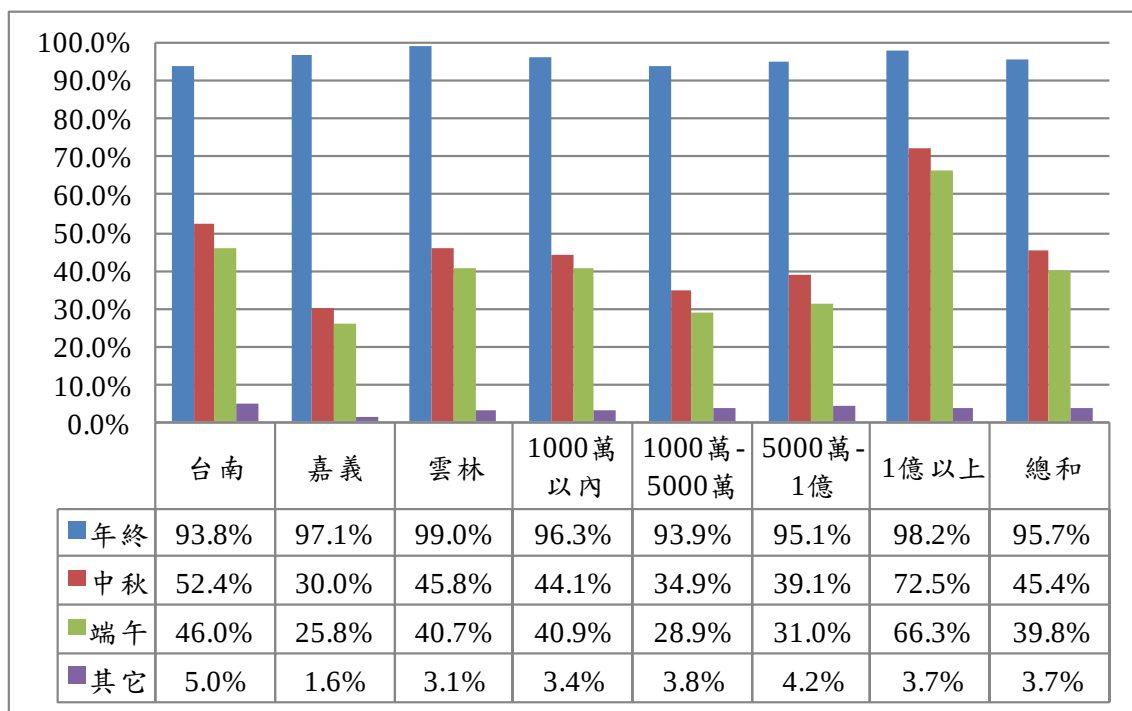


圖4-20 三節獎金

五、工作環境

圖 4-21 的統計結果顯示，受調廠商大多數的工作環境僅為自然通風，其比例為 73.7%。22.8% 的受調廠商工作環境裝有空調，1.6% 為恆溫恆濕，1.9% 則為無塵無菌。

就地區而言，大多數廠商無塵無菌的工作環境位於臺南地區，嘉義地區則有較高比例的自然通風廠商。營業額高的廠商亦有較高的比例設置有無塵無菌室和空調設備。

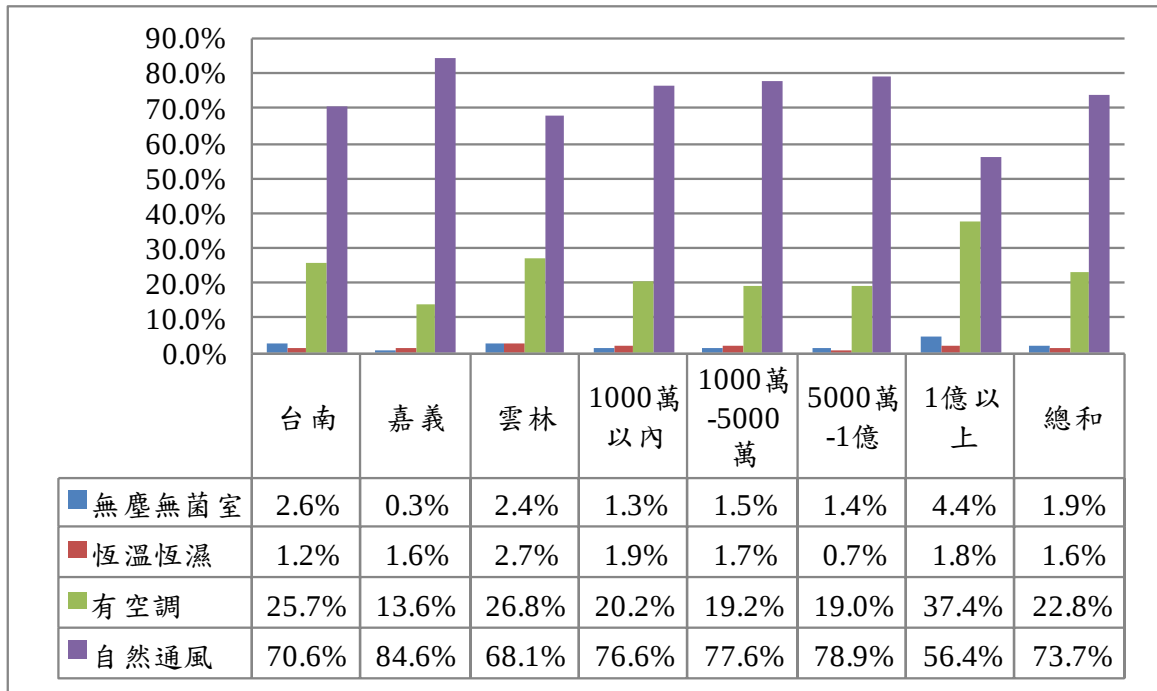


圖 4-21 工作環境

六、工廠建築形態

圖 4-22 的統計結果顯示，受調廠商仍有過半僅為鐵皮屋建築，其比例達 27.9%。鋼筋混凝土建物的比例為 27.9%，露天廠房的比例則為 15.9%。其它選項僅有 2.3%，但多數表示為較佳之 RC 鋼骨結構。

就地區而言，較高比例的鐵皮屋工廠位於嘉義，鋼筋混凝土建物位於雲林，露天工廠則位於臺南。營業額高的廠商有較高的鋼筋混凝土建物，但也有較高比例的露天工廠。

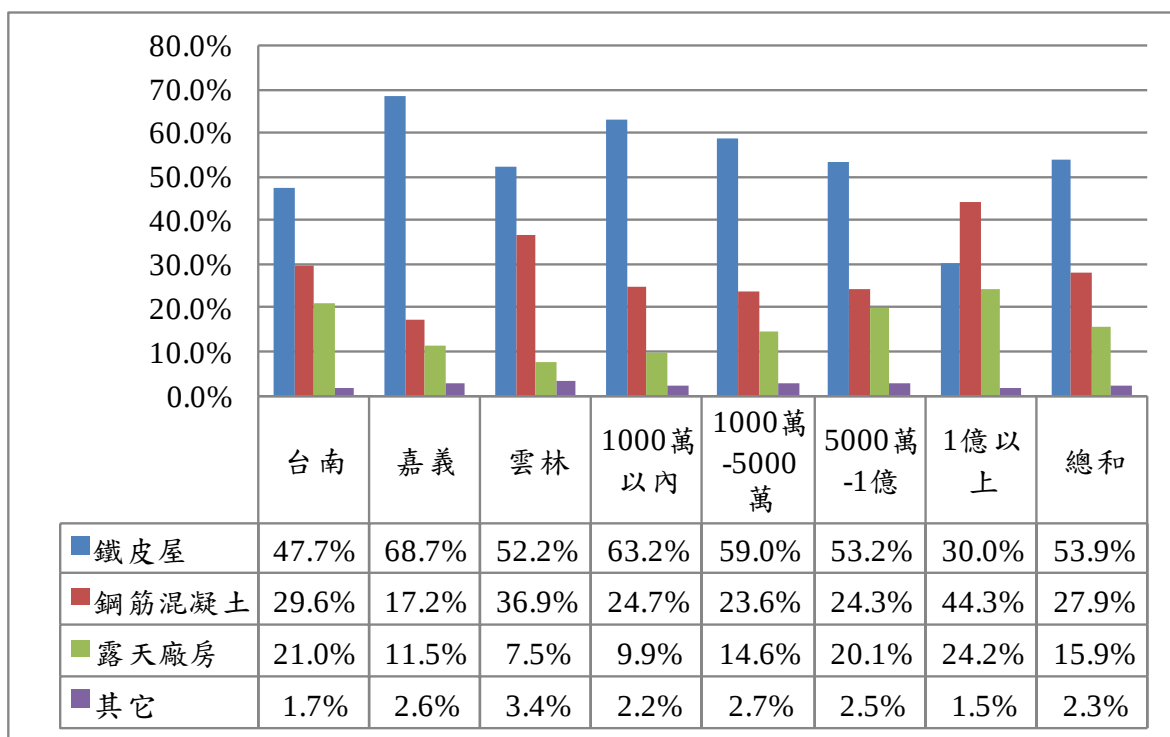


圖4-22 工廠建築形態

七、其它福利制度

本問項(詳見 p.133 附錄一第 16 題)採用複選題方式調查。圖 4-23 的統計結果顯示，社團活動及國內旅遊是最常見的福利制度，其比例均在 42%左右。其次則為進修獎勵，其比例為 12.6%。在開放性的問題選項中，有較多廠商提供保險，婚喪喜慶禮金。極少數廠商提供三餐、聚餐、配股或身體檢查等較多的福利項目。

就地區而言，雲林地區有 58.3%的受調廠商表示會提供國內旅遊，比例最高；最支持社團活動和進修獎勵的受調廠商則在嘉義地區，其比例分別為 58.2%和 14.4%。臺南地區受調廠商提供員工子女獎學金的比例高過其它地區，達 6.7%。廠商提供福利的情況，亦隨營業額的上升而有顯著的增加。

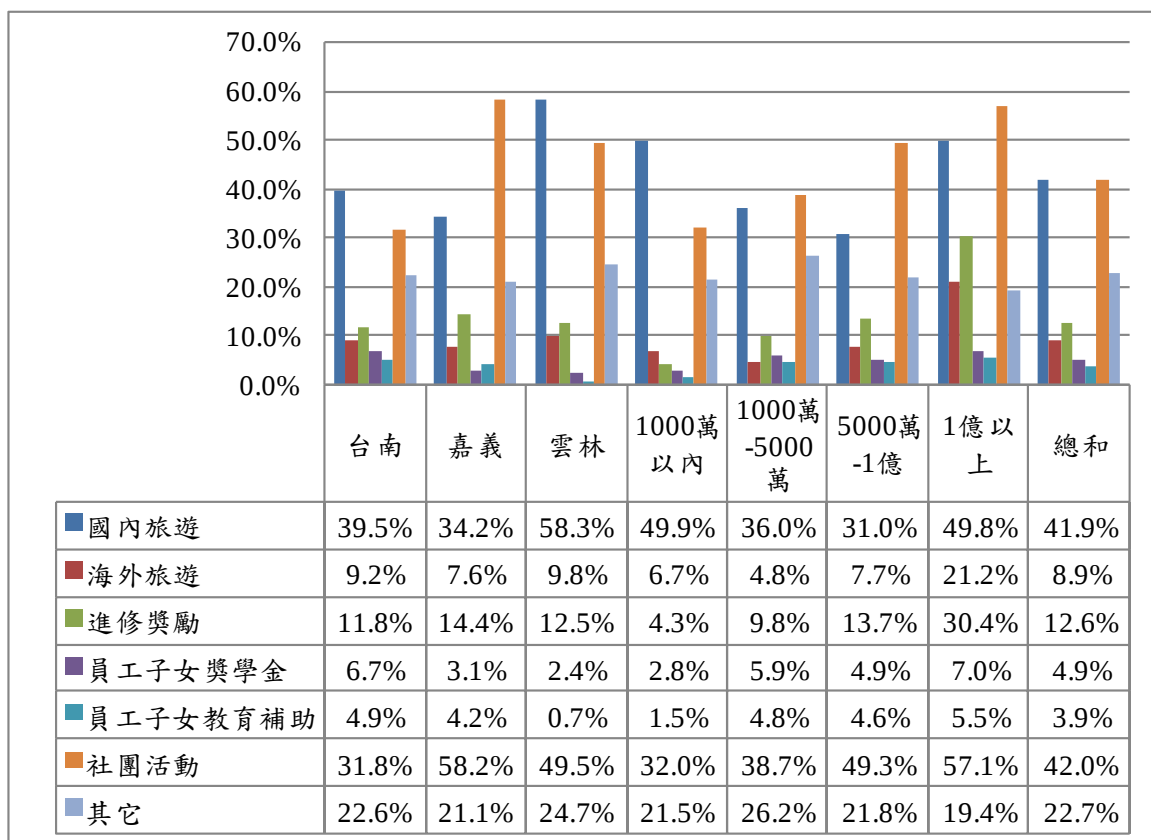


圖 4-23 其它福利制度

八、雇主徵才面臨的問題

本問項(詳見 p.133 附錄一第 17 題)採用複選題方式調查。圖 4-24 的統計結果顯示，76.8%的受調廠商認為年輕人都想做服務業，不願意在工廠工作，是製造業雇主徵才面臨的最主要問題；其次則為製造業薪資的競爭力不足，佔 38.3%；再其次則為城鄉差距所引發的人口外移，其比例為 20.5%。但在開放性問題的選項中，同樣也有廠商認為是徵才問題是因為工作環境不佳、產業為夕陽產業，以及工作太累等。其它諸如年輕人好高騖遠、不能吃苦耐勞、不喜歡加班、工作態度不佳、以及社會價值觀念偏差等，都是部份廠商提出的問題癥結點。

就地區而言，雲林地區薪資競爭力和人口外移的問題較為嚴重，其比例分別為 54.2%和 40.0%。嘉義地區受調廠商則有較高的比例反應就業結構的問題，其比例達 83.3%。營業額低的廠商，面臨挖角和

人口外移的比例也較高。營業額高的廠商，則多認為員工專業知識和技能都不足才是最嚴重的問題。

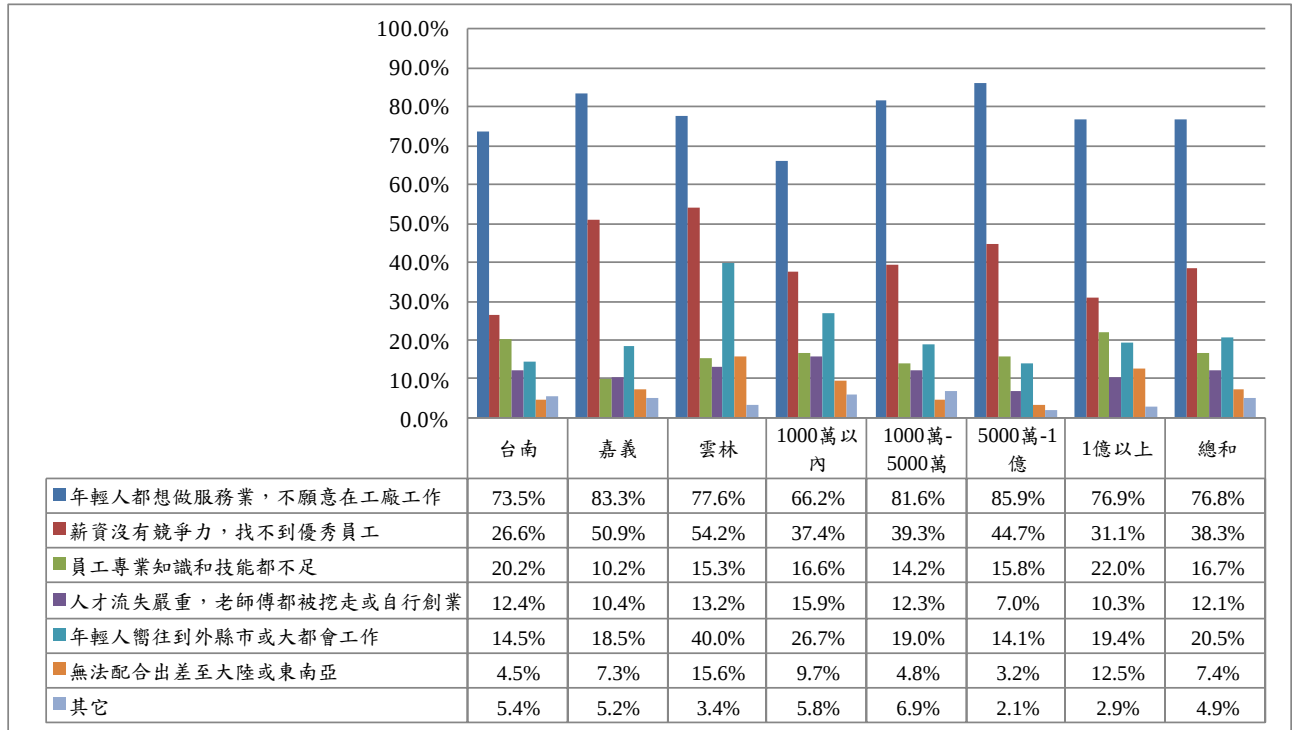


圖 4-24 雇主徵才面臨的問題

第四節 政府就業服務政策

一、對就業市場結構性問題的認知

本問項(詳見 p.133 附錄一第 18 題)採用複選題方式調查。圖 4-25 的統計結果顯示，77.3%的受調廠商認為員工的工作態度不佳和心態不正確，是就業市場最主要的結構性問題；其次則為薪資待遇期待與現實落差太大，佔 42.0%。其餘各選項比例均僅在 10%上下，與前兩選項有明顯的落差。另有極少數廠商認為就業市場也存在證照不足、抗壓性低和理想現實差距的問題。

就地區而言，雲林地區認為就業市場各項結構性問題的嚴重性普遍高於其它地區，嘉義地區則普遍低於其它地區，臺南地區則介於兩者之間。唯二的例外是在臺南地區有較高比例的受調廠商認為沒有良

好的就業媒合管道，求職求才者無法獲得足夠訊息，並有較低比例的受調廠商認為員工的工作態度不佳和心態不正確。營業額高的廠商認為薪資待遇期待與現實落差太大是最嚴重的結構性問題，營業額低的廠商則有較高的比例認為產業變化速度與勞工專業知識才是較嚴重的問題。

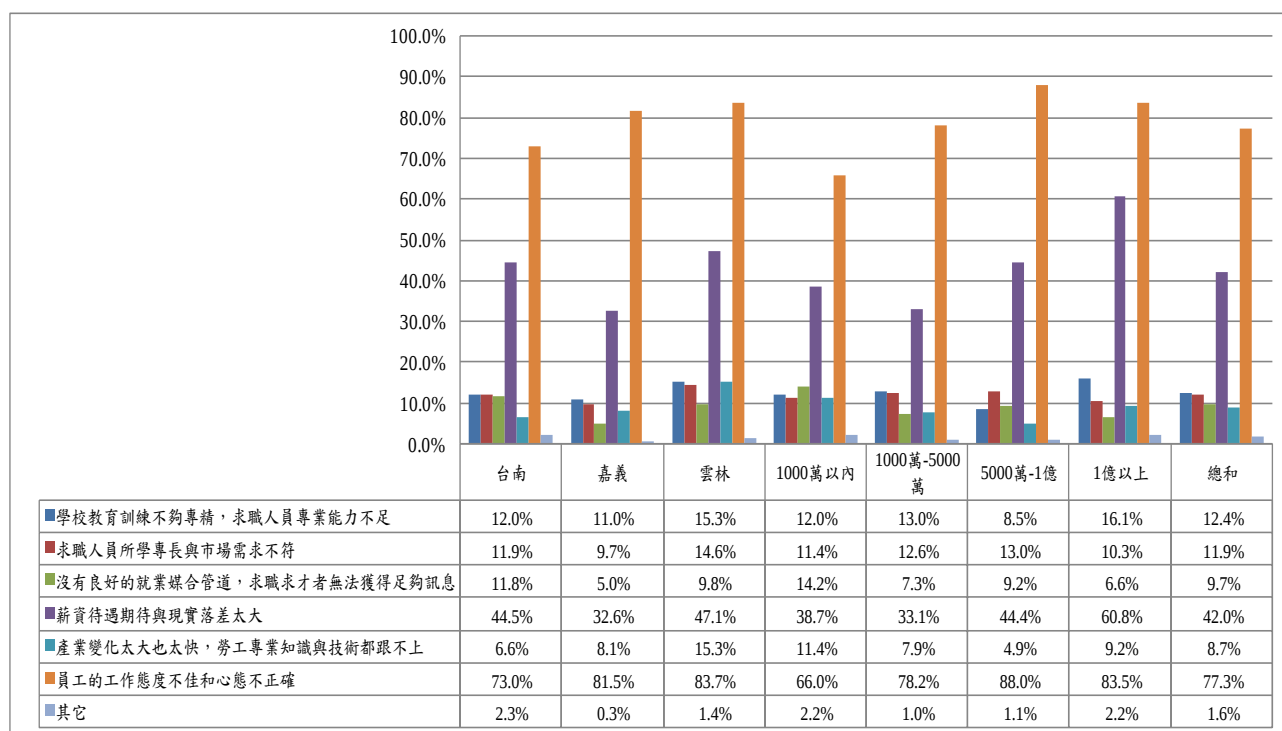


圖 4-25 對就業市場結構性問題的認知

二、對就業服務政策的認知

圖 4-26 的統計結果顯示，在全體受調廠商中，有 24.4% 的受訪者從來沒聽過擴大就業、職場學習以及臨時工作津貼、雇主僱用獎勵、就業推介媒合津貼等就業服務政策，51.3% 的受訪者聽過但是沒有使用過列舉之就業服務政策，24.3% 的受訪者則是聽過也使用過。

就地區別而言，則是雲林地區廠商使用就業服務政策比例較高，臺南地區廠商使用就業服務比例較低。臺南地區廠商則是聽過就業服務政策但沒有使用過的比較高。隨著營業額增加，廠商聽過和使用

過相關就業服務政策的比例也愈高。

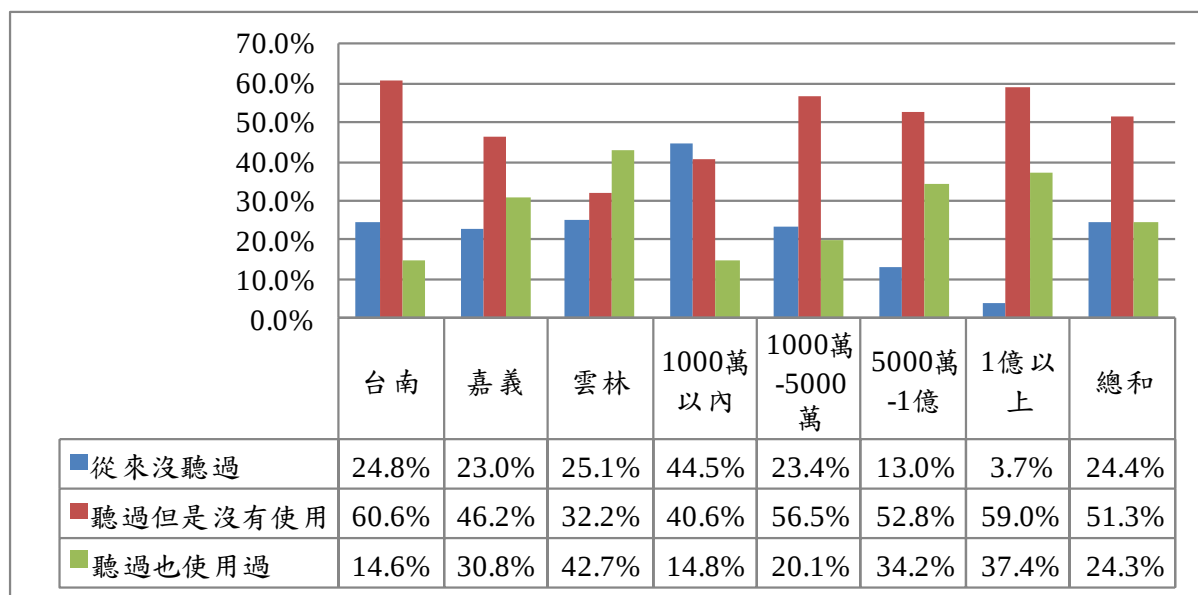


圖4-26 對就業服務政策的認知

三、職業訓練補助的使用情形

圖4-27的統計結果顯示，在全體受調廠商中，69.5%受訪者沒有申請過職業訓練補助，11.5%的受訪者申請過但沒有通過，19.0%的受訪者申請過也使用過。

就地區別而言，臺南地區受調廠商沒有申請過的比例最高，達80.4%；嘉義地區廠商似乎較積極申請職業訓練補助，申請未通過的比例最高，達20.9%；申請過也使用過的比例亦最高，達29.0%，臺南地區申請過也使用過的受調廠商比例則較低。隨著營業額增加，廠商申請也使用過職業訓練補助的比例也隨之上升。

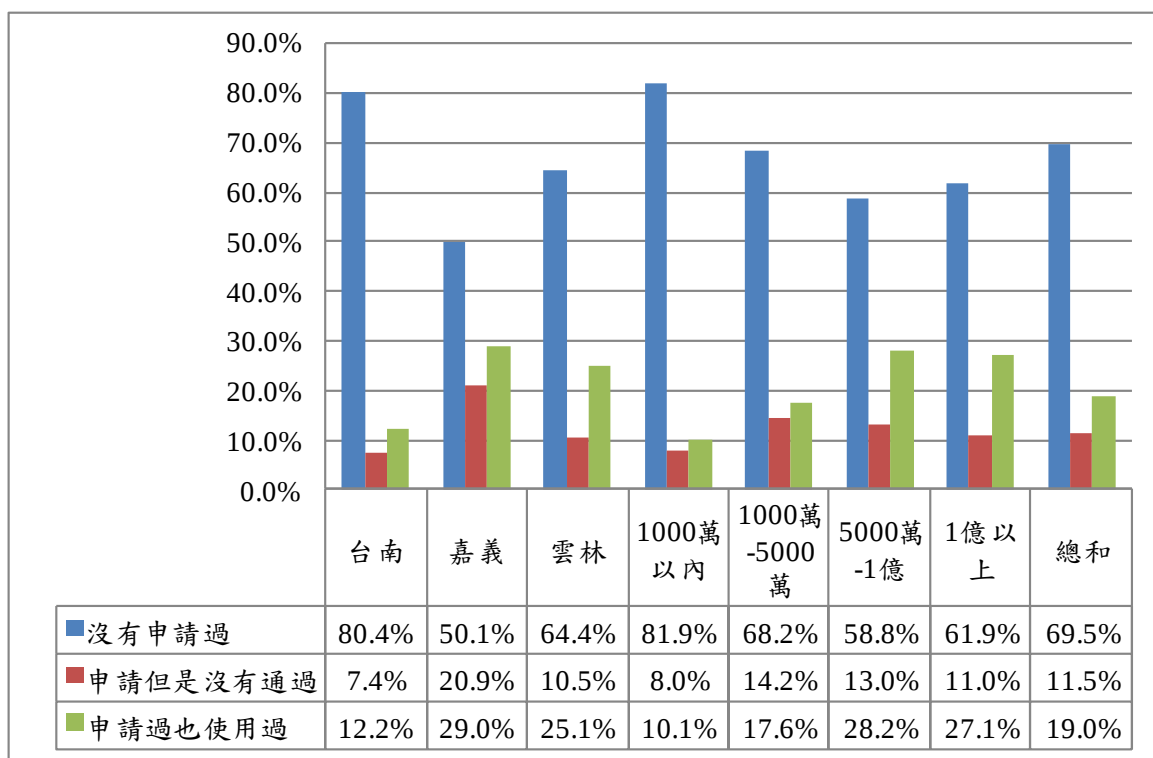


圖4-27 職業訓練補助的使用情形

四、職業訓練的辦理情形

本問項(詳見 p.134 附錄一第 21 題)採用複選題方式調查。圖 4-28 的統計結果顯示，有 28.0%的受調廠商從來沒有辦理過職業訓練；有 61.3%的受調廠商是採取自行訓練的方式，有 16.3%則是採取委外訓練。

就地區而言，從未辦理職業訓練的比例以臺南地區為最高，其比例為 31.4%；委外訓練的比例則以雲林地區為最高，其比例達 38.6%。營業額高的廠商辦理職業訓練的比例也較高，且多為自行辦理，較少委外。

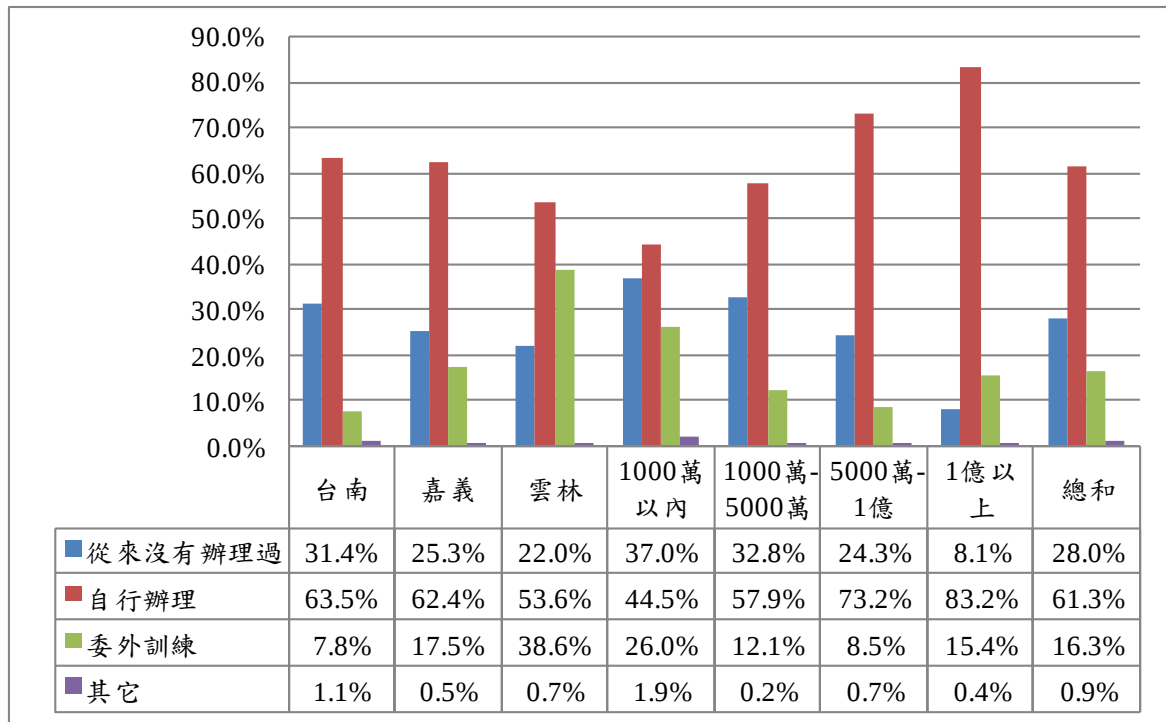


圖 4-28 職業訓練的辦理情形

五、對申請手續流程速度的滿意程度

由圖4-29的統計結果可以發現，在全體受調廠商中，54.5%的受訪者對申請手續流程和速度感到滿意，32.9%的受訪者則感到普通，7.3%的受訪者感到非常滿意，3.5%的受訪者覺得不滿意，1.8%的受訪者非常不滿意。

就地區別而言，則是嘉義地區廠商對申請手續流程速度的滿意程度較高，臺南較低。營業額較高的廠商，滿意度也明顯較高。

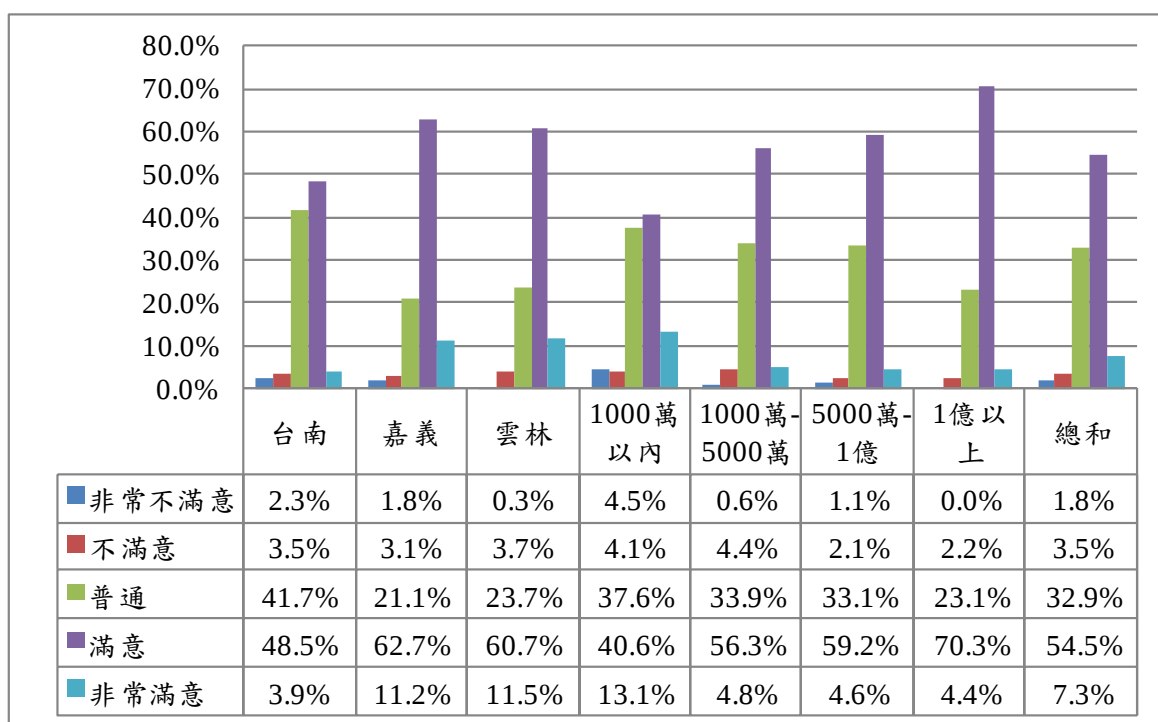


圖4-29 對申請手續流程速度的滿意程度

六、對軟硬體設施的滿意程度

由圖4-30的統計果可以得知，在全體受調廠商中，51.5%的受訪者對軟硬體設施感到滿意，36.9%的受訪者覺得普通，7.7%的受訪者覺得非常滿意，3.2%的受訪者感到不滿意，0.8%的受訪者覺得非常不滿意。

就地區別而言，嘉義地區廠商對軟硬體設施的滿意程度較高，臺南地區廠商則較低。營業額較高的廠商，滿意度也明顯較高。

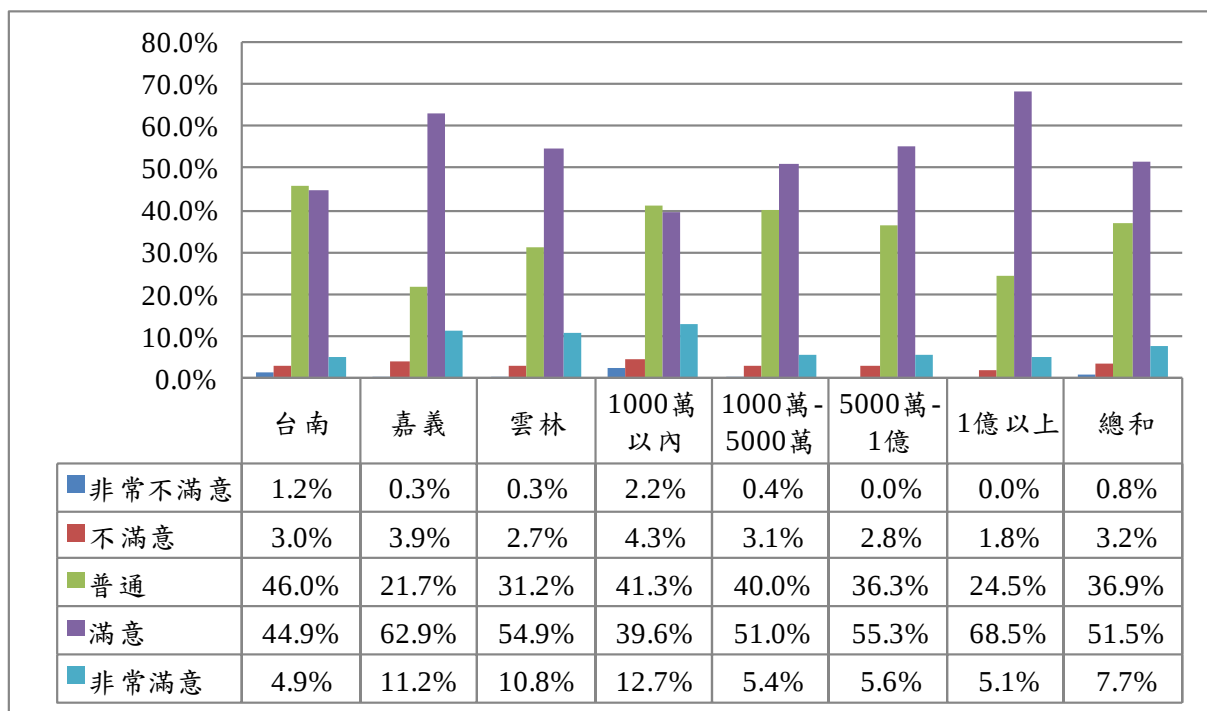


圖 4-30 對軟硬體設施的滿意程度

七、對無障礙設施環境的滿意程度

由圖4-31的統計結果可以得知，在全體受調廠商中，45.2%的受訪者對無障礙設施環境程度感到普通滿意，42.7%的受訪者則感到滿意，8.3%的受訪者覺得非常滿意，3.1%的受訪者感到不滿意，0.7%的受訪者感到非常不滿意。

就地區別而言，則是嘉義地區對無障礙設施環境的滿意程度較高，臺南則較低。營業額較高的廠商，滿意度也明顯較高。

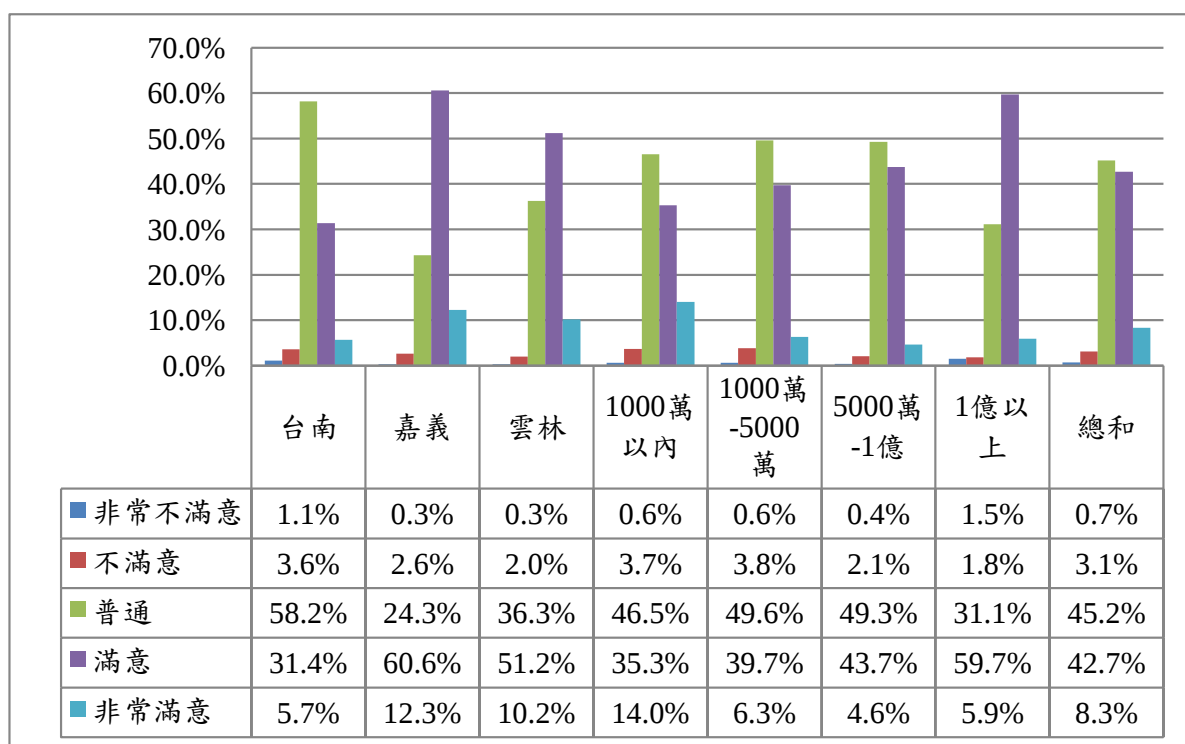


圖 4-31 對無障礙設施環境的滿意程度

八、對解決結構性失業的就業服務政策的滿意程度

根據圖 4-32 的統計結果，在全體受調廠商中，55.7%的受訪者對解決結構性失業的就業服務政策滿意度為普通滿意，26.8%的受訪者感到滿意，8.5%的受訪者覺得不滿意，8.4%的受訪者覺得非常滿意，0.6%的受訪者非常不滿意。

就地區別而言，雲林地區廠商對解決結構性失業的就業服務政策滿意程度較高，嘉義較低。本題統計結果呈現出營業額居中的廠商，滿意度較低的現象。

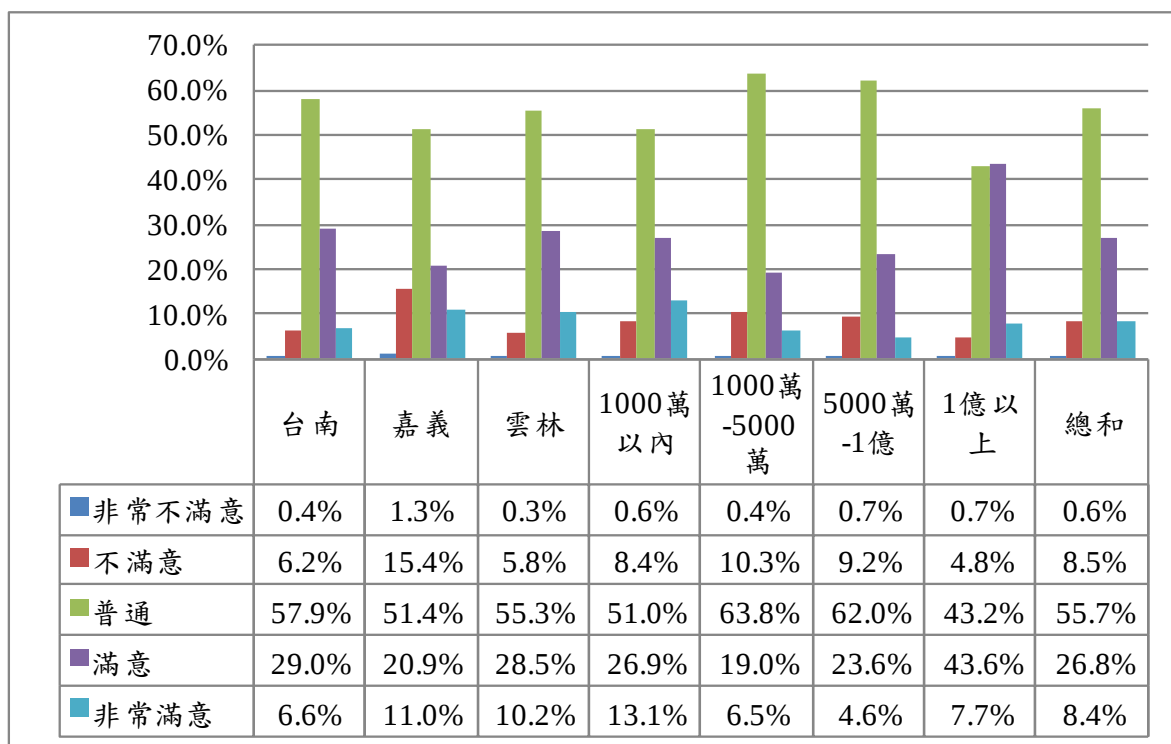


圖 4-32 對解決結構性失業的就業服務政策的滿意程度

九、對改善雇主徵才的就業服務政策的滿意程度

由圖 4-33 的統計結果可以發現，在全體受調廠商中，56.8%的受訪者對改善雇主徵才的就業服務政策感到普通滿意，26.4%的受訪者感到滿意，8.5%的受訪者感到非常滿意，7.6%的受訪者覺得不滿意，0.7%的受訪者覺得非常不滿意。

就地區別而言，雲林地區廠商對改善雇主徵才的就業服務政策滿意程度較高，嘉義則較低。本題統計結果亦呈現出營業額居中的廠商，滿意度較低的現象。

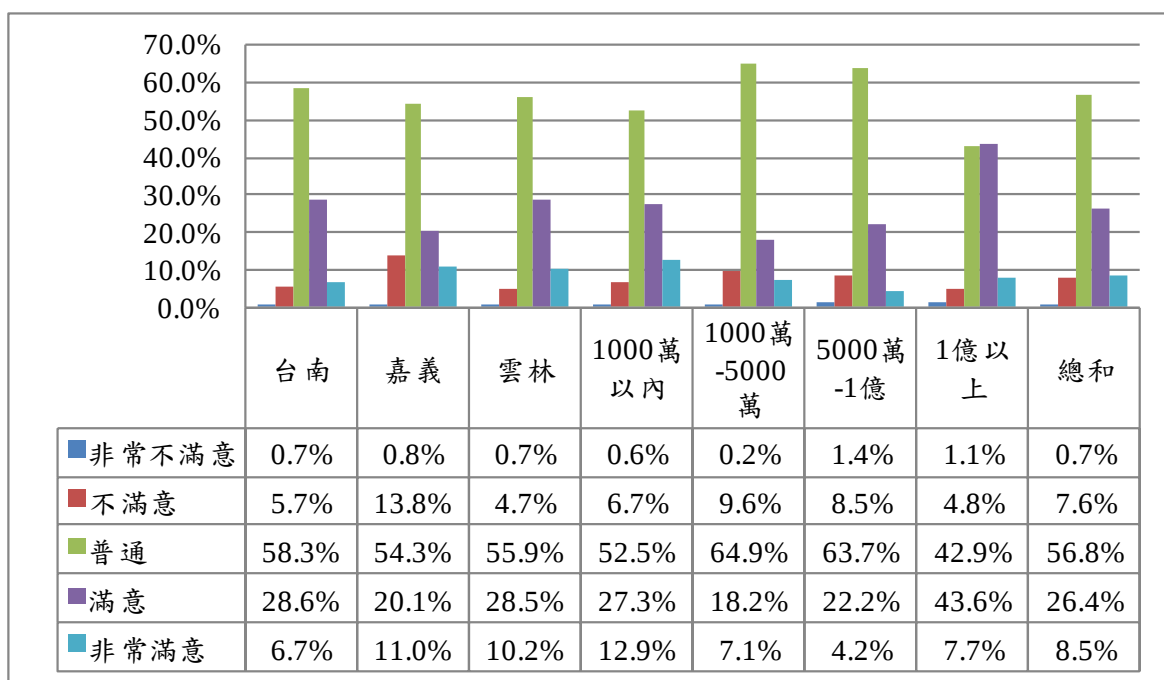


圖 4-33 對改善雇主徵才的就業服務政策的滿意程度

第五節 ECFA 對製造業帶來的影響

本研究最重要的主題是 ECFA 對製造業帶來的影響。調查問卷中根據此一主題設計了十四個問項，其統計結果如下：

一、對 ECFA 的知覺程度

圖4-34的統計結果顯示，在全體受調廠商中，88.8%的受訪者聽過 ECFA，6.5%的受訪者不太確定，僅4.7%的廠商從來沒聽過ECFA。以地區別而言，則是臺南地區廠商知覺程度較低，嘉義地區廠商知覺程度較高。而隨著營業額的增加和成立時間的增加，廠商的知覺程度也明顯有上升的趨勢。同樣的趨勢呈現在員工人數和外籍勞工人數；員工人數和外籍勞工人數愈多的廠商，對ECFA的知覺程度愈高。就產業別而言，則是以水電燃氣業的知覺程度比例最高，土石採礦業的知覺程度則相對較低。

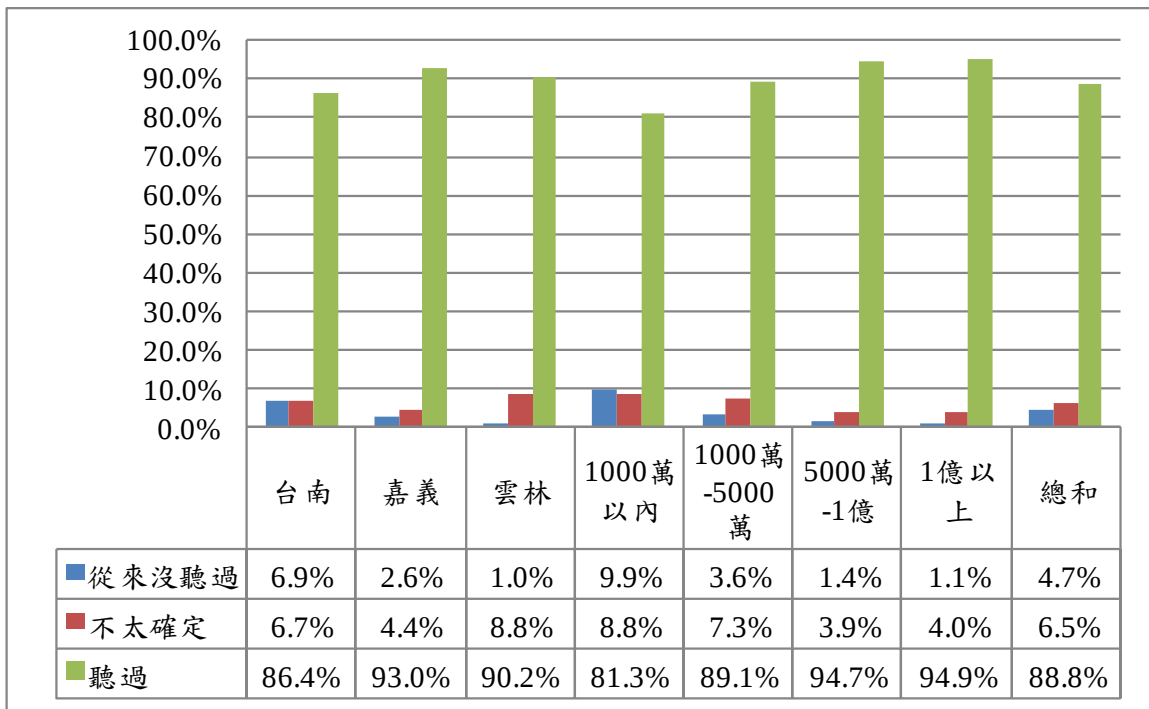


圖 4-34 對 ECFA 的知覺程度(一)—地區及營業額

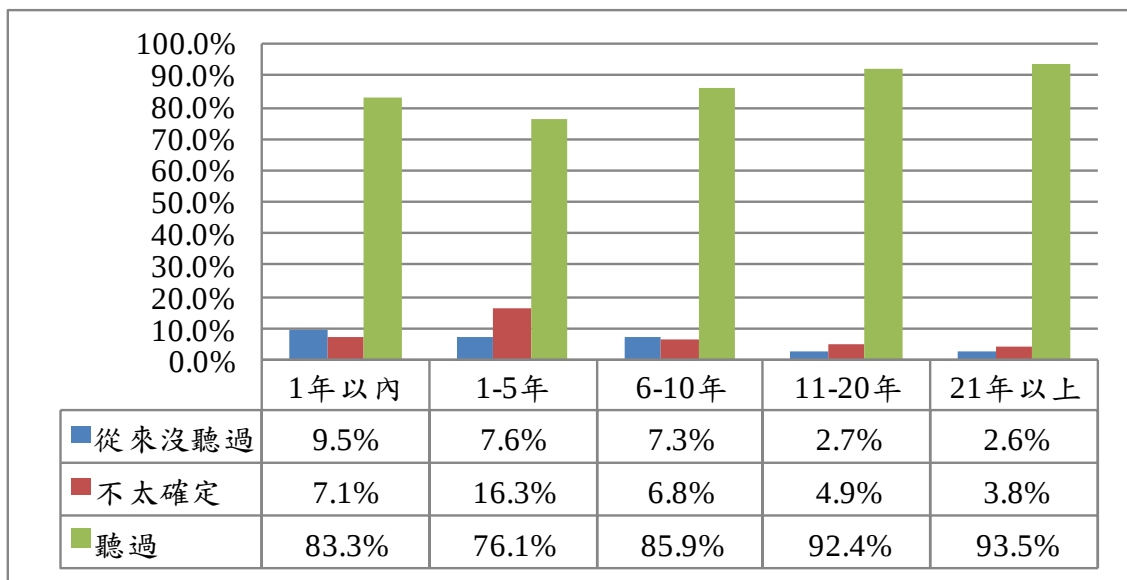


圖 4-35 對 ECFA 的知覺程度(二)—公司成立時間

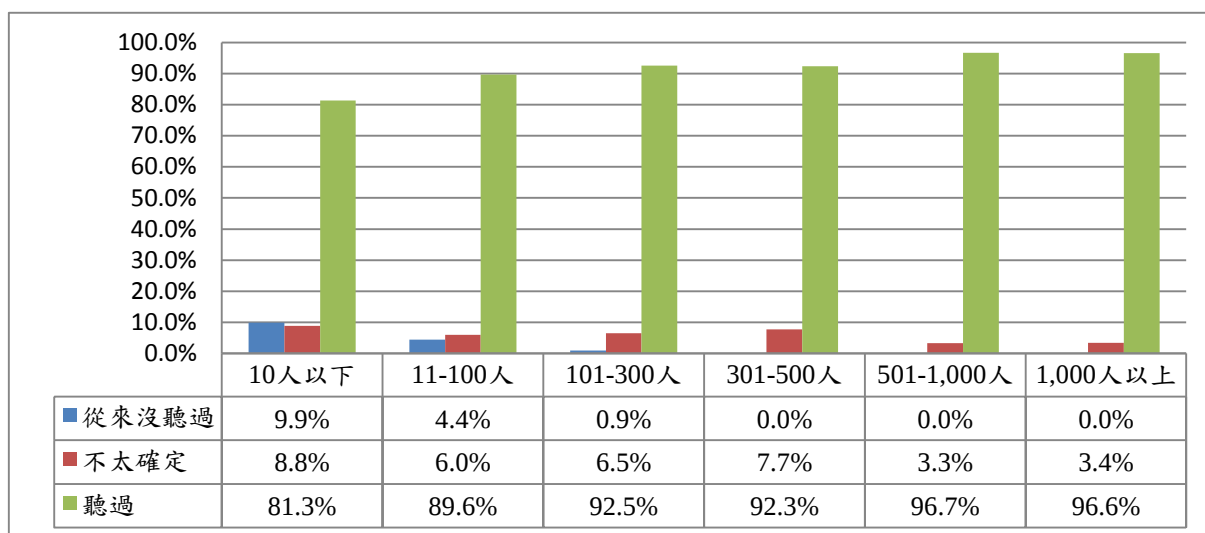


圖 4-36 對 ECFA 的知覺程度(三)—員工數

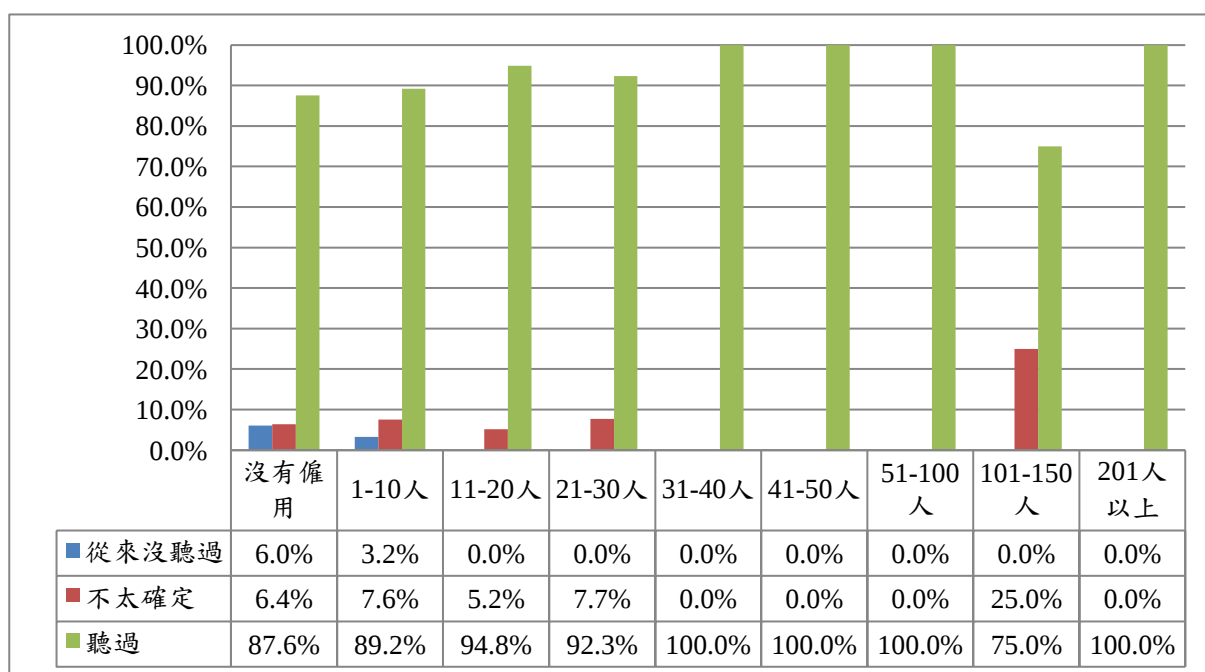


圖 4-37 對 ECFA 的知覺程度(四)—外勞人數

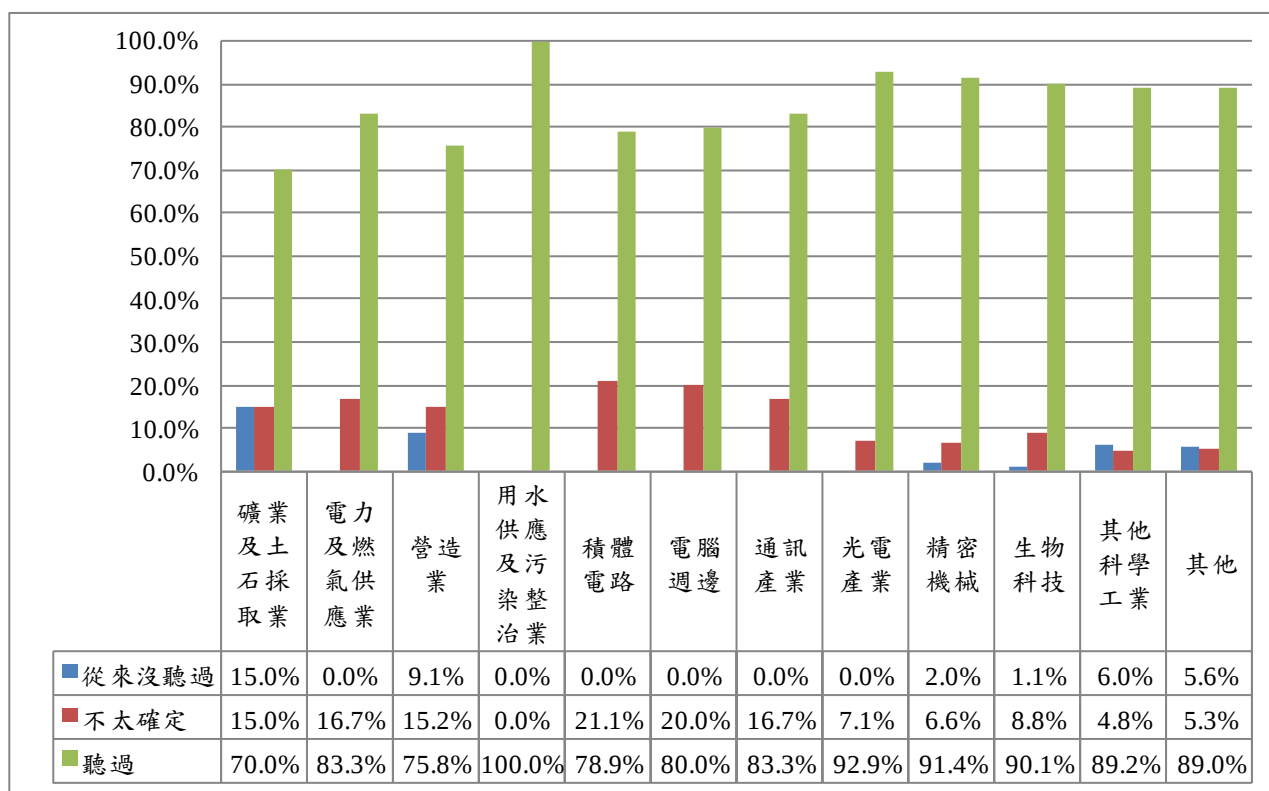


圖 4-38 對 ECFA 的知覺程度(五)—行業別

二、對 ECFA 內容的了解程度

圖4-29的統計結果顯示全體受調廠商對ECFA內容的了解程度回應如下：55.3%的受訪者對僅普通了解，19.7%的受訪者不太了解，12.4%的受訪者還算了解，10.5%的受訪者非常不了解，僅2.1%的受訪者非常了解。

就地區別而言，則是臺南地區廠商瞭解程度較高，嘉義地區廠商瞭解程度較低。而隨著營業額的增加，廠商的瞭解程度也有微幅上升的趨勢，但上升的趨勢不若知覺程度明顯。至於在成立時間的差異性上，則是以成立六到十年的廠商了解程度最高。員工人數在500人以上，外籍勞工人數在100人以上的廠商，對ECFA的了解程度也較高。就行業別而言，則是以積體電路產業的瞭解程度最高，水電燃氣業的瞭解程度較低。

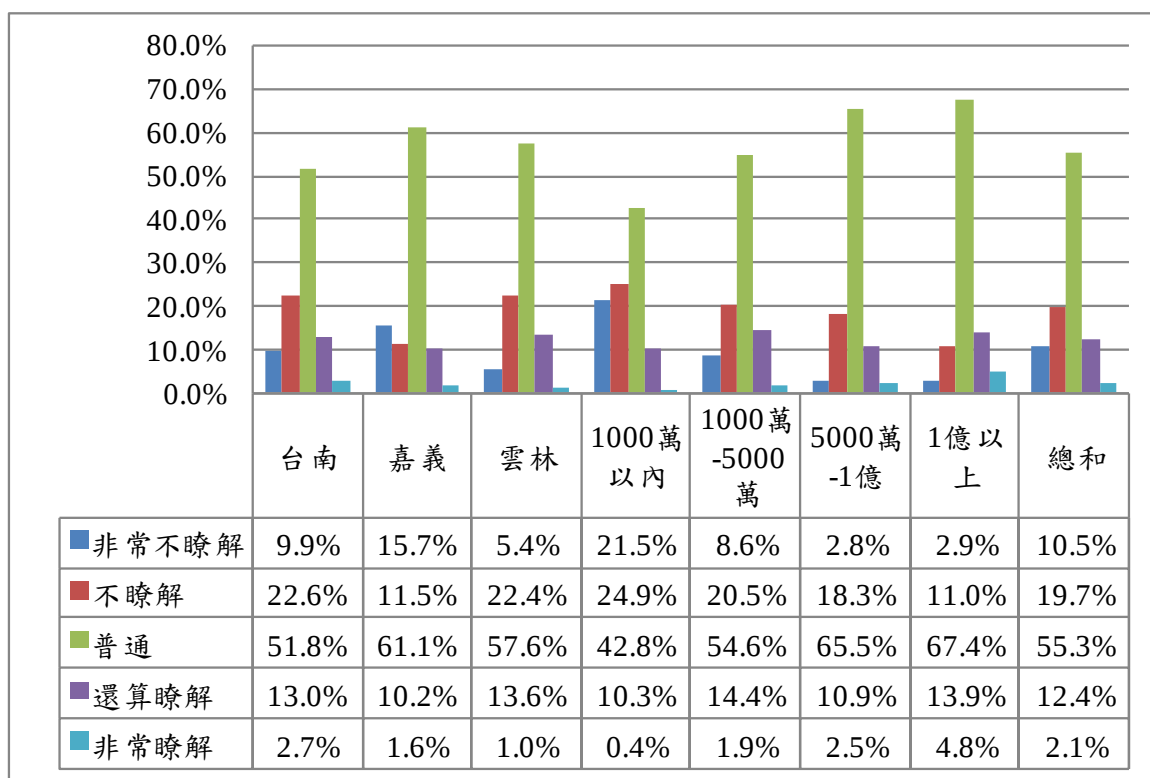


圖 4-39 對 ECFA 內容的瞭解程度(一)—地區及營業額

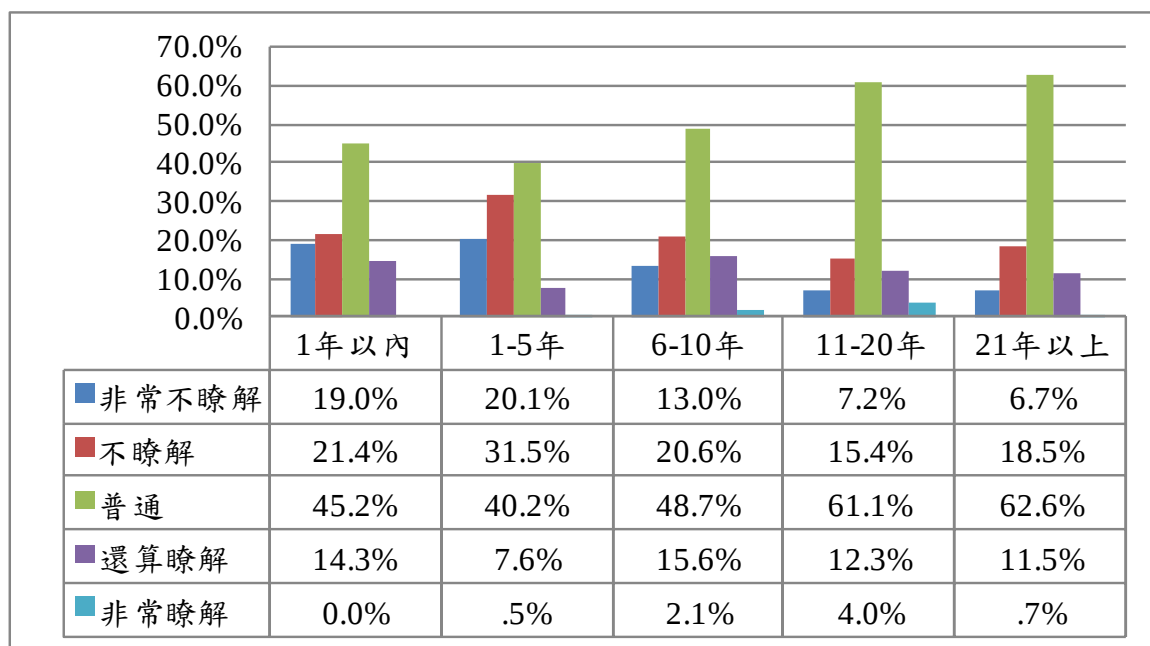


圖 4-40 對 ECFA 內容的瞭解程度(二)—公司成立時間

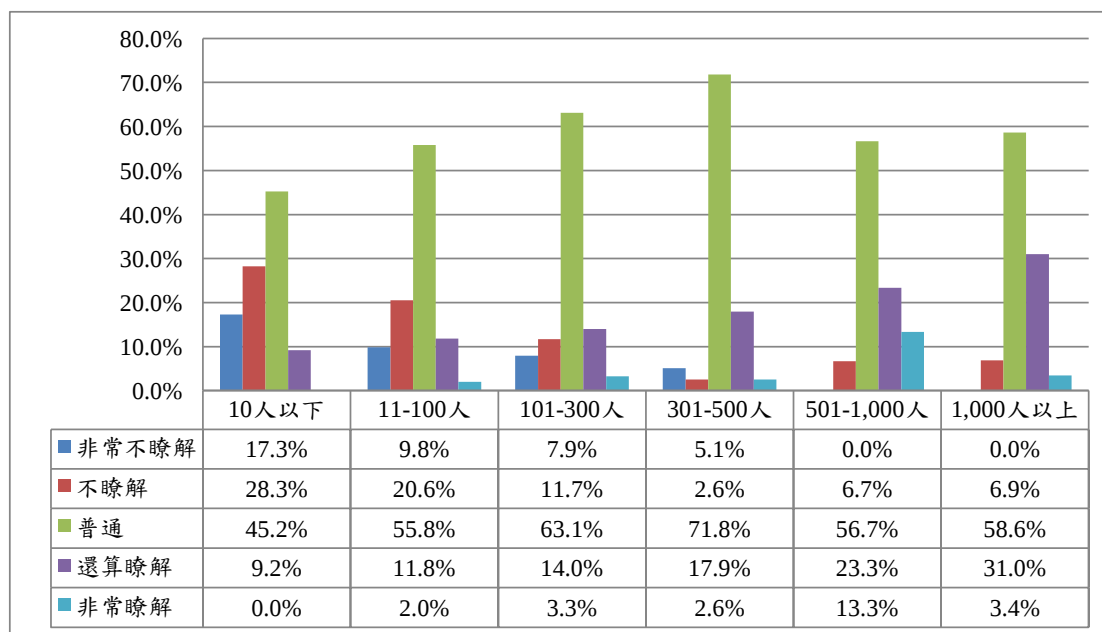


圖 4-41 對 ECFA 內容的瞭解程度(三)—員工數

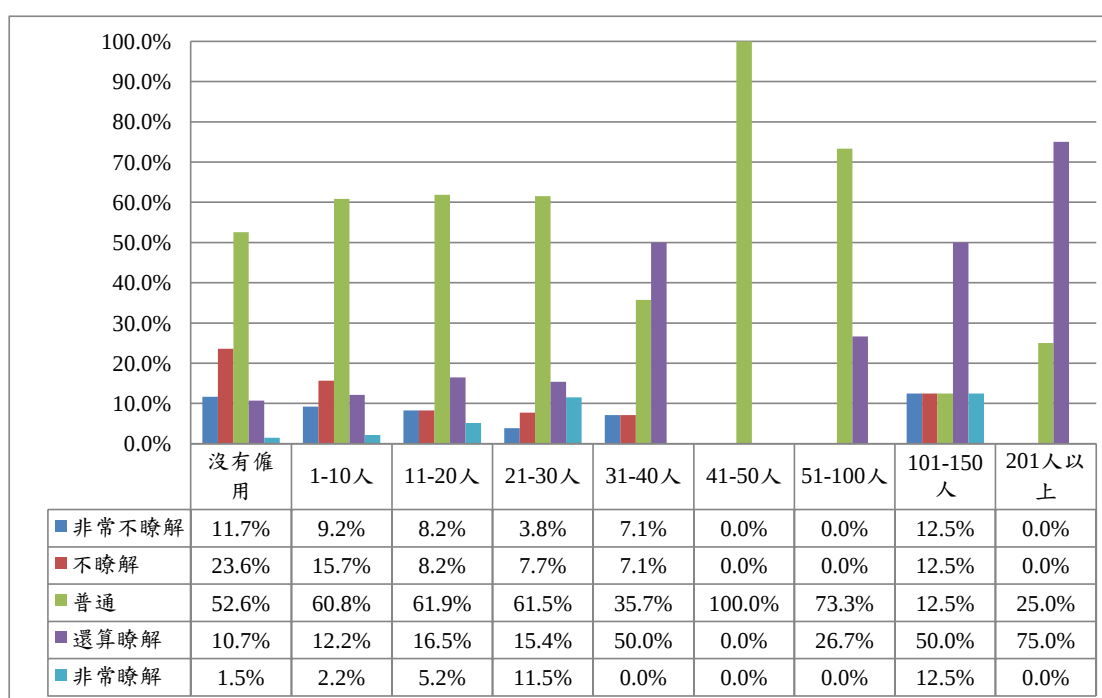


圖 4-42 對 ECFA 內容的瞭解程度(四)—外勞人數

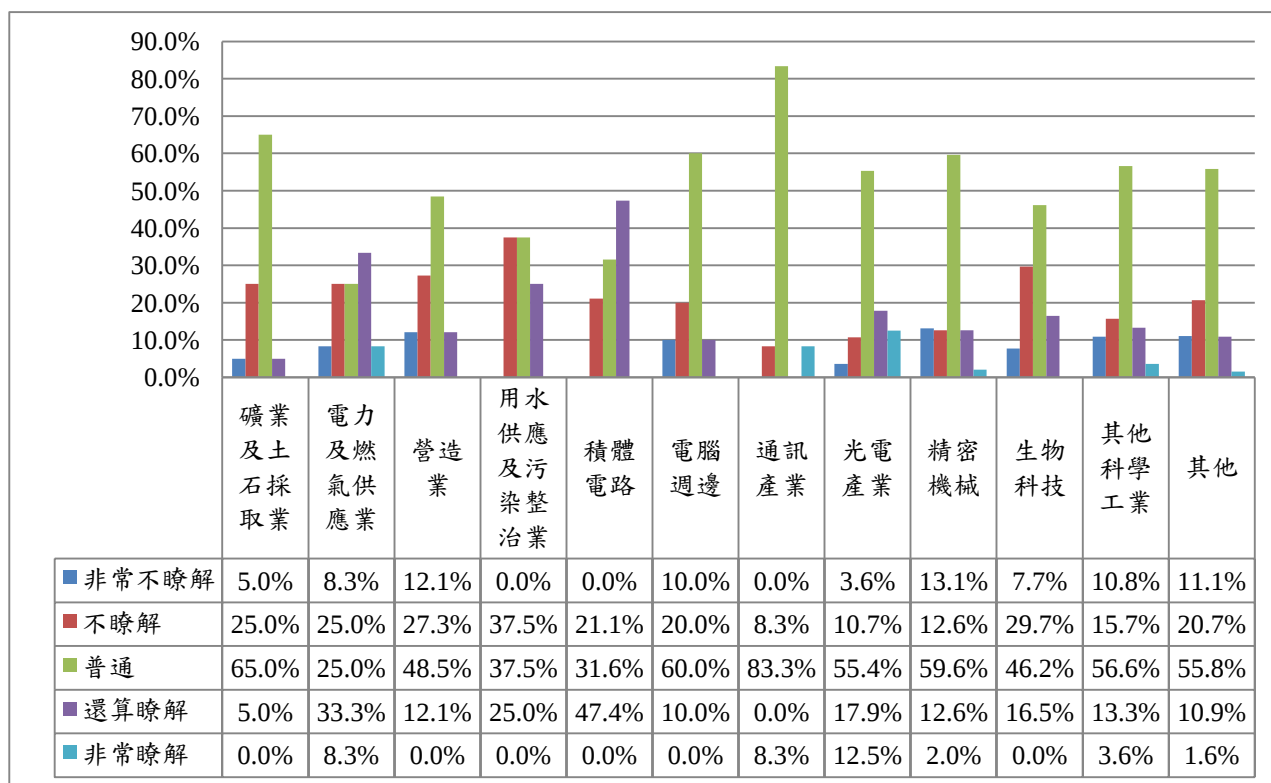


圖 4-43 對 ECFA 內容的瞭解程度(五)——行業別

三、ECFA 對公司獲利的影響

由圖4-44的統計結果中可以發現，在全體受調廠商中，39.3%的受訪者短時間內還看不出來ECFA對公司獲利產生的影響，38.8%的受訪者認為ECFA對公司的獲利完全沒有影響，10.3%的受訪者認為簽訂ECFA後公司因此而獲利，9.9%的受訪者則是認為簽訂ECFA後公司因此蒙受損失。

就地區別而言，則是臺南地區廠商認為實施ECFA對公司獲利幫助較小，產生虧損機會較大；雲林地區廠商則是認為ECFA對公司獲利幫助較大，發生虧損機會較小。就營業額的區隔觀之，營業額較高的大型廠商和營業額較低的小型廠商，均有較高的比例認為ECFA可以帶來獲利的機會，但公司成立時間愈長的，員工數和外勞僱用人數愈少的，認為ECFA可能帶來獲利的機會愈低。但無論規模大小，多數廠商

仍認為ECFA實施後完全沒有影響，或是短時間內還看不出來。就行業別而言，則是以積體電路認為可能獲利的比例最高，而是以電腦週邊行業認為可能可能虧損的機會較大。

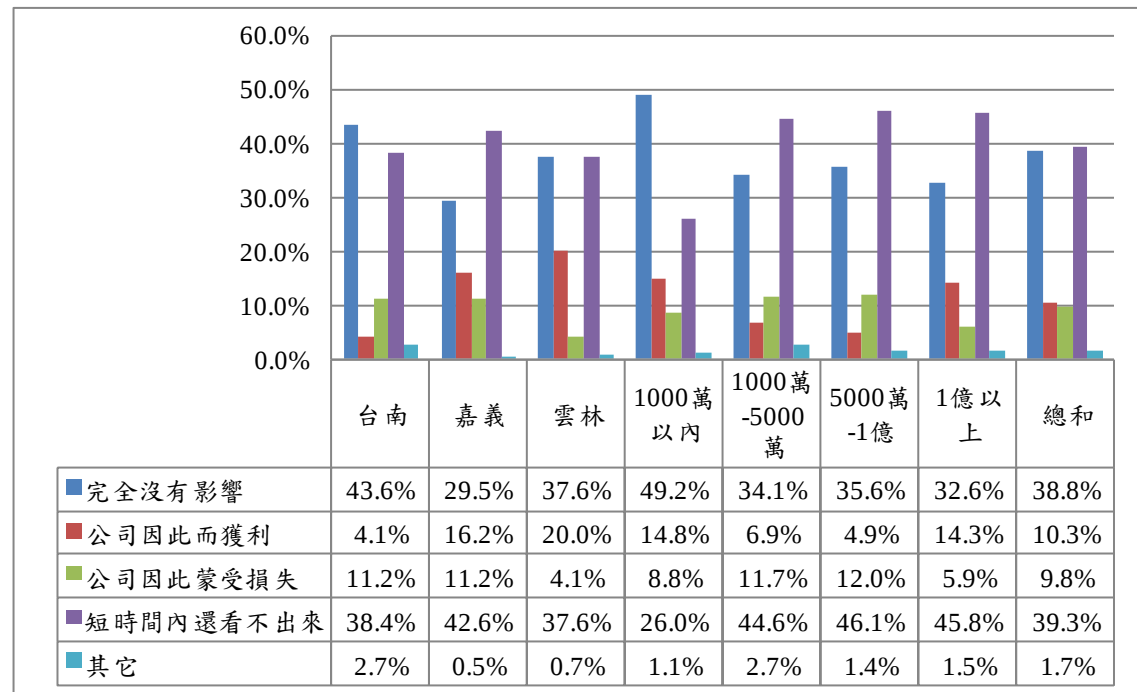


圖4-44 ECFA對公司獲利的影響(一)—地區及營業額

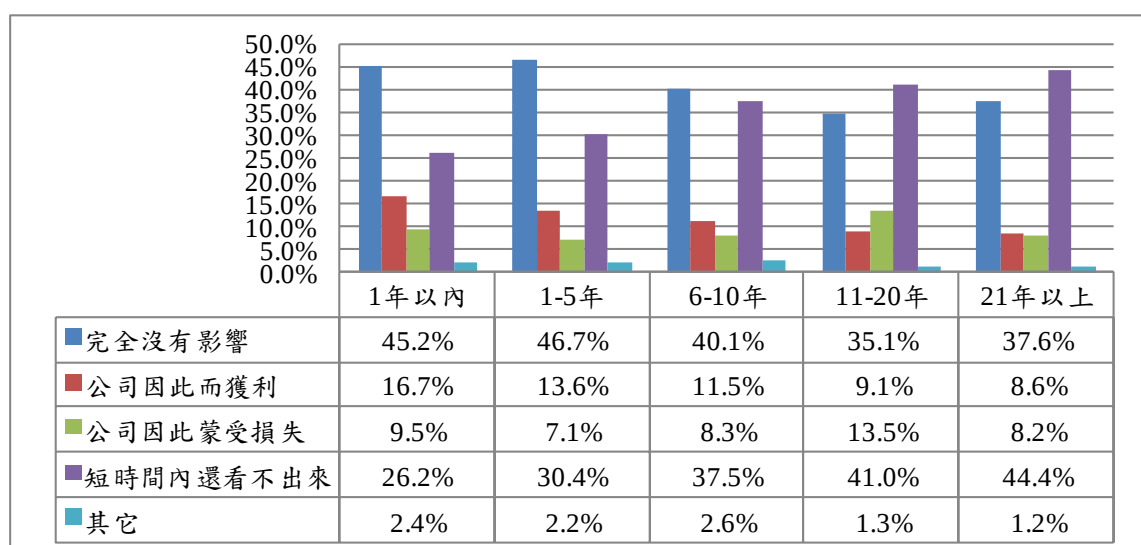


圖 4-45 ECFA 對公司獲利的影響(二)—公司成立時間

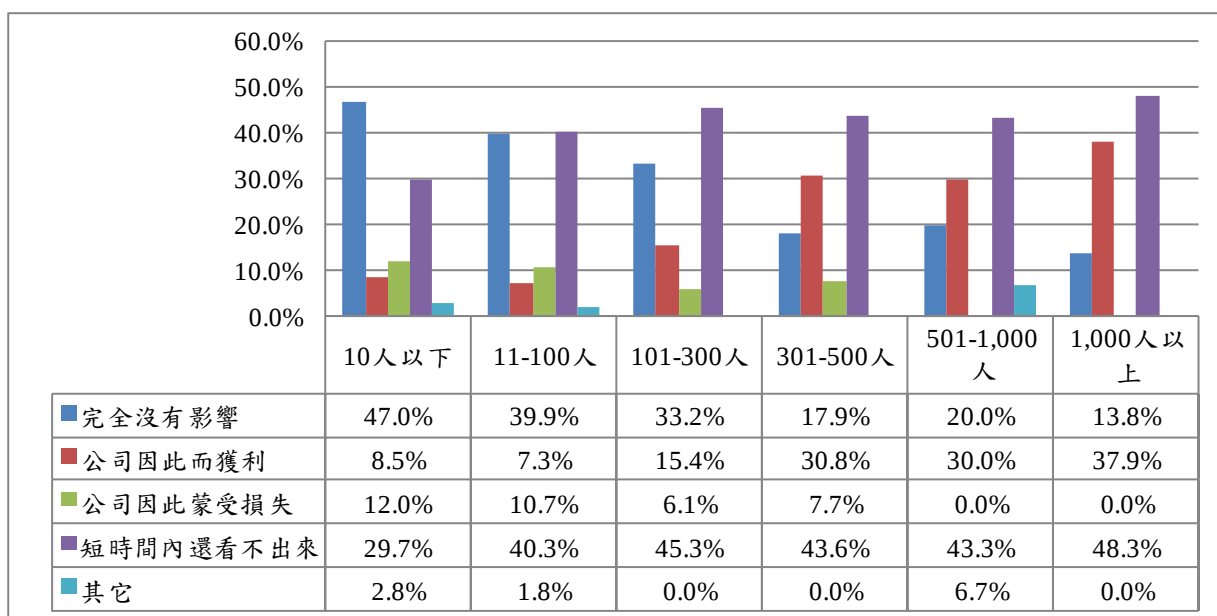


圖 4-46 ECFA 對公司獲利的影響(三)—員工數

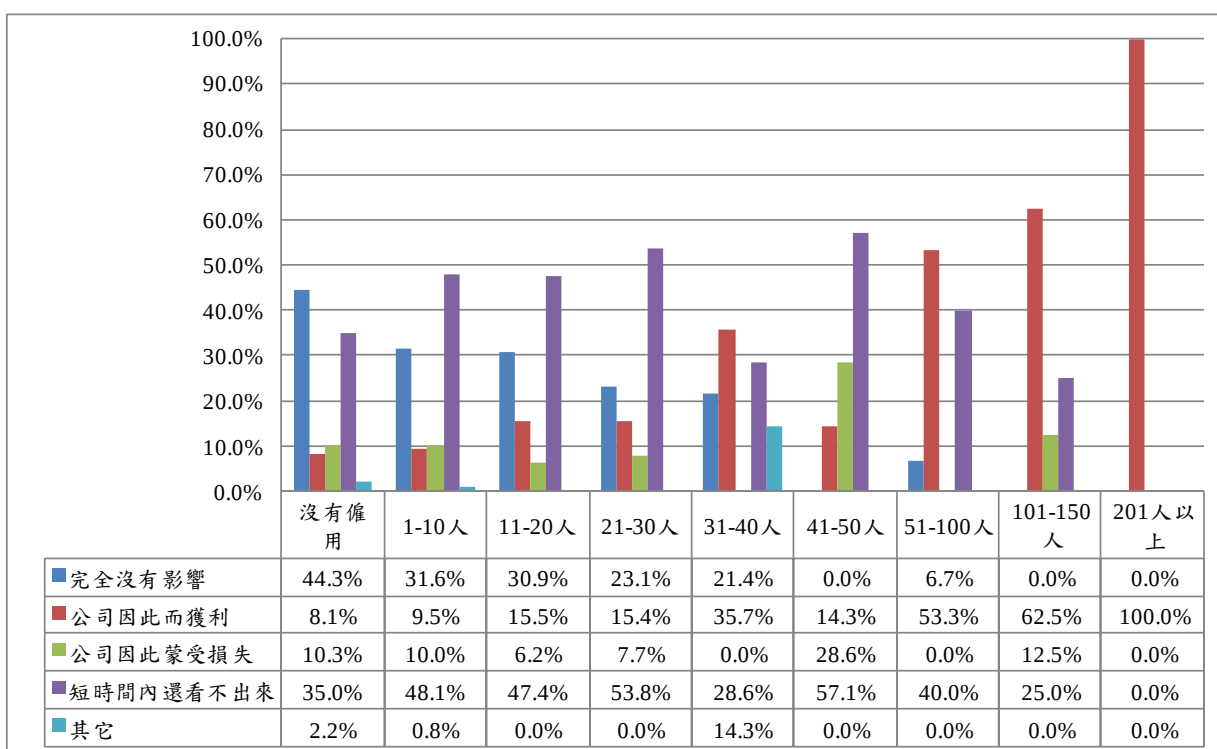


圖 4-47 ECFA 對公司獲利的影響(四)—外勞人數

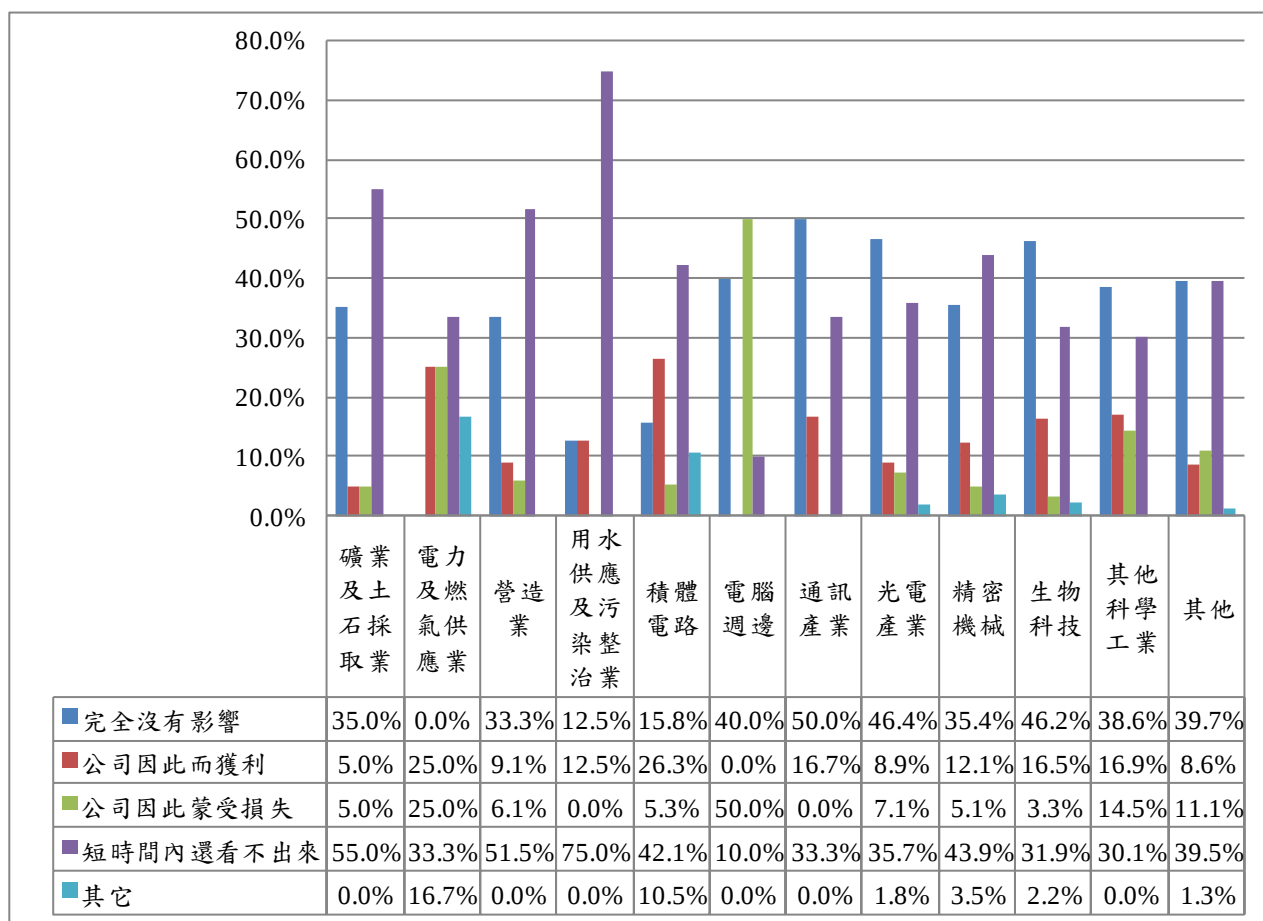


圖 4-48 ECFA 對公司獲利的影響(五)—行業別

四、ECFA 對公司業績的影響

圖4-49的統計結果中顯示，在全體受調廠商中，77.6%的受訪者認為訂單沒有變化，9.8%的受訪者認為訂單微幅增加，7.0%的受訪者認為訂單微幅減少，3.4%的受訪者認為訂單大幅減少，2.2%的受訪者則是認為訂單大幅增加。

就地區別而言，則是雲林地區廠商認為訂單量會增加的比例較高，臺南地區廠商認為訂單量會減少的比例較高。就營業額的區隔觀之，營業額較高的大型廠商和營業額較低的小型廠商，均有較高的比例認為ECFA可以帶來訂單的增加。對於ECFA所帶來的業務成長，300人以上的企業也較300人以下的企業樂觀。就不同的行業類別而言，則是以積體電路認為訂單會增加的比例最高，電腦週邊產業則認為訂單

會減少比例最高。

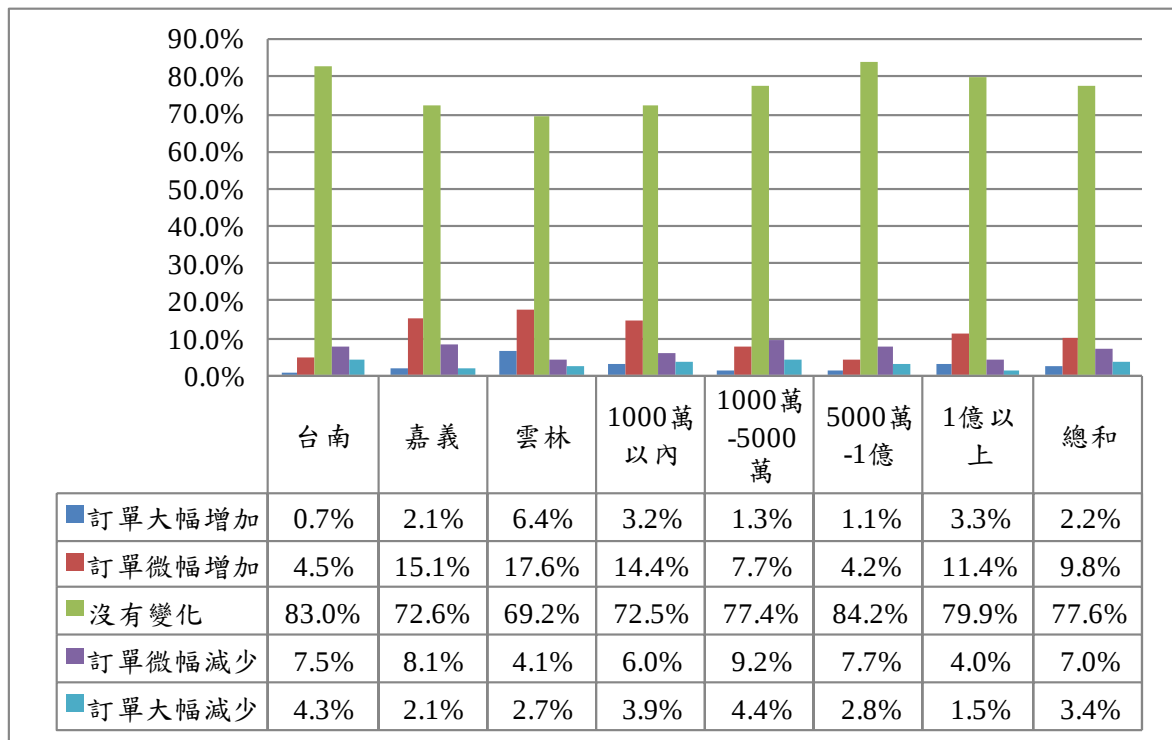


圖 4-49 ECFA 對公司業績的影響(一)—地區及營業額

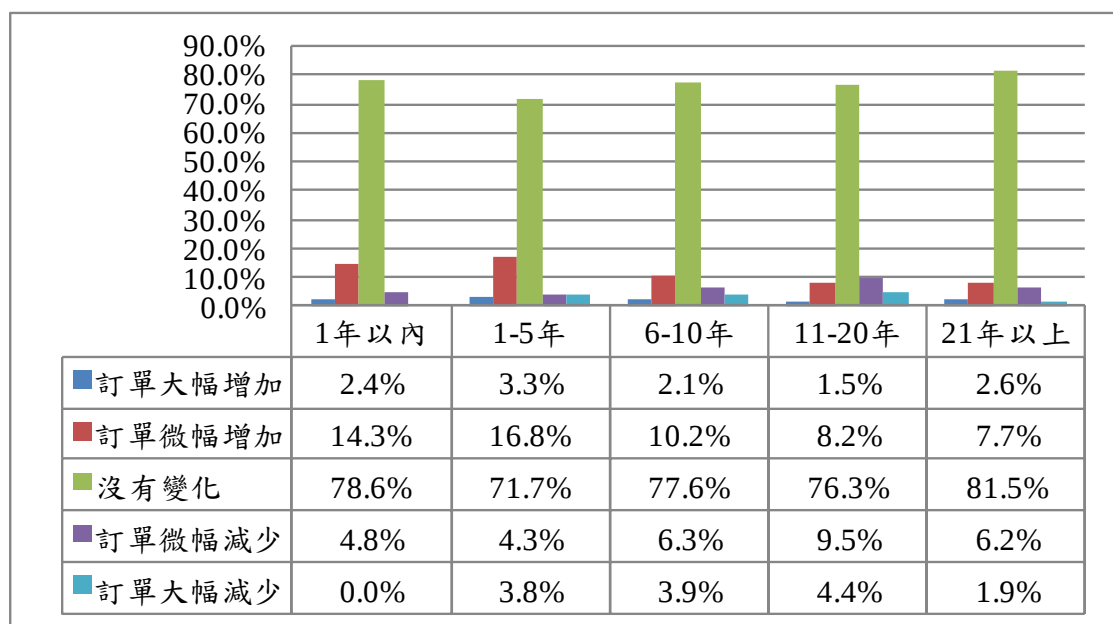


圖 4-50 ECFA 對公司業績的影響(二)—公司成立時間

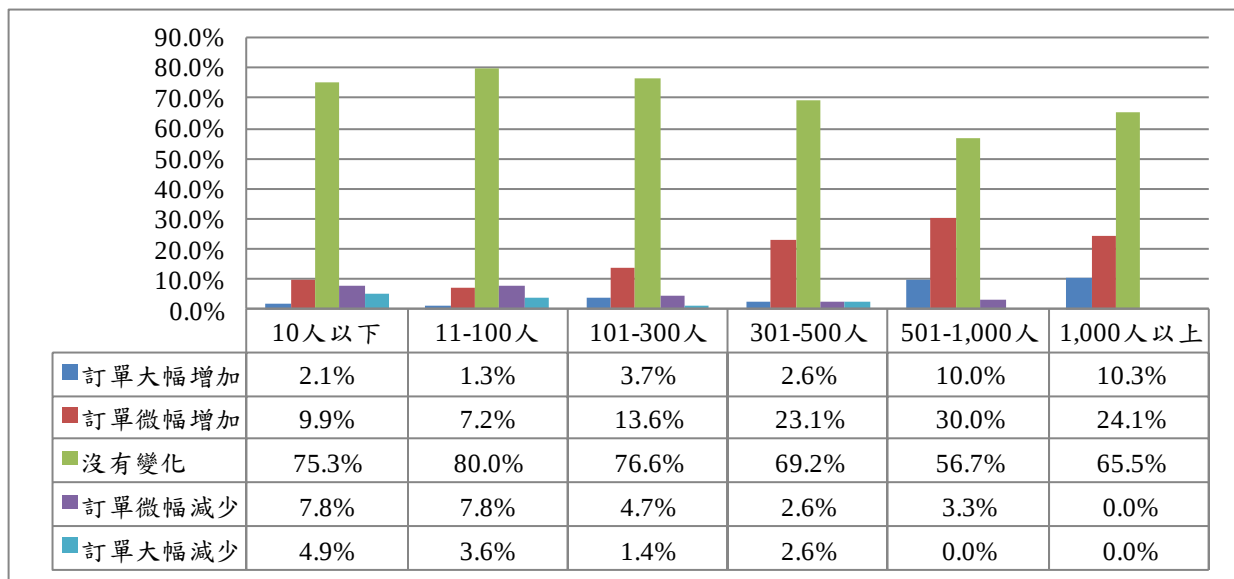


圖 4-51 ECFA 對公司業績的影響(三)—員工數

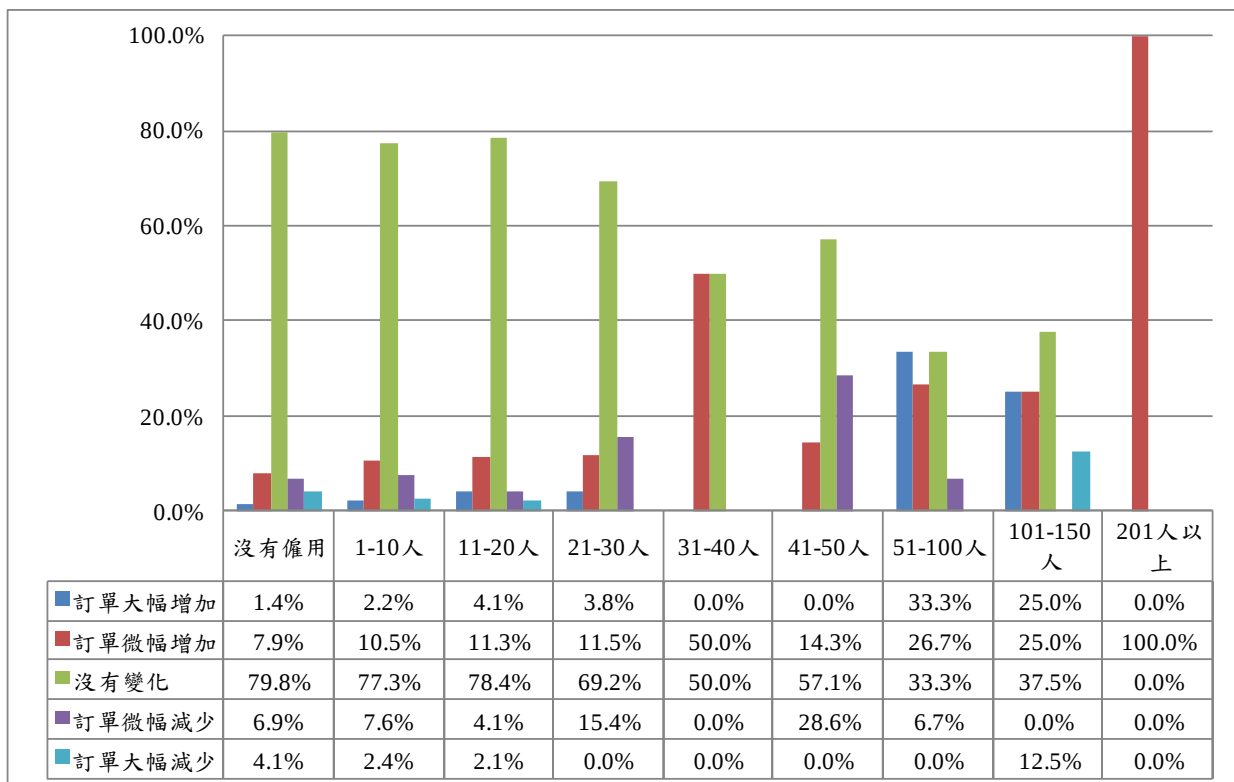


圖 4-52 ECFA 對公司業績的影響(四)—外勞人數

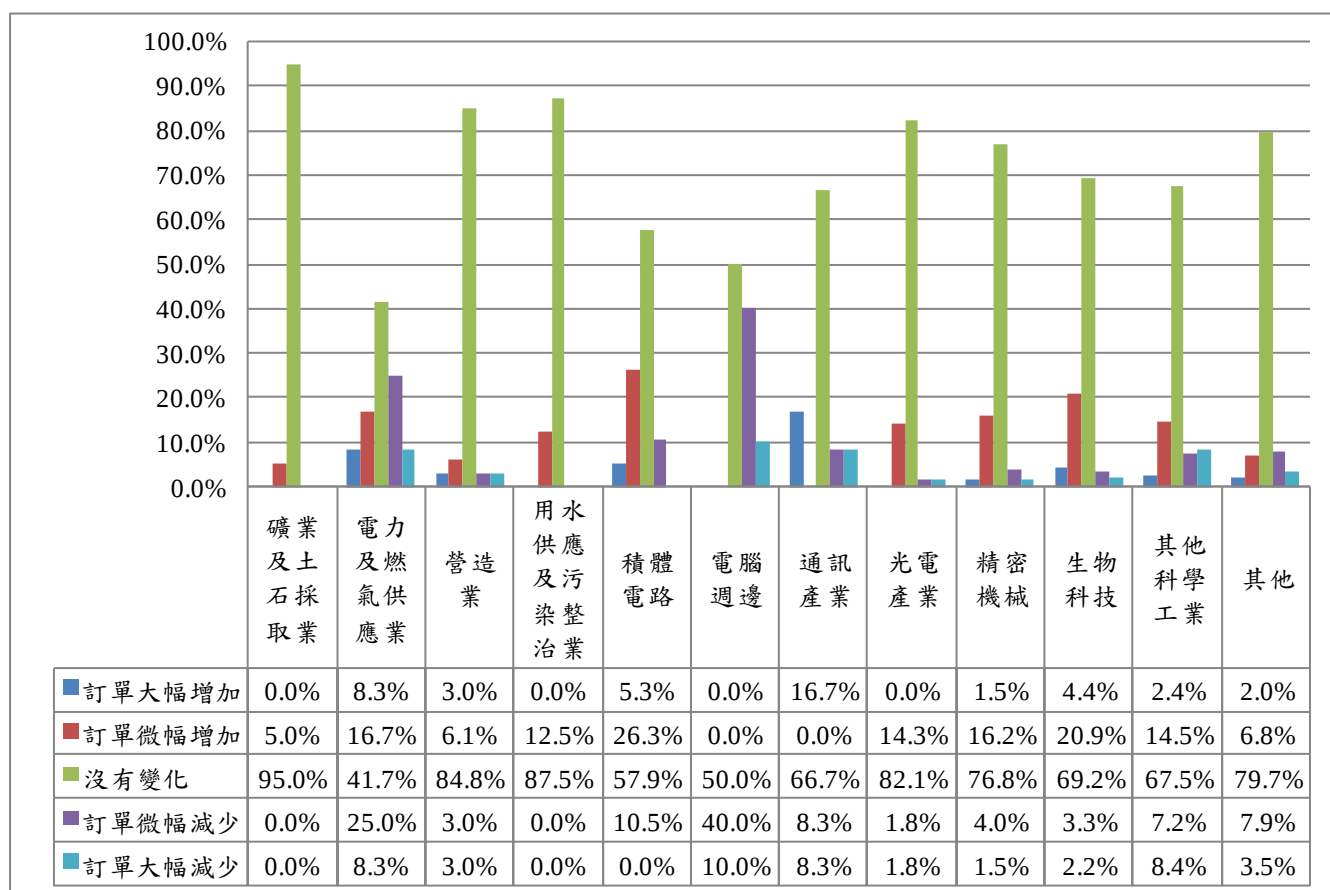


圖 4-53 ECFA 對公司業績的影響(五)——行業別

五、ECFA 對關稅成本的影響

由圖 4-54 的統計結果中可以發現，在全體受調廠商中，86.9%的受訪者認為公司的關稅成本沒有變化，5.9%的受訪者則是認為關稅成本微幅減少，3.7%的受訪者認為關稅成本微幅增加，2.1%的受訪者認為關稅成本大幅減少，1.5%的受訪者認為關稅成本大幅增加。

就地區別而言，臺南地區廠商認為關稅沒有變化的比例最高，雲林地區廠商則認為關稅成本有較大的可能產生變動，且正反兩向意見都有。不同營業額的廠商對在本題選項中的差異性也不大。但員工人數愈多的企業，認為降稅的效果更為明顯。就行業別而言，電力燃氣供應業認為關稅成本會下降的比例最高，通訊產業則是認為關稅成本會增加的比例最高。

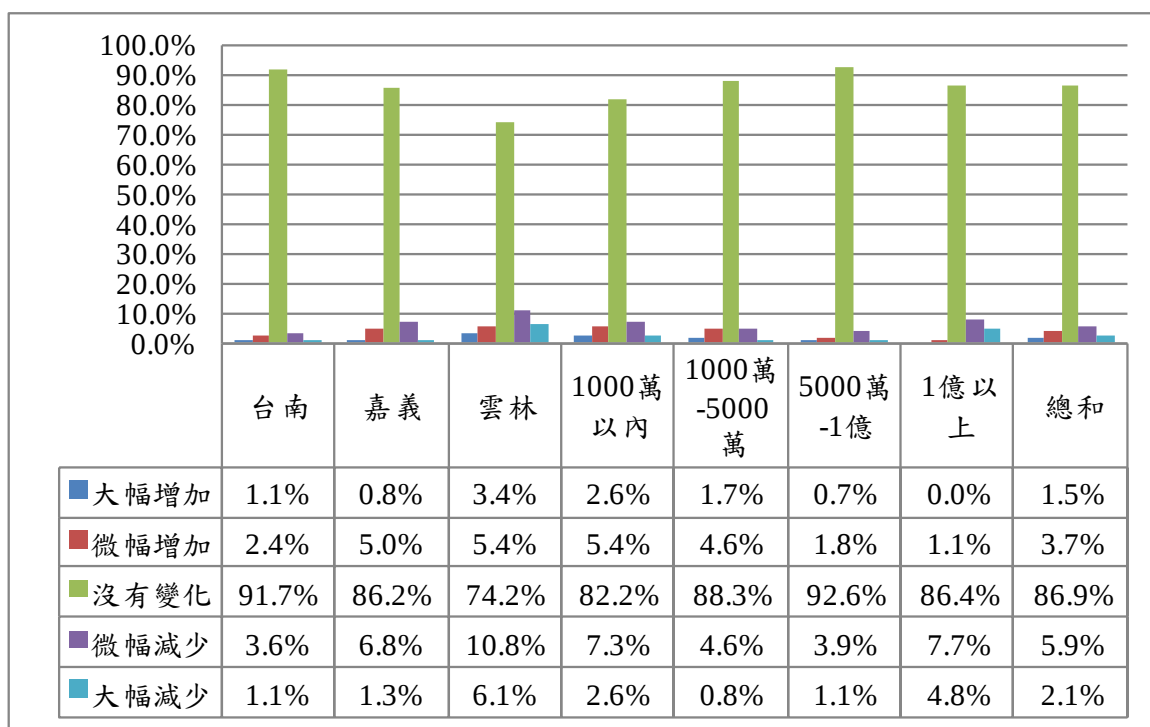


圖4-54 ECFA對關稅成本的影響(一)—地區及營業額

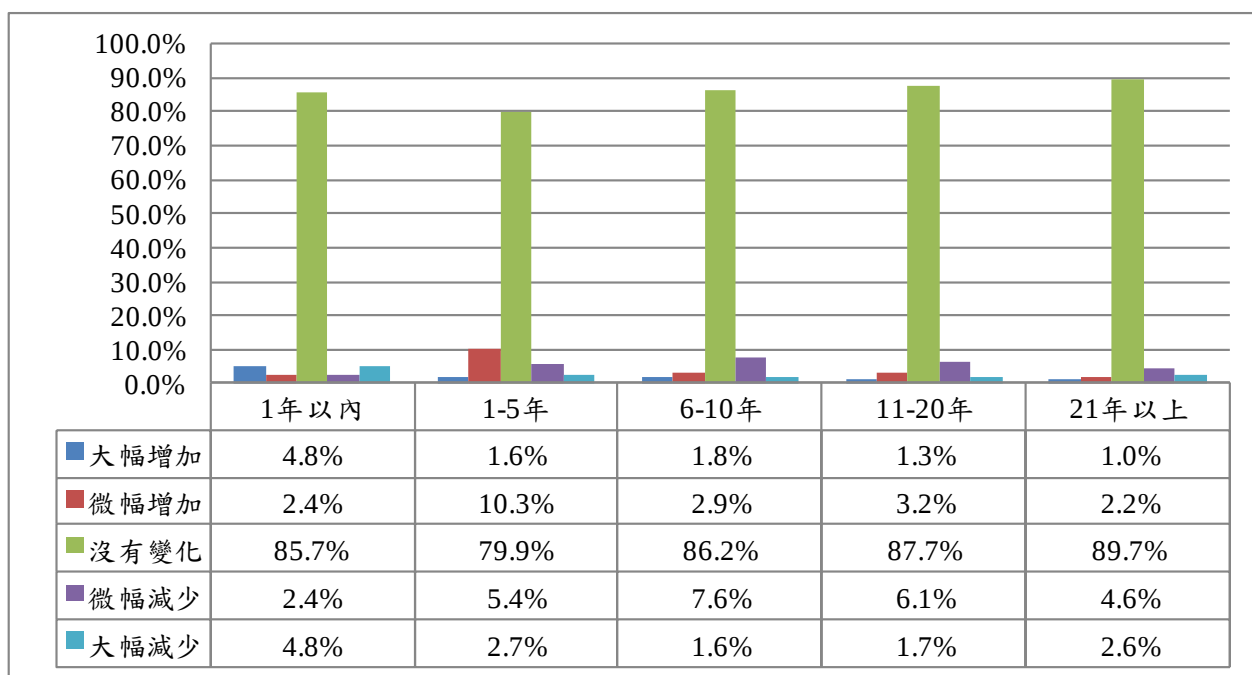


圖 4-55 ECFA 對關稅成本的影響(二)—公司成立時間

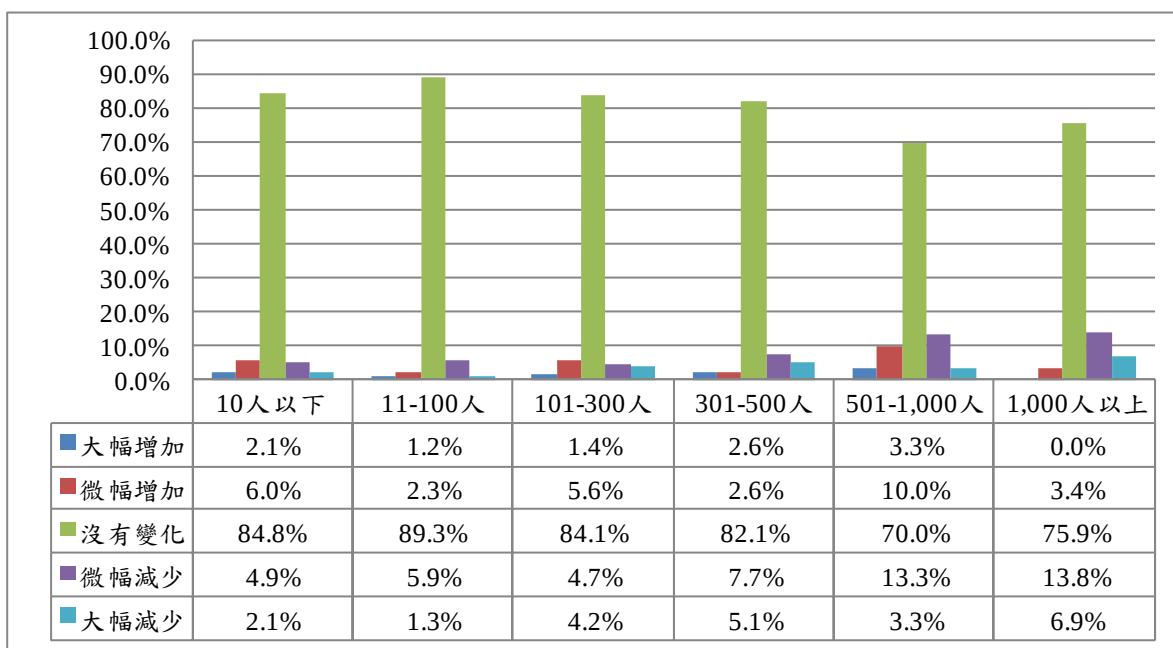


圖 4-56 ECFA 對關稅成本的影響(三)—員工數

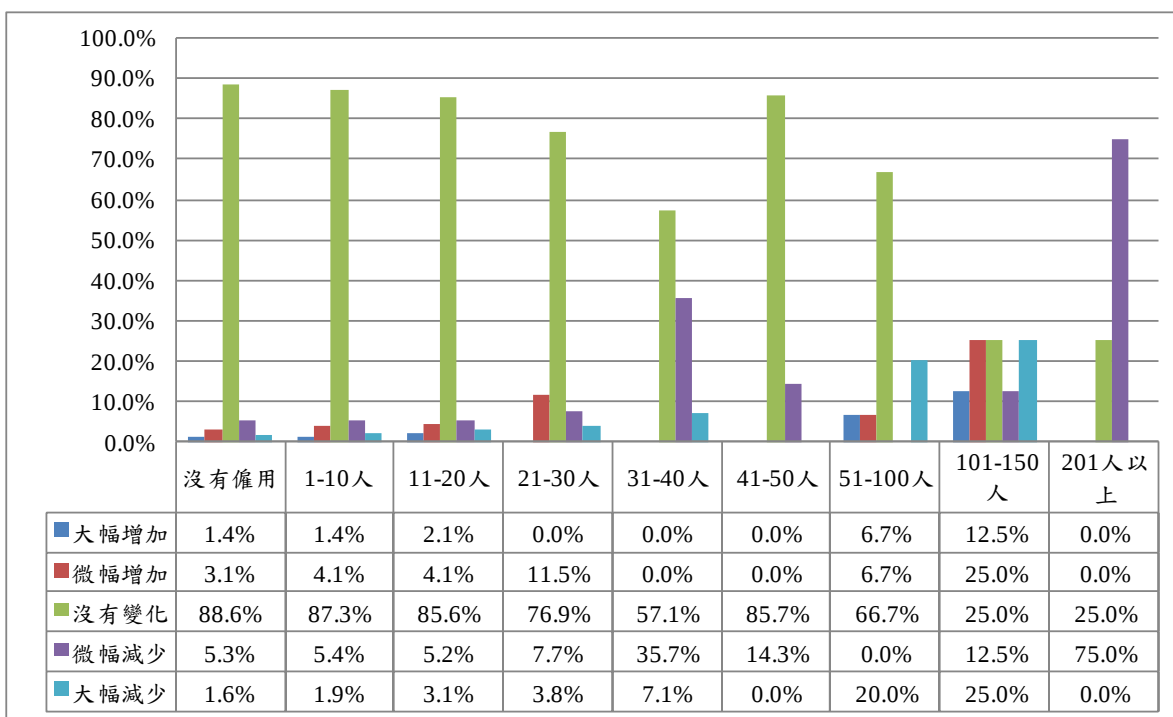


圖 4-57 ECFA 對關稅成本的影響(四)—外勞人數

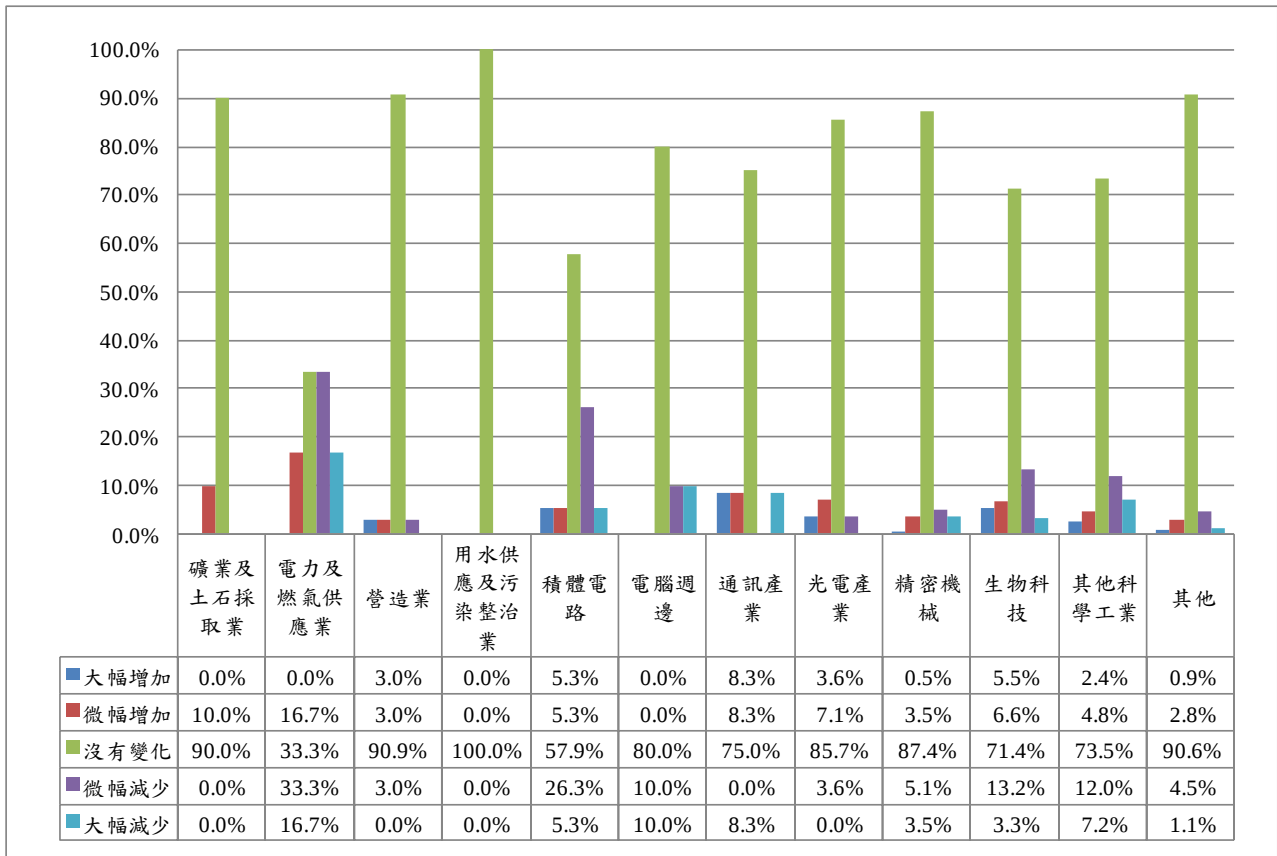


圖 4-58 ECFA 對關稅成本的影響(五)——行業別

六、ECFA 對補助補貼的影響

圖 4-59 的統計結果顯示，在全體受調廠商中，96.7%的受訪者政府的補貼或補助沒有變化，1.7%的受訪者認為有微幅增加，0.9%的受訪者認為微幅減少，0.5%的受訪者則是認為大幅增加，0.3%的受訪者認為大幅減少。就地區別和營業額而言，各選項的差異程度都不大。但對已使用外勞的廠商而言，認為 ECFA 後補貼會增加的比例，隨著廠商外勞僱用人數有微幅上升的趨勢。就產業別而言，積體電路產業認為政府補貼會增加的比例最高，電腦週邊產業則認為政府補貼會減少的比例最高。

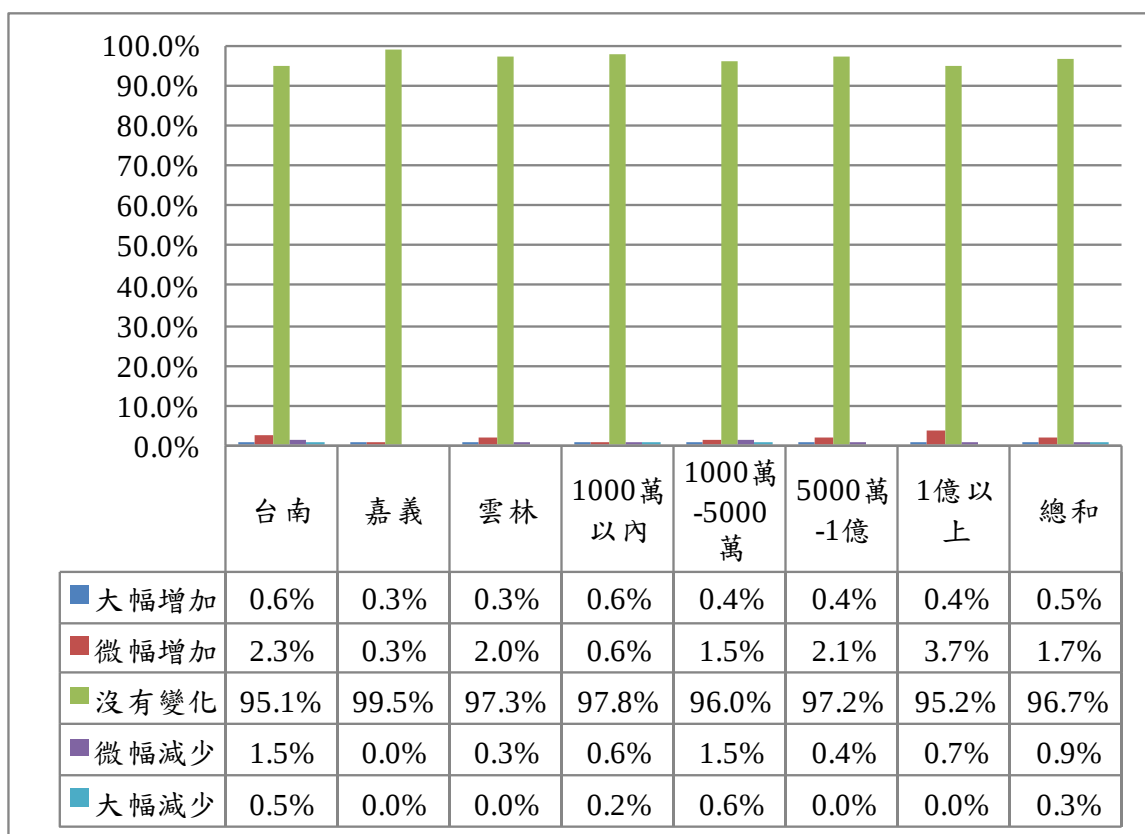


圖4-59 ECFA對補助補貼的影響(一)—地區及營業時間

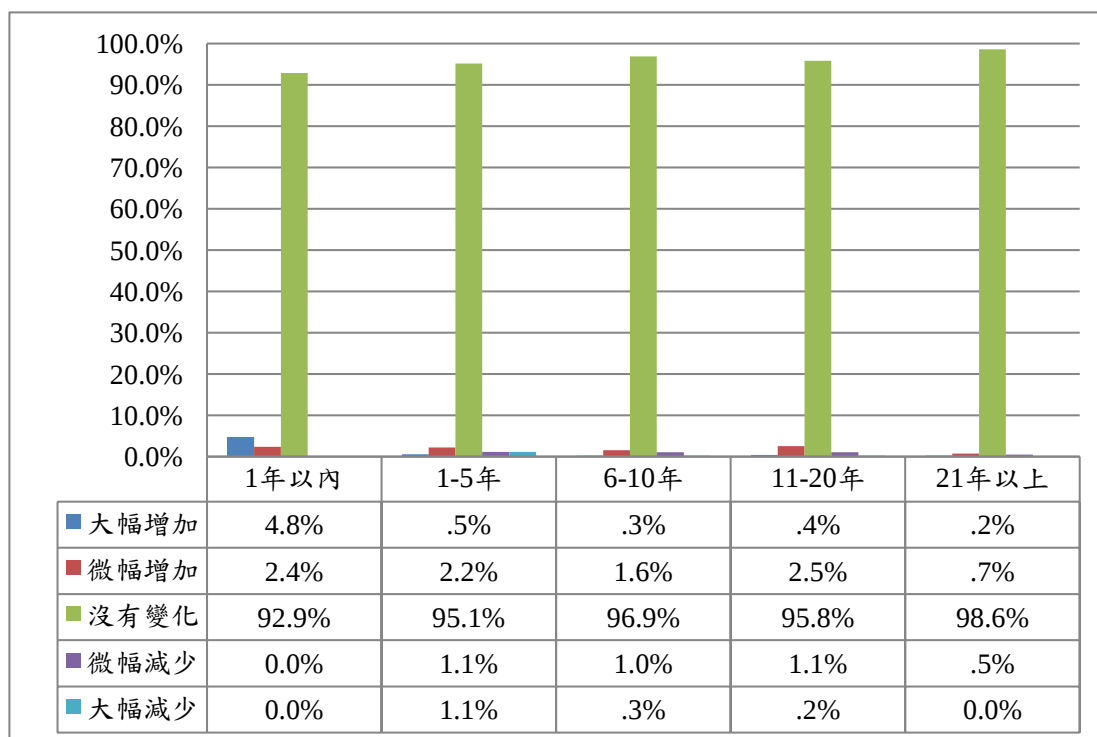


圖4-60 ECFA對補助補貼的影響(二)—公司成立時間

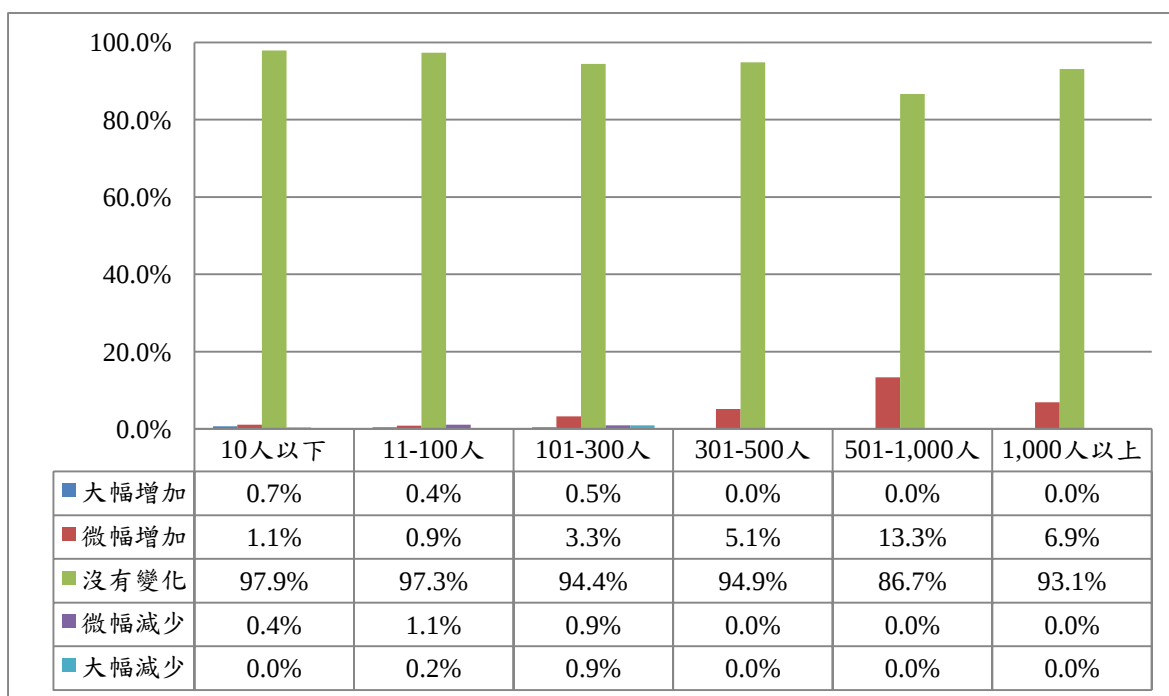


圖4-61 ECFA對補助補貼的影響(三)—員工數

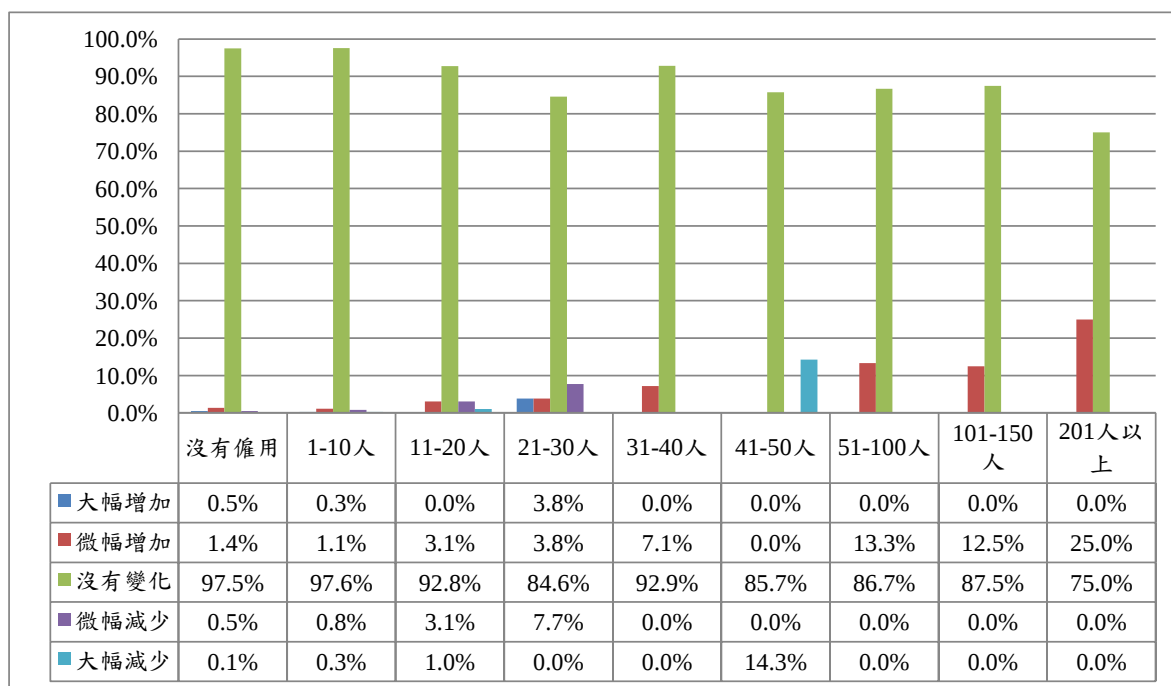


圖4-62 ECFA對補助補貼的影響(四)—外勞人數

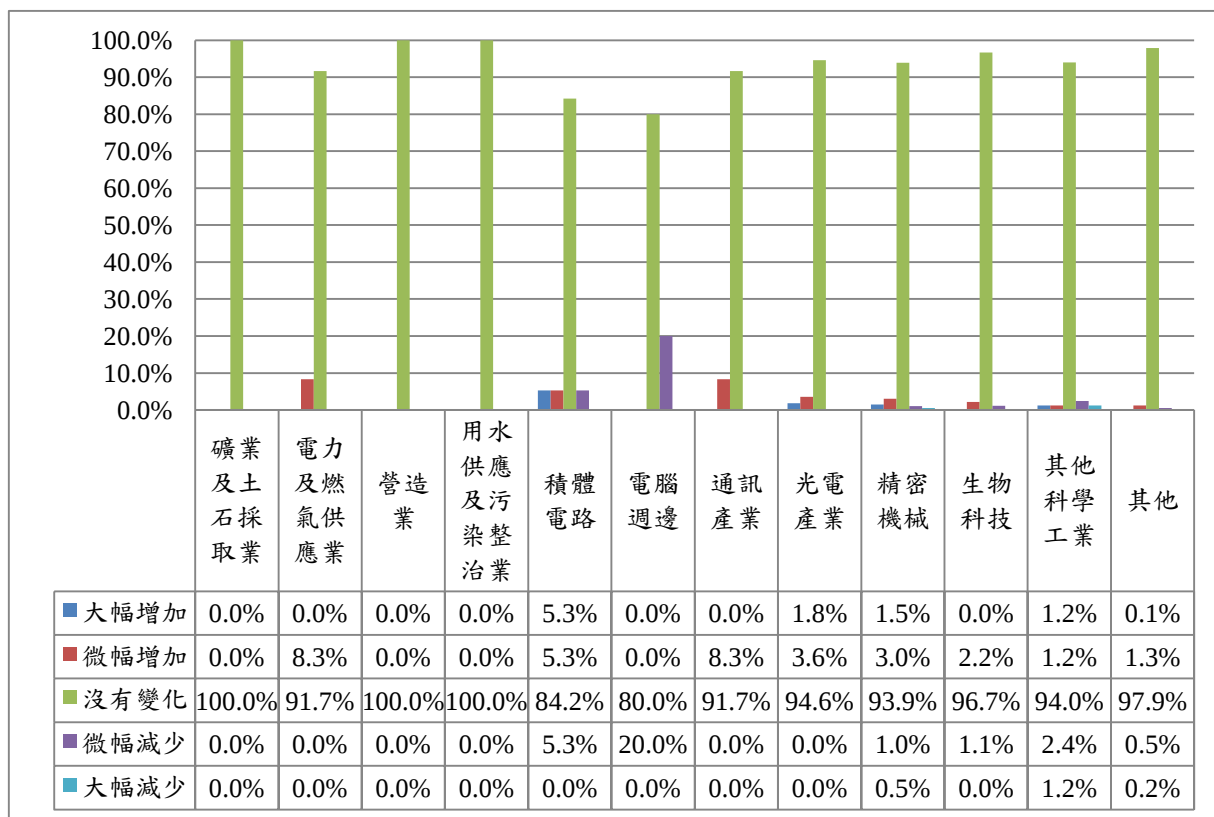


圖4-63 ECFA對補助補貼的影響(五)——行業別

七、ECFA 對競爭力提升的影響

圖 4-64 的統計結果顯示，在全體受調廠商中，38.9%受訪者認為 ECEA 生效後不一定能提昇競爭力，24.7%的受訪者認為可能沒有提昇競爭力，14.7%的受訪者認為一定沒有提昇，17.3%受訪者認為可能有提昇公司，4.3%的受訪者則認為競爭力一定有提昇。就地區別而言，則是雲林地區廠商認為競爭力會提昇的比例較高，臺南地區認為公司競爭力無法提昇的比例較高。就營業額的區隔觀之，營業額較高、員工人數較多的大型廠商有較高的比例認為 ECFA 可以提昇其競爭力。就產業別而言，生物科技產業認為競爭力會提升的比例最高，其它產業則認為競爭力會下降的比例最高。

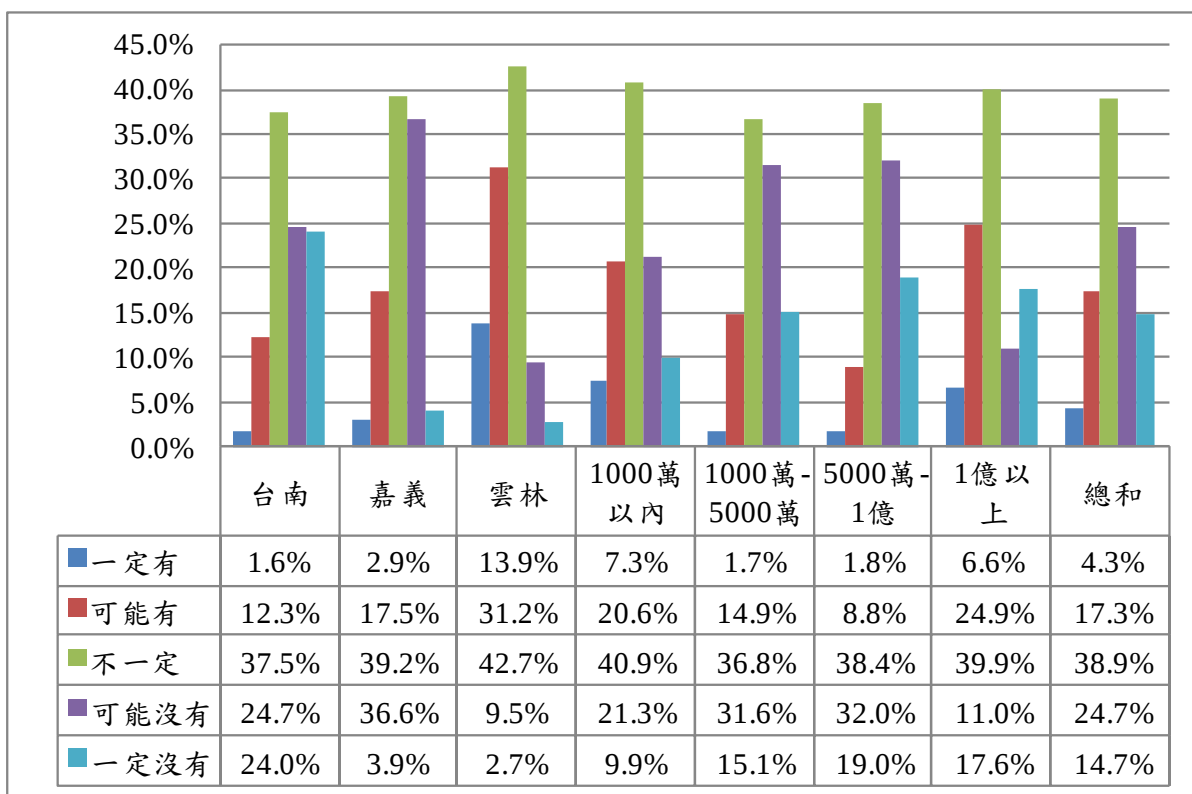


圖4-64 ECFA對競爭力提升的影響(一)—地區及營業額

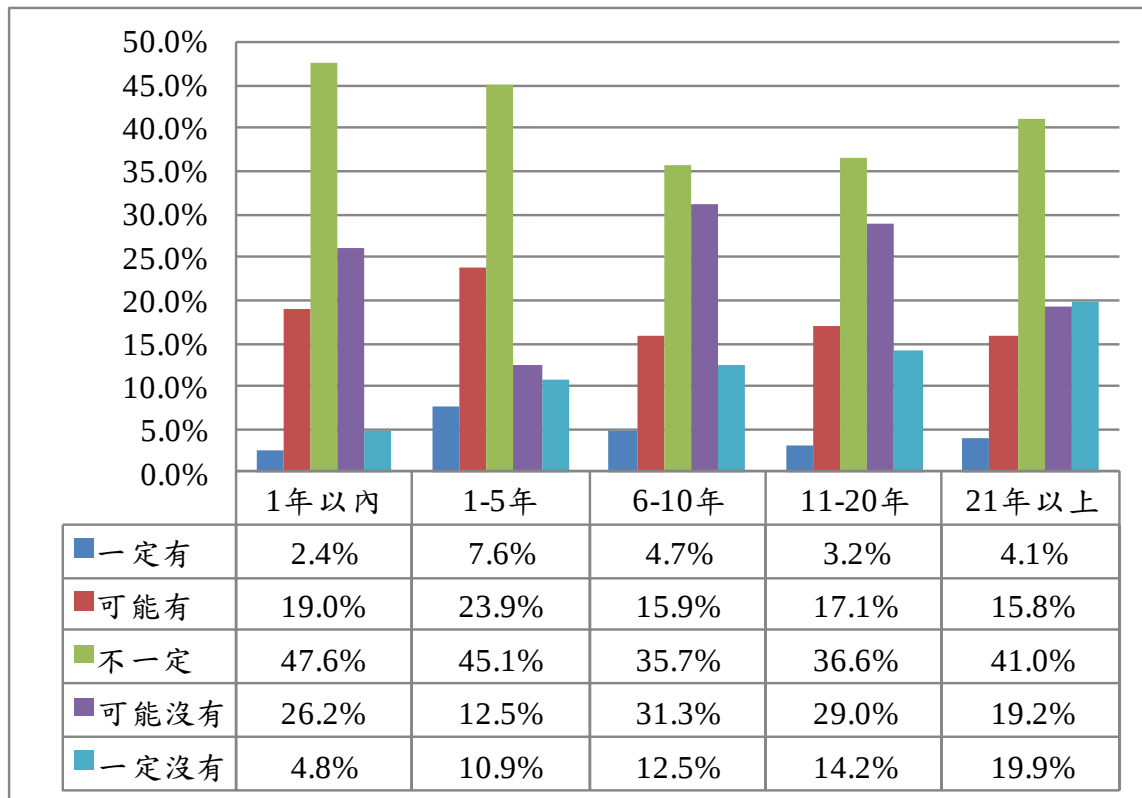


圖 4-65 ECFA 對競爭力提升的影響(二)—公司成立時間

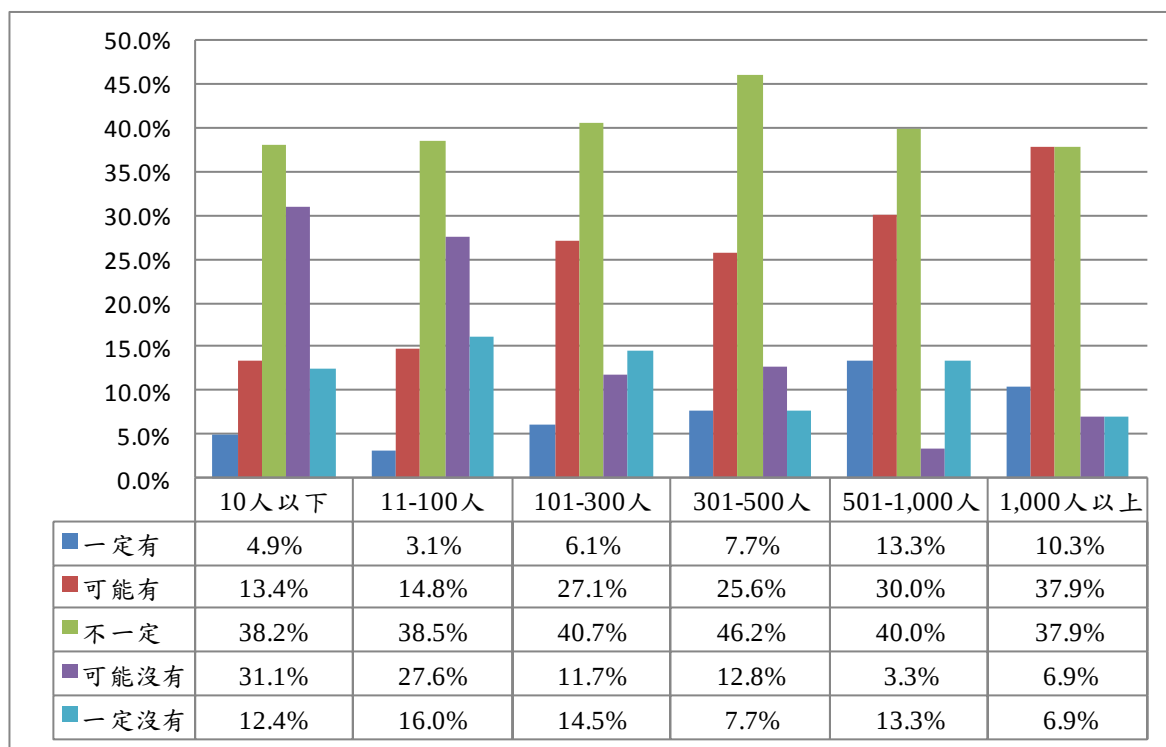


圖 4-66 ECFA 對競爭力提升的影響(三)—員工數

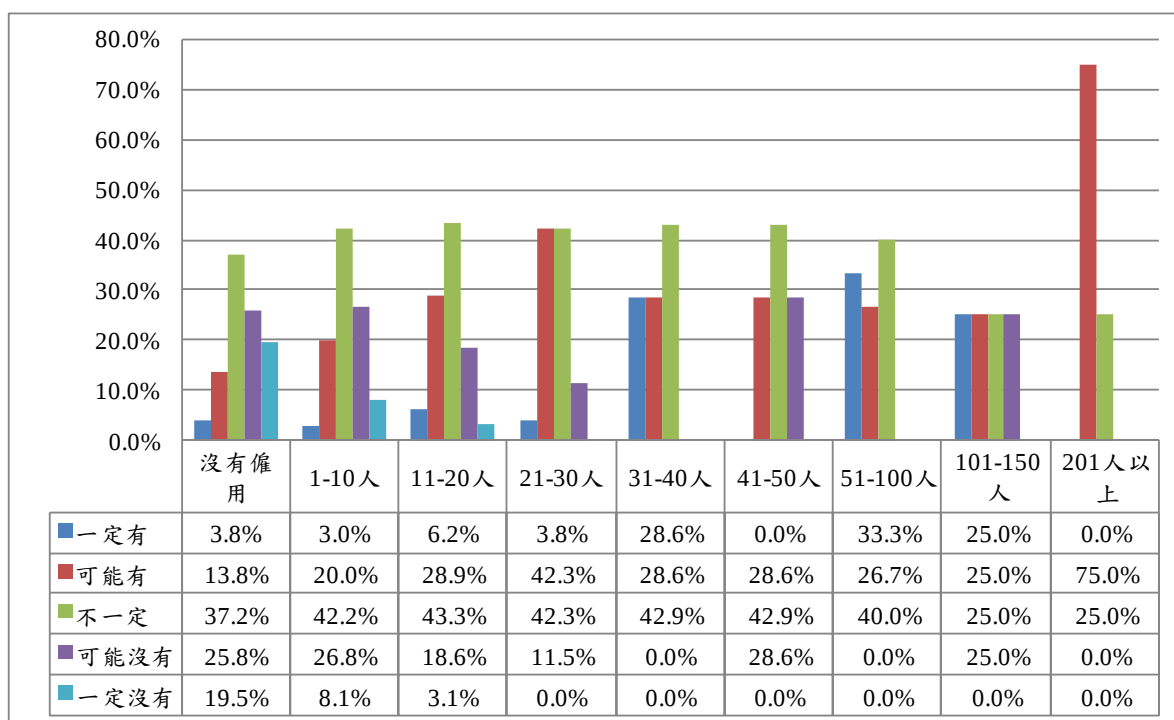


圖 4-67 ECFA 對競爭力提升的影響(四)—外勞人數

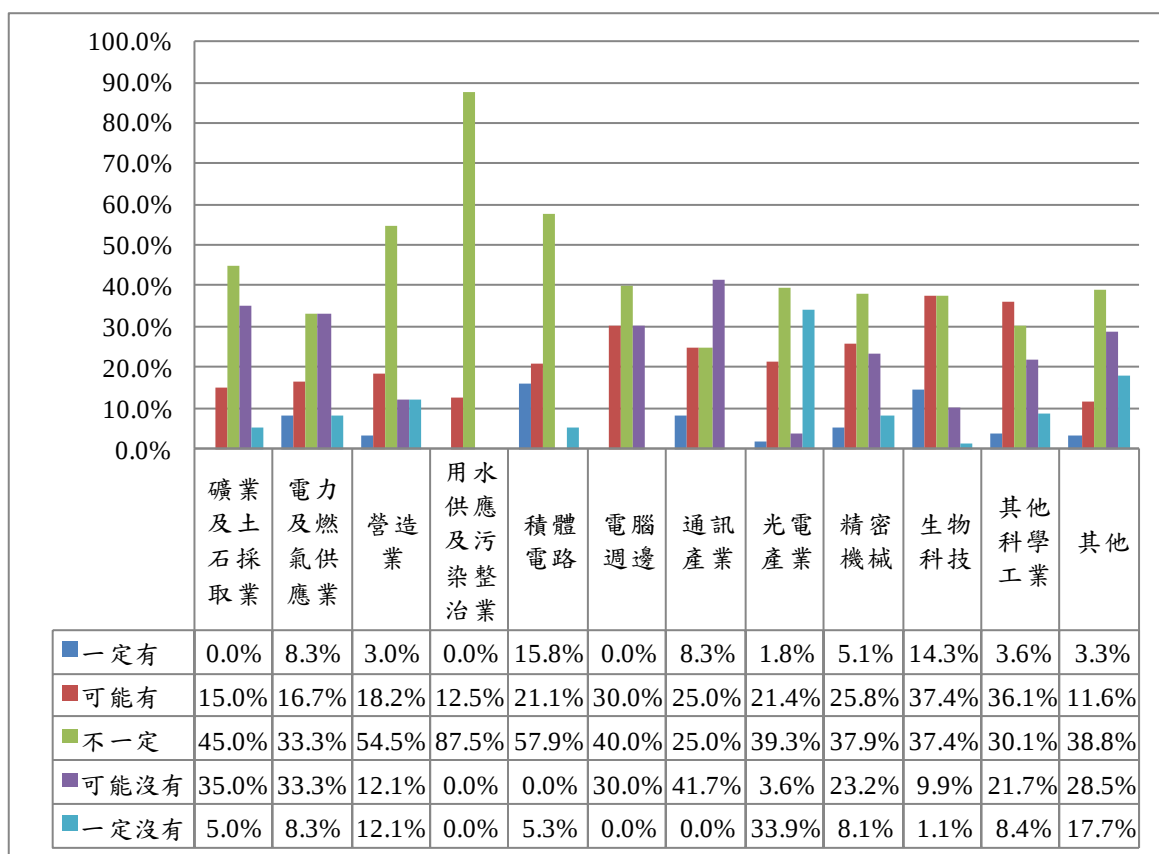


圖 4-68 ECFA 對競爭力提升的影響(五)——行業別

八、ECFA 對僱用員工人數的影響

圖4-69的統計結果顯示，在全體受調廠商中，有88.5%的受訪者不會因為ECFA生效增加僱用員工，6.4%的受訪者會增加1-10人，2.7%的受訪者會增加11-20人，0.7%的受訪者會增加51-100人，0.6%的受訪者會增加151-200人，0.5%的受訪者會增加21-30人，0.4%的受訪者會增加201人以上，0.1的受訪者認為會增加31-50人不等。就地區別而言，則是嘉義地區廠商增加員工比例程度較高，雲林地區廠商增加員工比例程度較低。就營業額的區隔觀之，營業額較高的大型廠商認為增加用人的可能性較高，但泰半也只集中於增加十人以下的選項。就產業別而言，積體電路產業認為會增加僱用員工的比例最高，生物科技產業認為會增加僱用員工的比例則為最低。

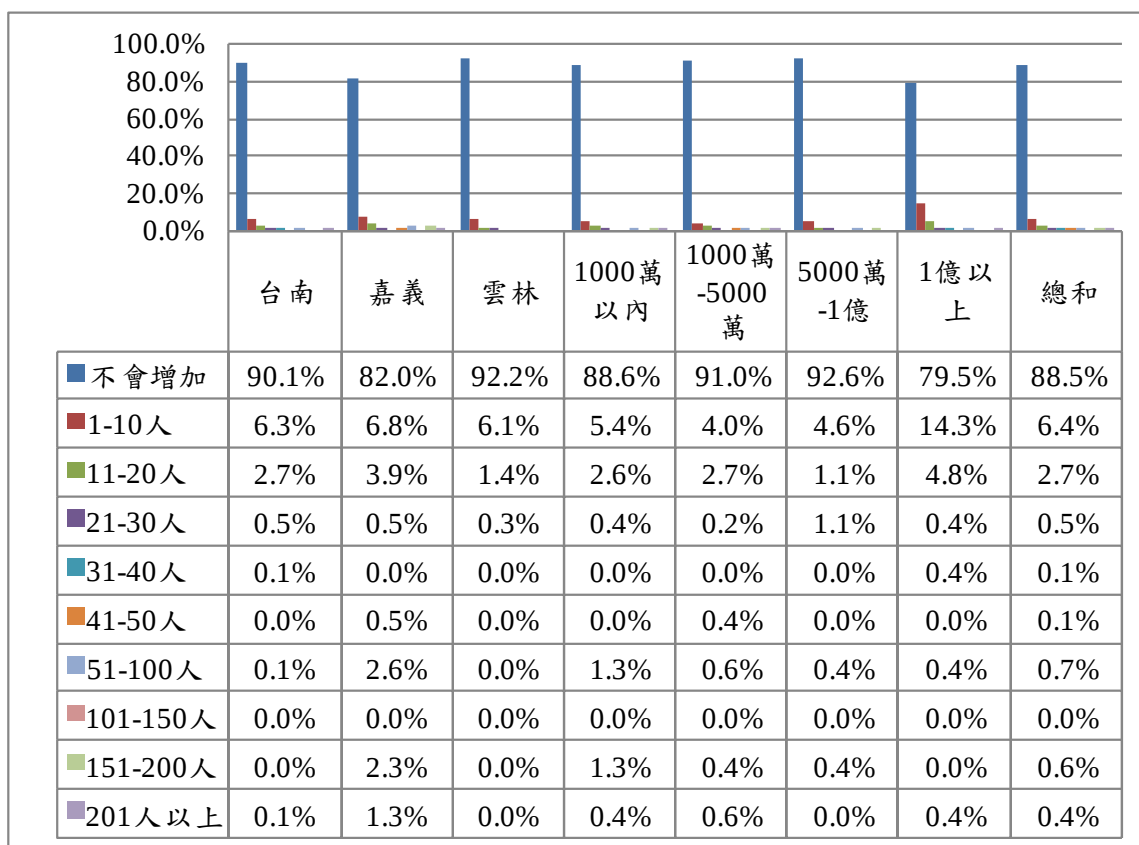


圖 4-69 ECFA 對僱用員工人數的影響(一)—地區及營業額

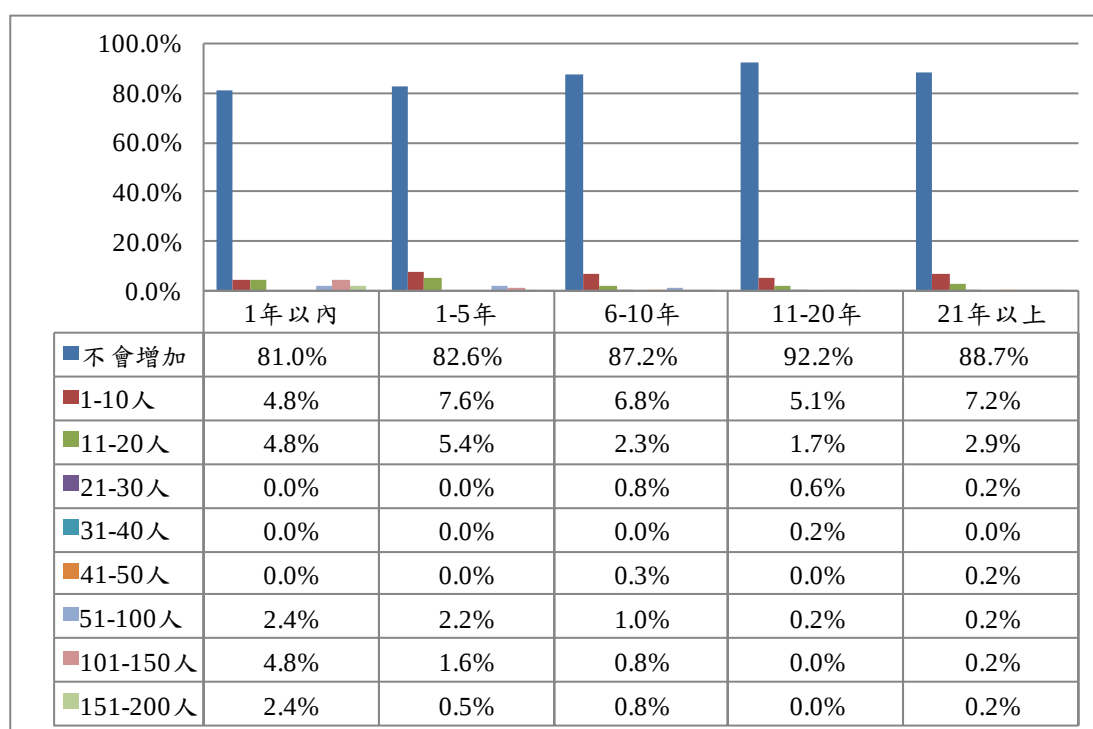


圖 4-70 ECFA 對僱用員工人數的影響(二)—公司成立時間

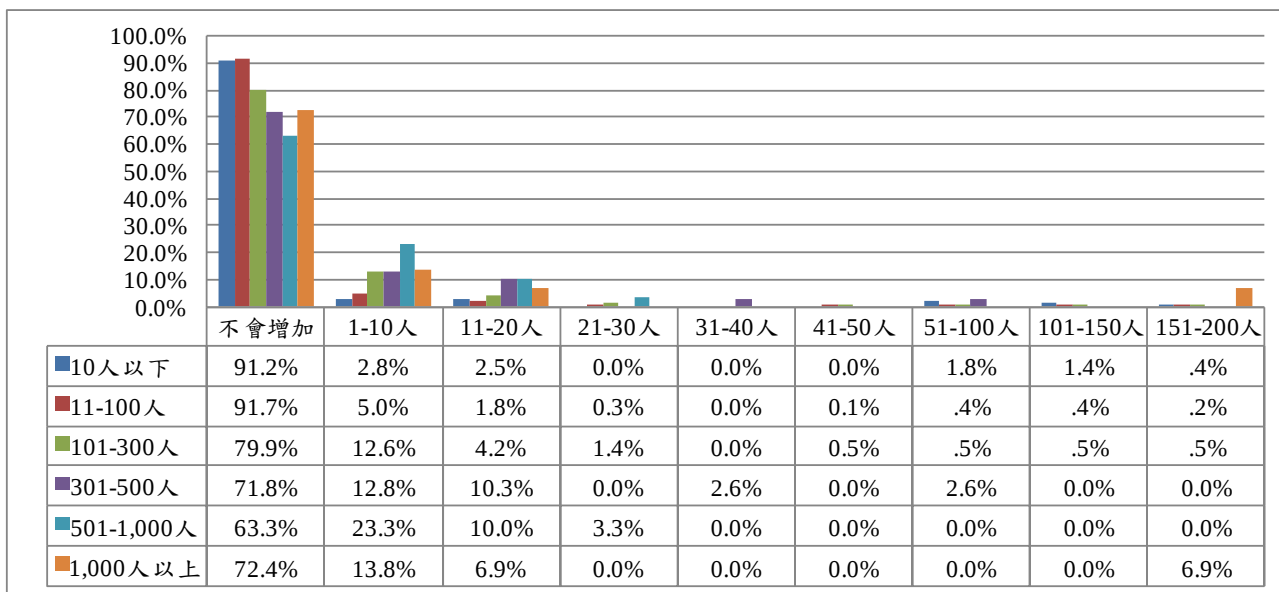


圖 4-71 ECFA 對僱用員工人數的影響(三)—員工數

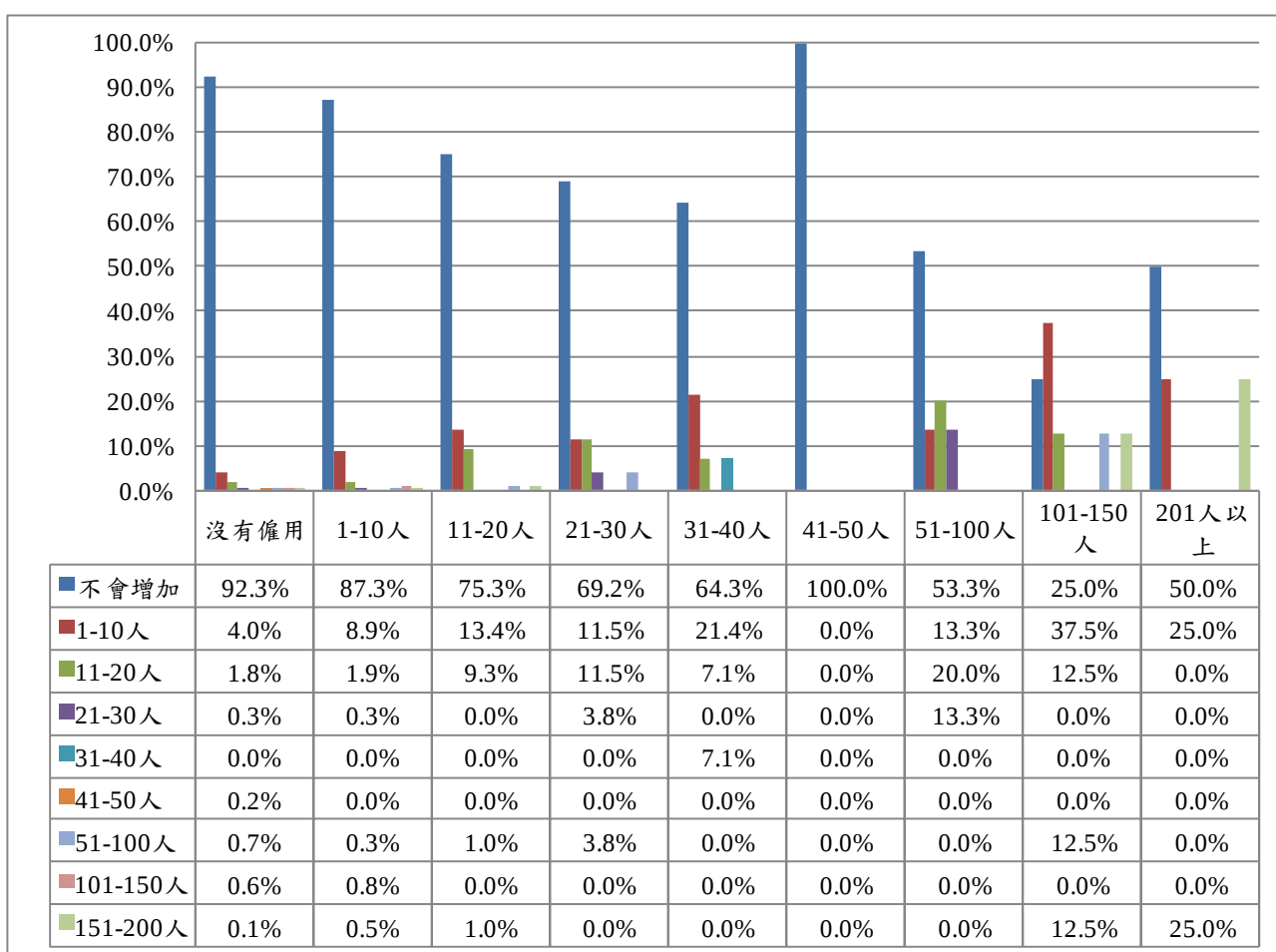


圖 4-72 ECFA 對僱用員工人數的影響(四)—外勞人數

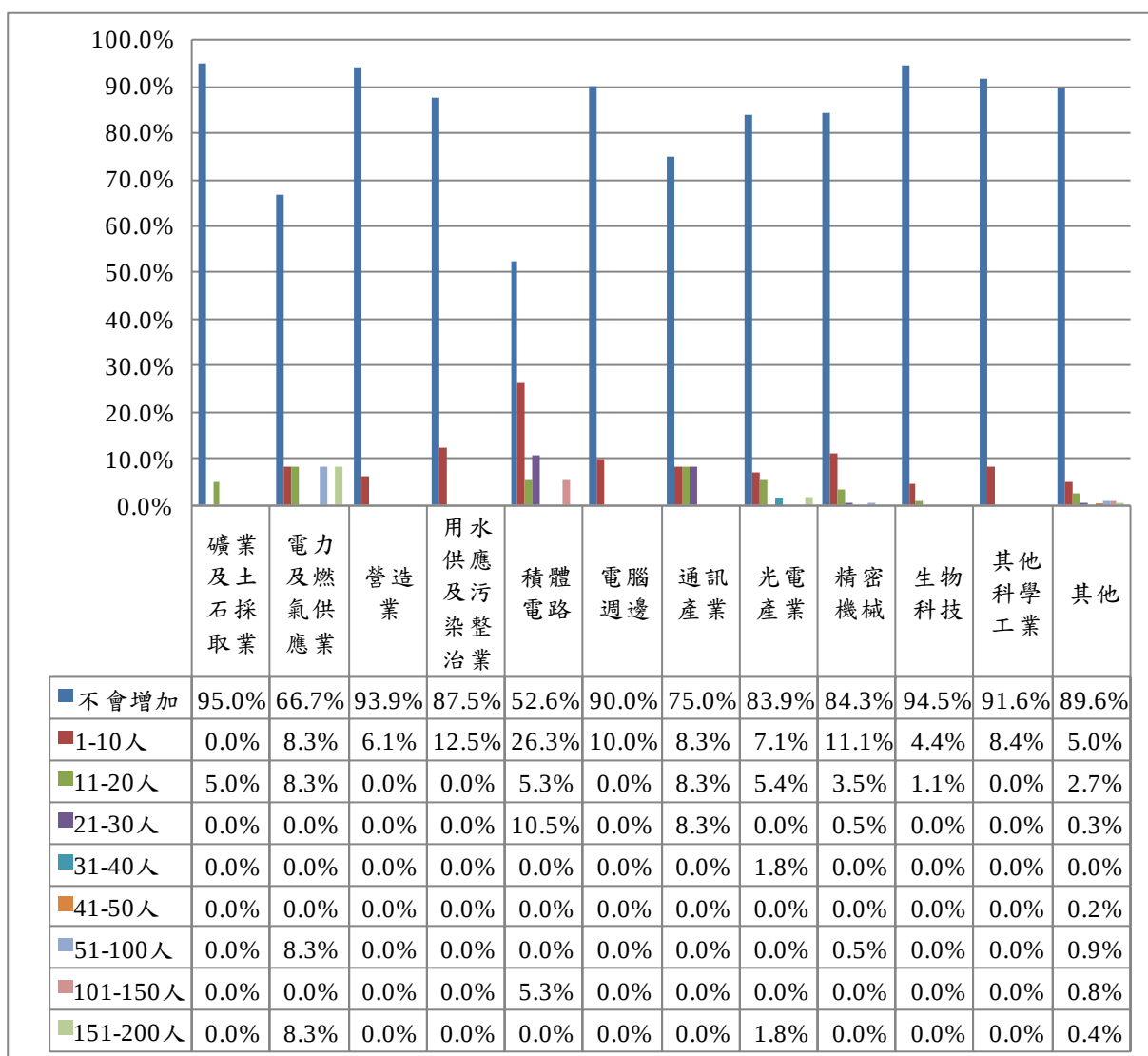


圖 4-73 ECFA 對僱用員工人數的影響(五)—行業別

九、ECFA 對員工福利的影響

圖4-74的統計結果顯示，在全體受調廠商中，42.5%的受訪者認為不一定會改善員工福利，27.7%的受訪者認為可能不會改變員工福利，16.1%受訪者認為一定不會改善員工福利，12.2%的受訪者則是認為可能會改善員工福利，1.5%的受訪者認為一定會改善員工福利。就地區別而言，則是雲林地區廠商認為會改善員工福利程度較高，臺南地區廠商認為會改善員工福利程度較低。就營業額的區隔觀之，營業額較高的大型廠商認為ECFA可以改善員工福利的比例也稍微高於其

它營業額的廠商，而員工人數較多的廠商，也有較高的比例認為ECFA可以改善員工福利。就產業別而言，認為會改善員工福利比例最高的產業是積體電路，比例最低的則為電腦週邊。

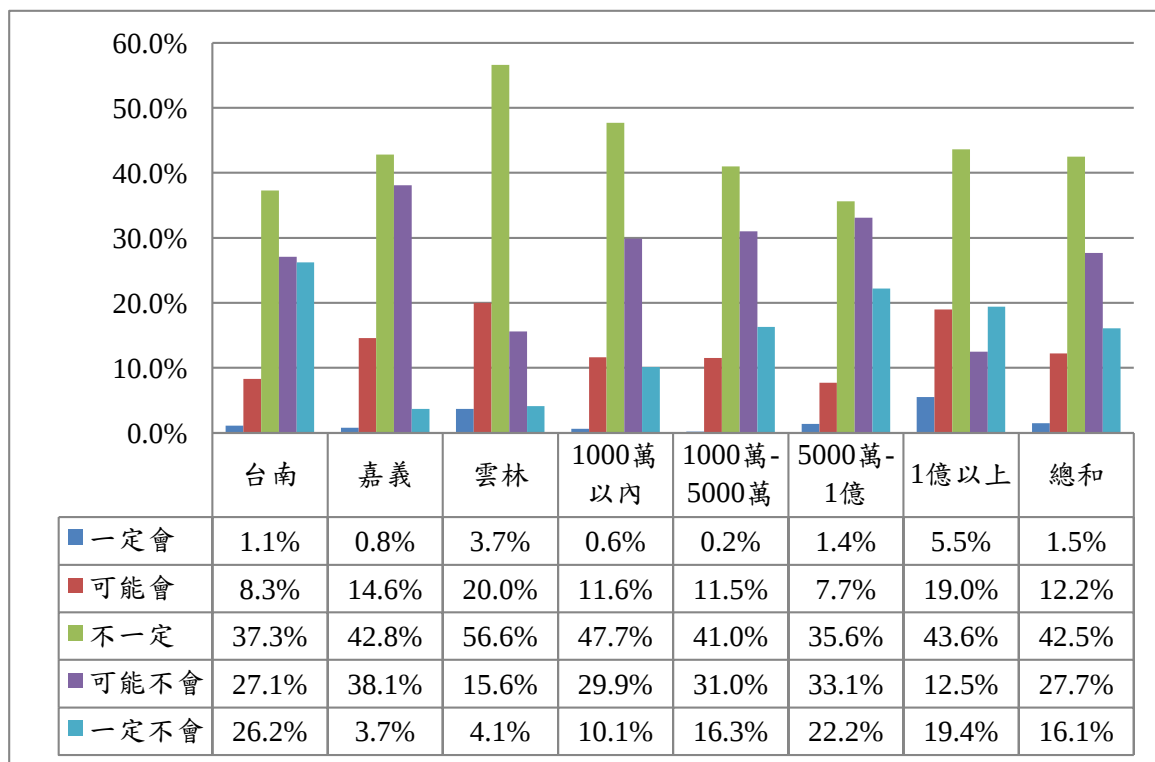


圖 4-74 ECFA 對員工福利的影響(一)—地區及營業額

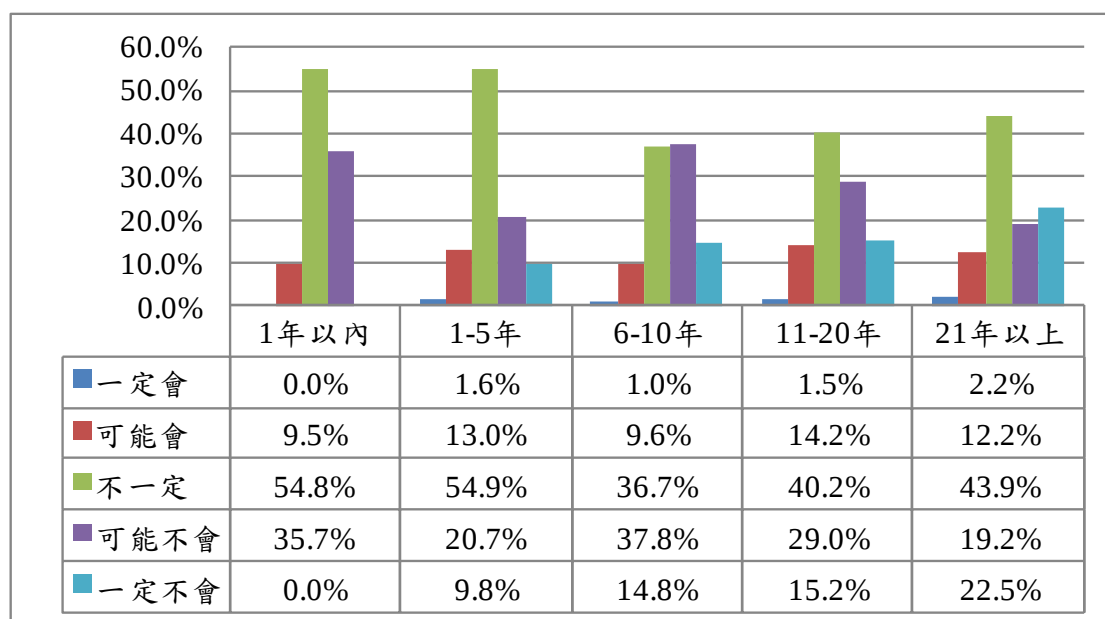


圖 4-75 ECFA 對員工福利的影響(二)—公司成立時間

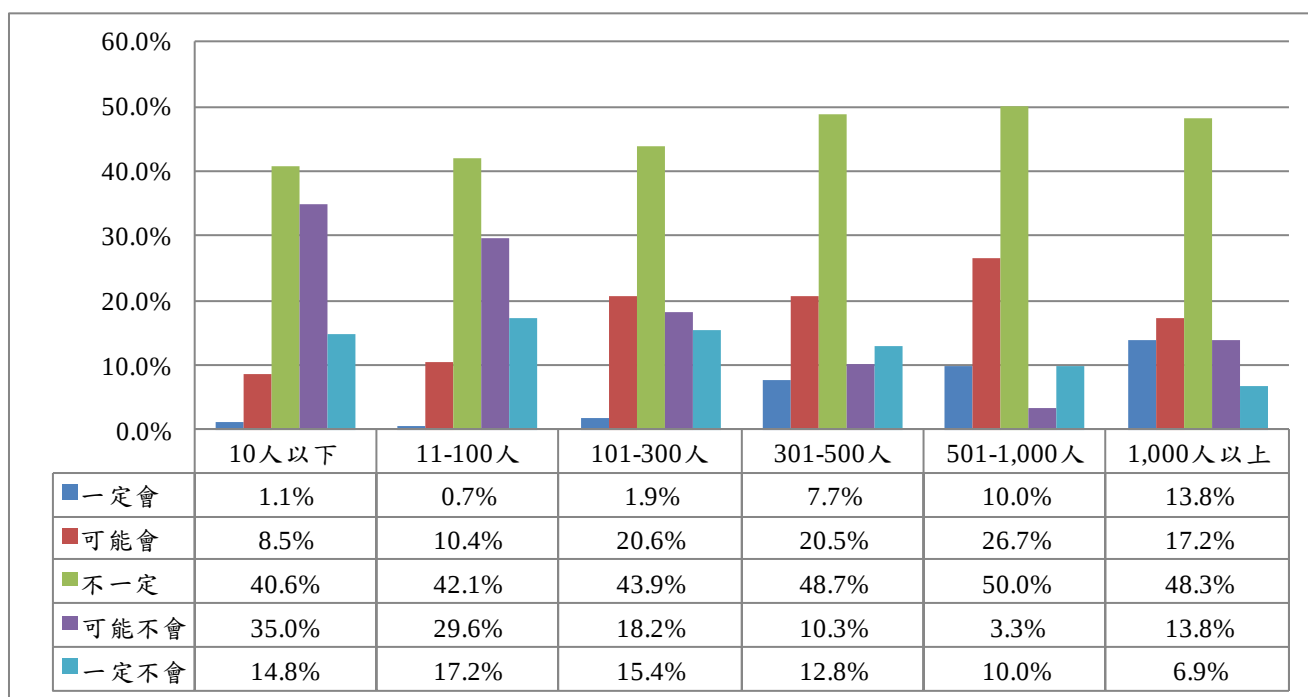


圖 4-76 ECFA 對員工福利的影響(三)—員工數

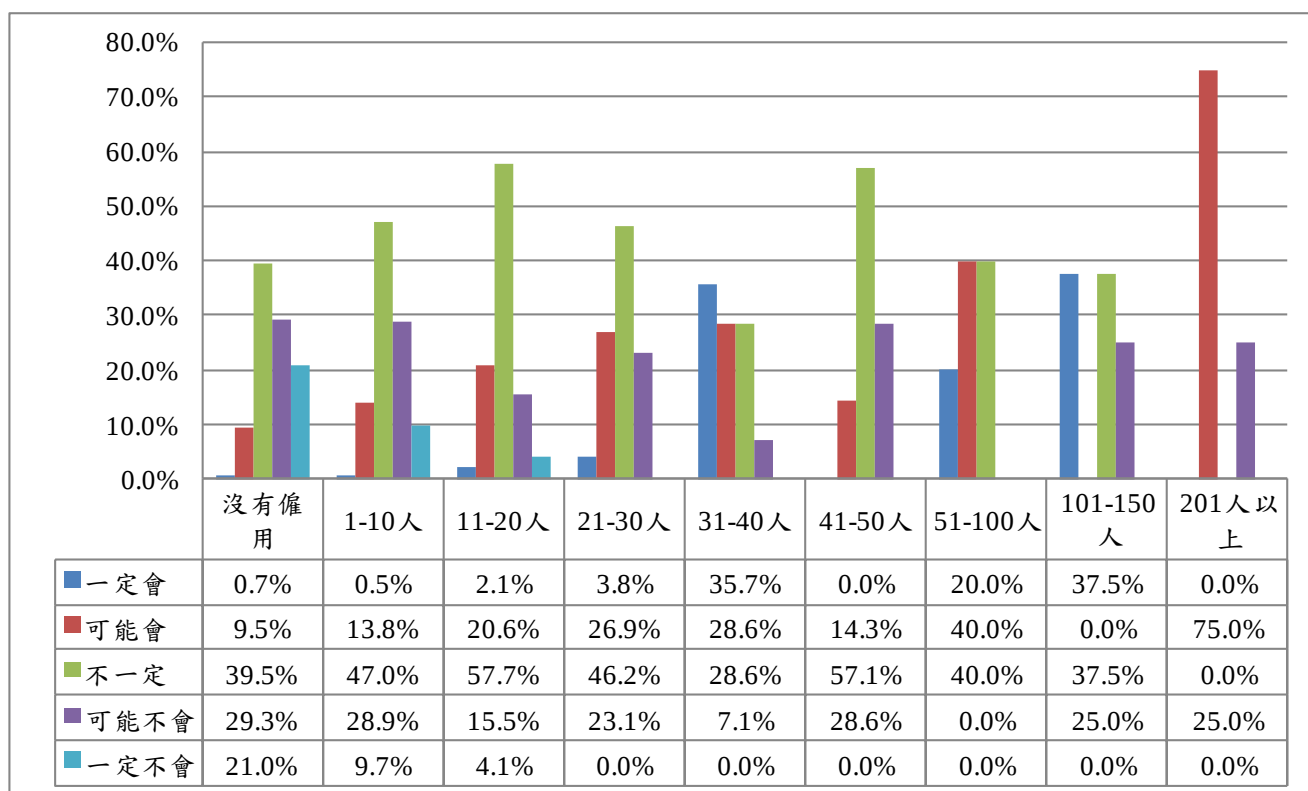


圖 4-77 ECFA 對員工福利的影響(四)—外勞人數

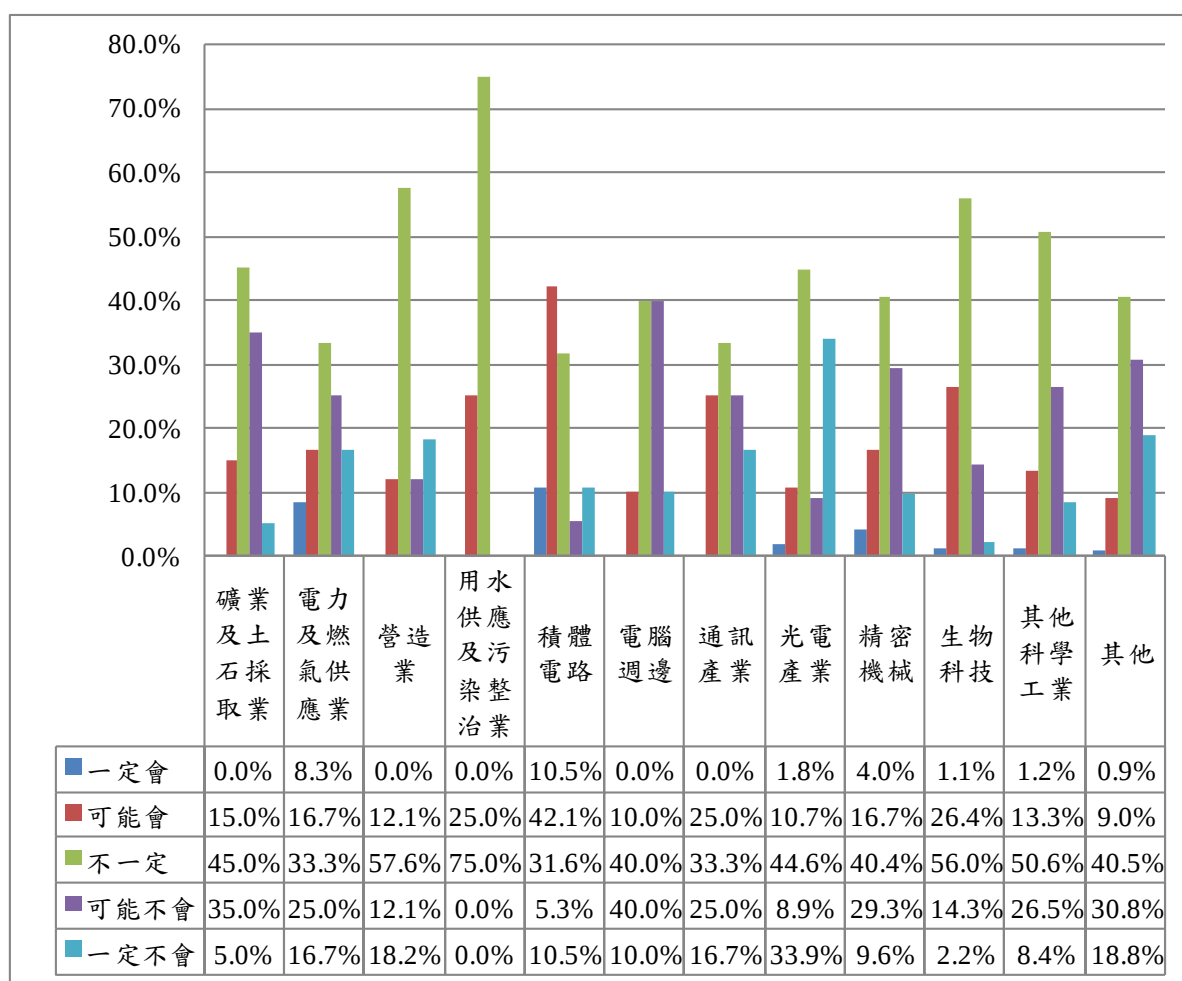


圖 4-78 ECFA 對員工福利的影響(五)—行業別

十、ECFA 對工作環境的影響

圖 4-79 的統計結果顯示，在全體受調廠商中，42.2%受訪者認為 ECFA 生效後公司不一定會改善工作環境，27.3%受訪者認為可能不會改善，16.4%受訪者則是認為一定不會改善，12.7%受訪者覺得可能會改善，1.4%受訪者則是覺得一定會改善。就地區別而言，則是雲林地區廠商認為 ECFA 生效後公司會改善工作環境程度較高，臺南地區廠商認為公司改善工作環境程度較低。就營業額的區隔觀之，營業額較高、員工人數較多的大型廠商認為 ECFA 可以改善工作環境的比例也稍微高於其它營業額的廠商。就行業別而言，積體電路產業認為工作環境會改善的比例最高，電腦週邊則是認為不會改善的比例最高。

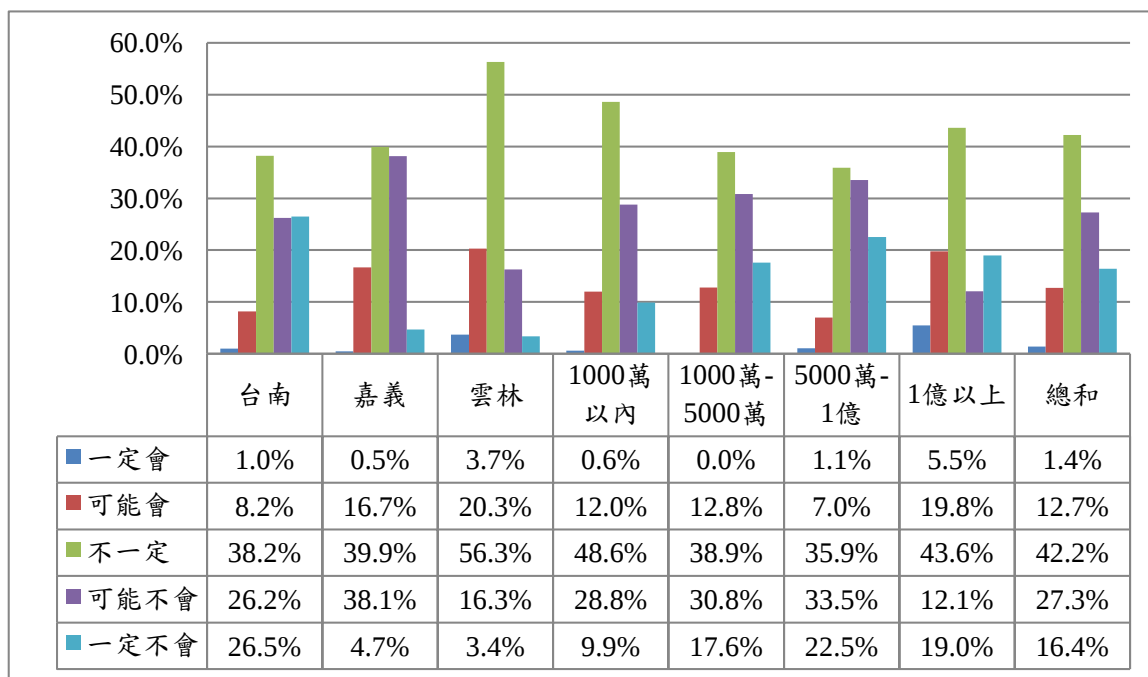


圖4-79 ECFA 對工作環境的影響(一)—地區及營業額

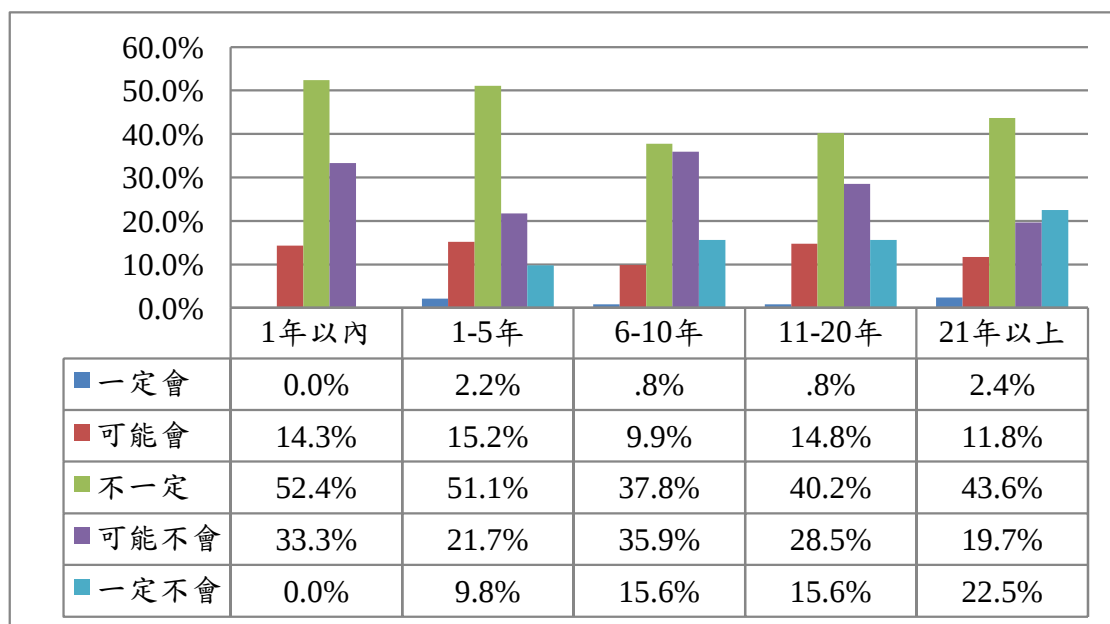


圖4-80 ECFA 對工作環境的影響(二)—公司成立時間

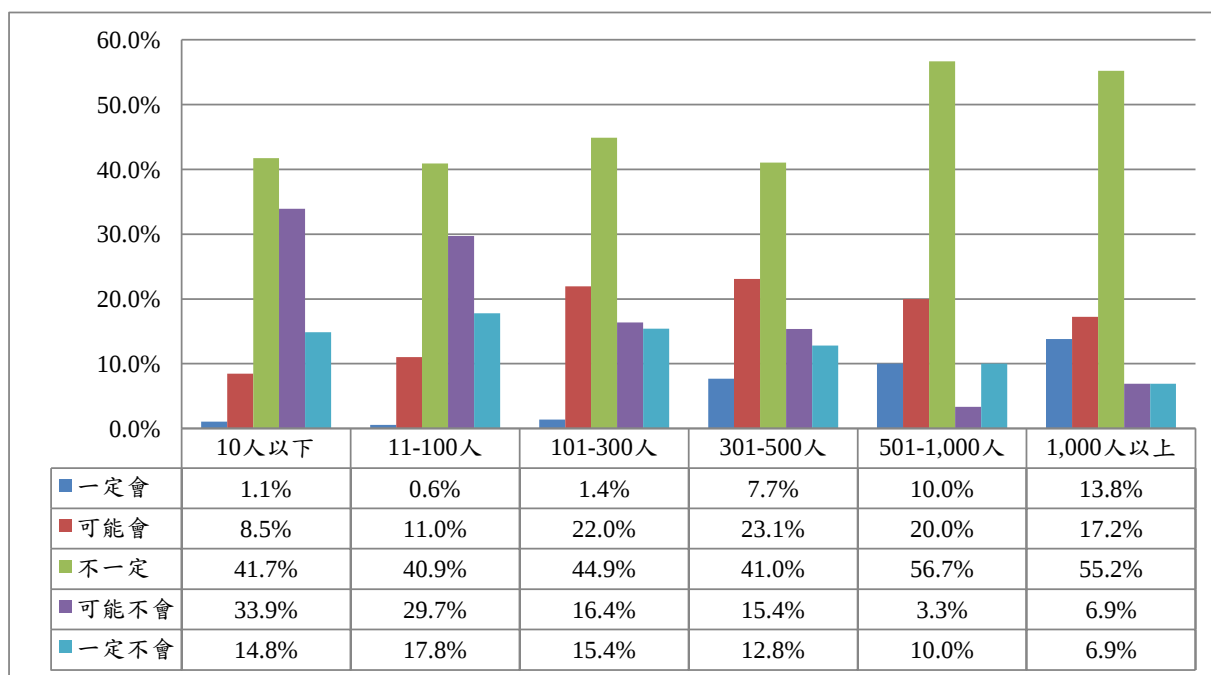


圖4-81 ECFA 對工作環境的影響(三)—員工數

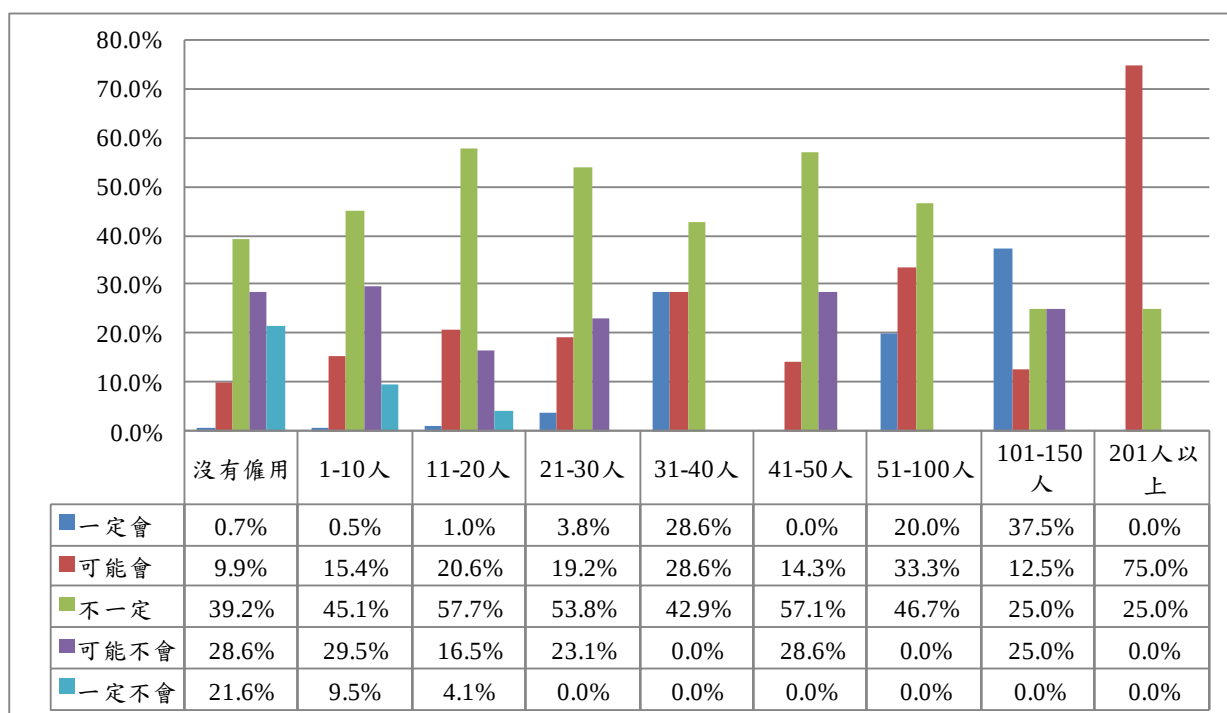


圖4-82 ECFA 對工作環境的影響(四)—外勞人數

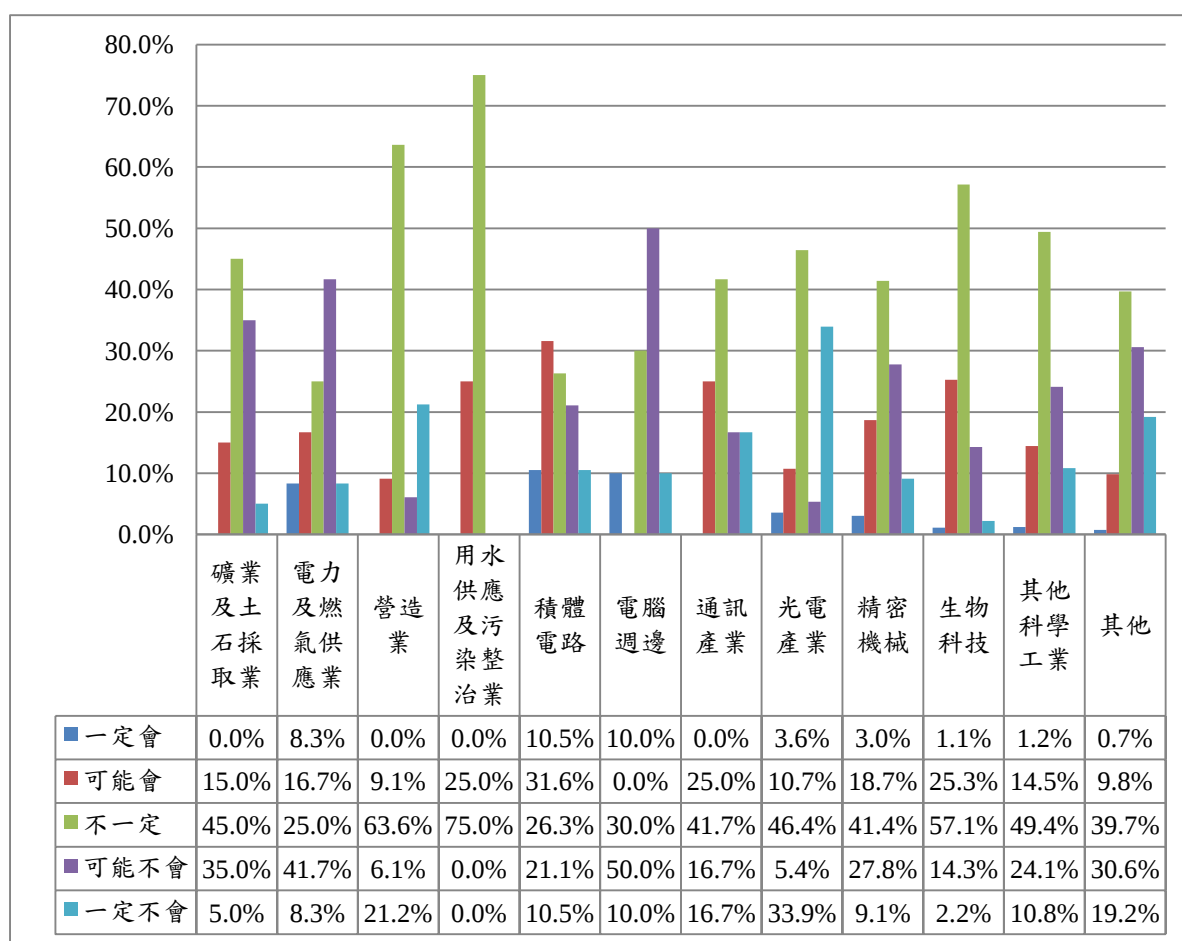


圖4-83 ECFA 對工作環境的影響(五)—行業別

十一、ECFA 對僱用外勞人數的影響

圖 4-84 的統計結果顯示，在全體受調廠商中，87.8%的受訪者認為對外勞的需求沒有什麼變化，9.0%的受訪者認為可能會略為增加，2.2%的受訪者認為略為減少，0.5%的受訪者則是認為大量減少或者大量增加。就地區別而言，則是嘉義地區廠商認為增加外勞需求程度較低，雲林地區廠商認為增加外勞程度較高。而無論營業額多寡，多數廠商都不認為實施 ECFA 後會對外勞聘用有任何影響。而公司成立時間愈長，認為 ECFA 對僱用外勞人數會產生影響的比例愈低。就行業別而言，電力燃氣供應業認為外勞僱用人數會增加比例最高，其它科學工業則有較高的比例認為外勞的僱用會減少。

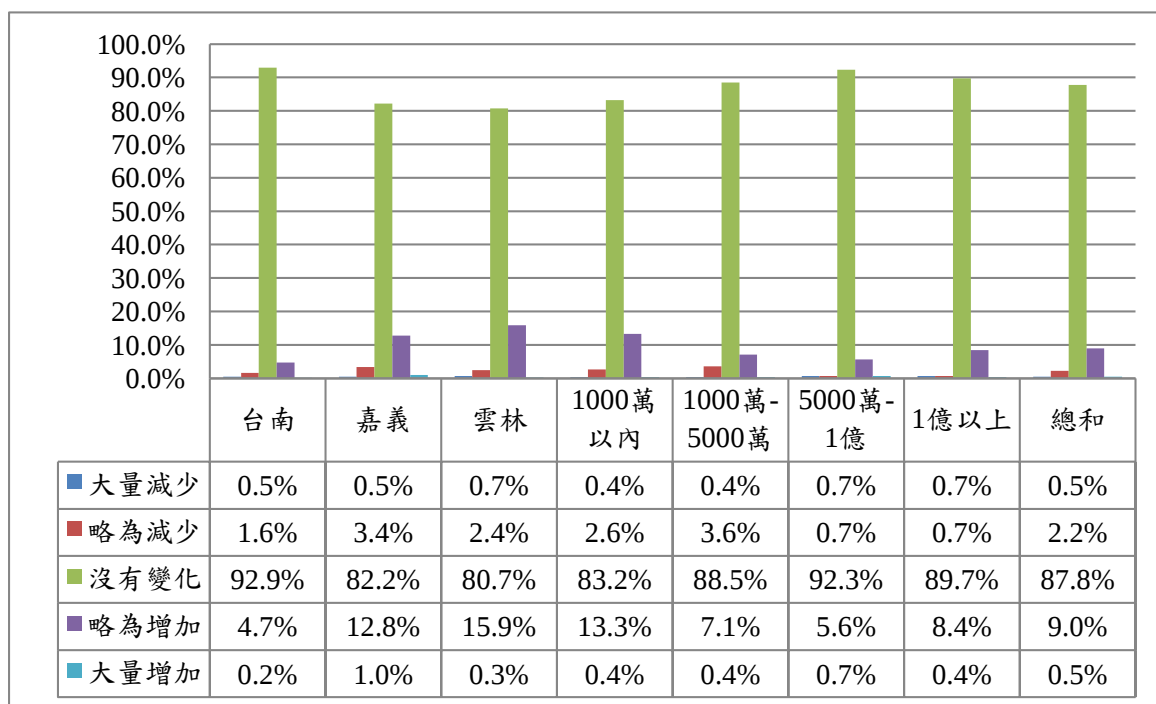


圖 4-84 ECFA 對僱用外勞人數的影響(一)—地區及營業額

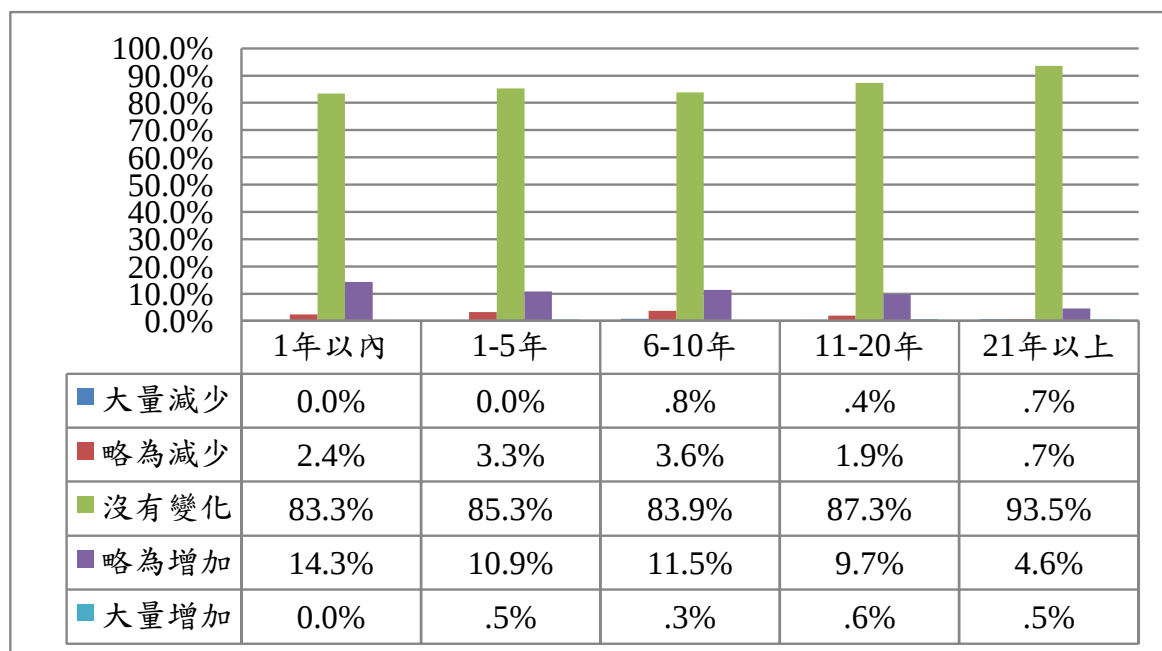


圖 4-85 ECFA 對僱用外勞人數的影響(二)—公司成立時間

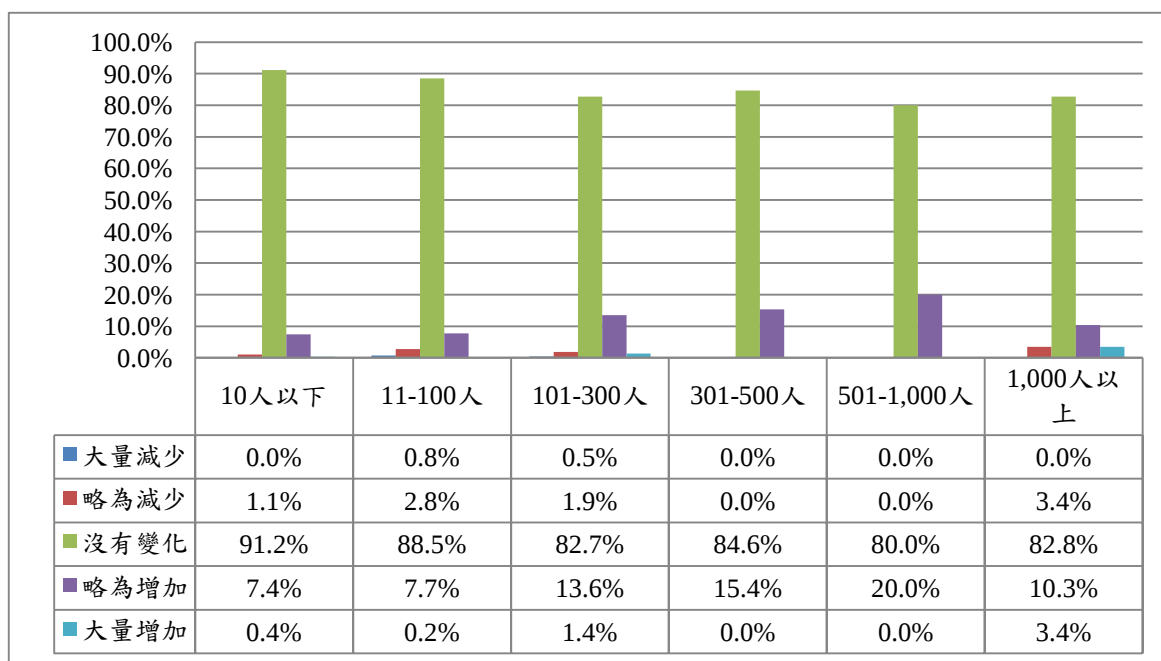


圖 4-86 ECFA 對僱用外勞人數的影響(三)—員工數

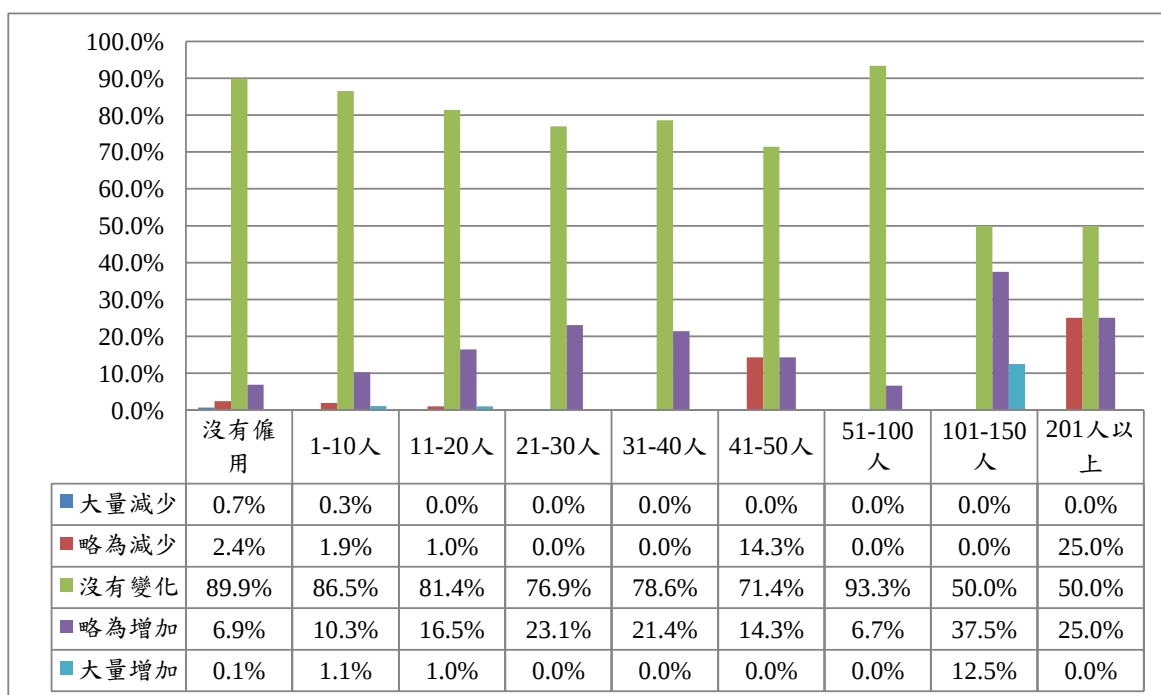


圖 4-87 ECFA 對僱用外勞人數的影響(四)—外勞人數

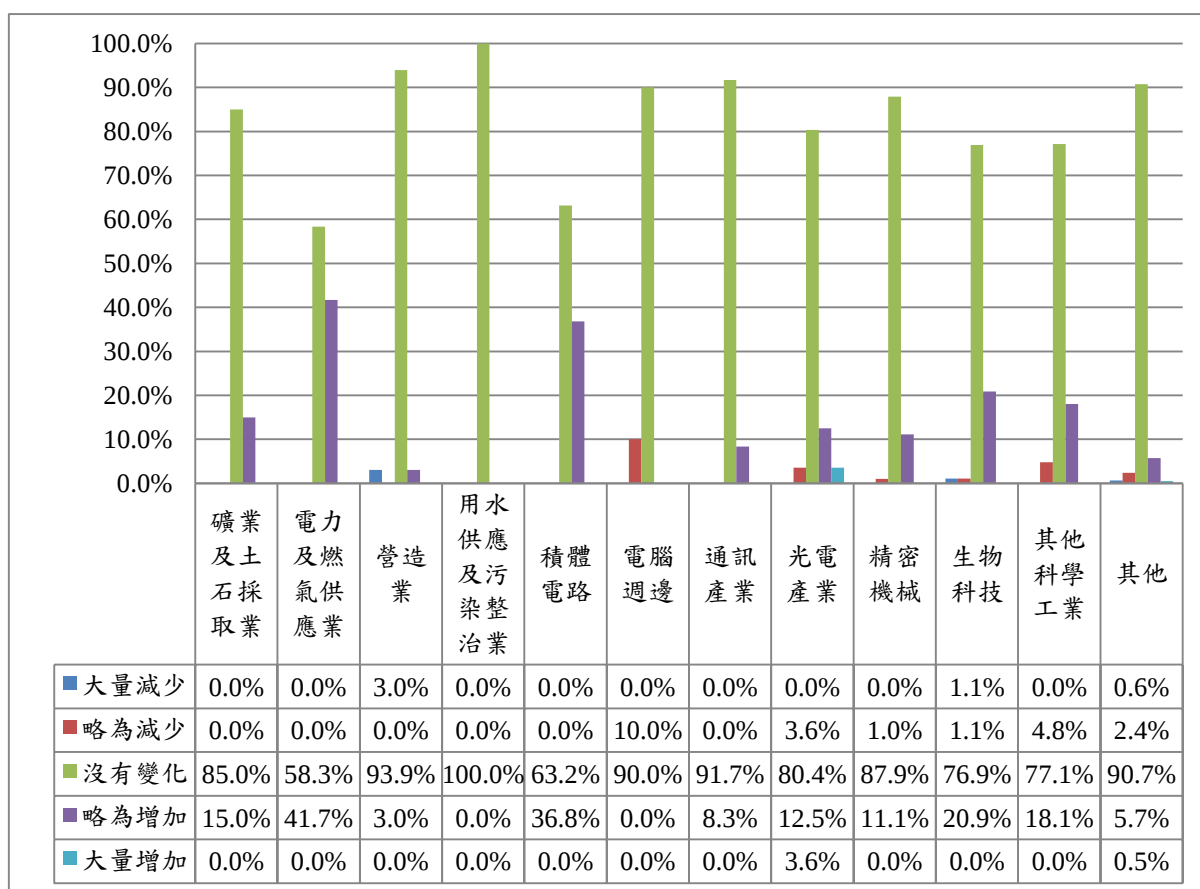


圖 4-88 ECFA 對僱用外勞人數的影響(五)——行業別

十二、ECFA 對製造業就業市場結構性的問題改善程度

圖 4-89 的統計結果顯示，在全體受調廠商中，67.3%的受訪者認為沒甚麼變化，15.7%的受訪者認為稍微改善，12.7%的受訪者則是認為稍微惡化，3.3%的受訪者認為嚴重惡化，1.0%的受訪者認為大幅改善。就地區別而言，嘉義地區廠商認為市場結構問題惡化程度較高，雲林地區廠商認為市場結構問題改善程度較高。就營業額的區隔觀之，營業額較高的大型廠商認為 ECFA 可以改善就業市場結構性問題的比例也稍微高於其它營業額的廠商。認為 ECFA 對於製造業就業市場結構性的問題有改善比例最高的產業別是積體電路，認為因而惡化的比例最高的則是電腦週邊。

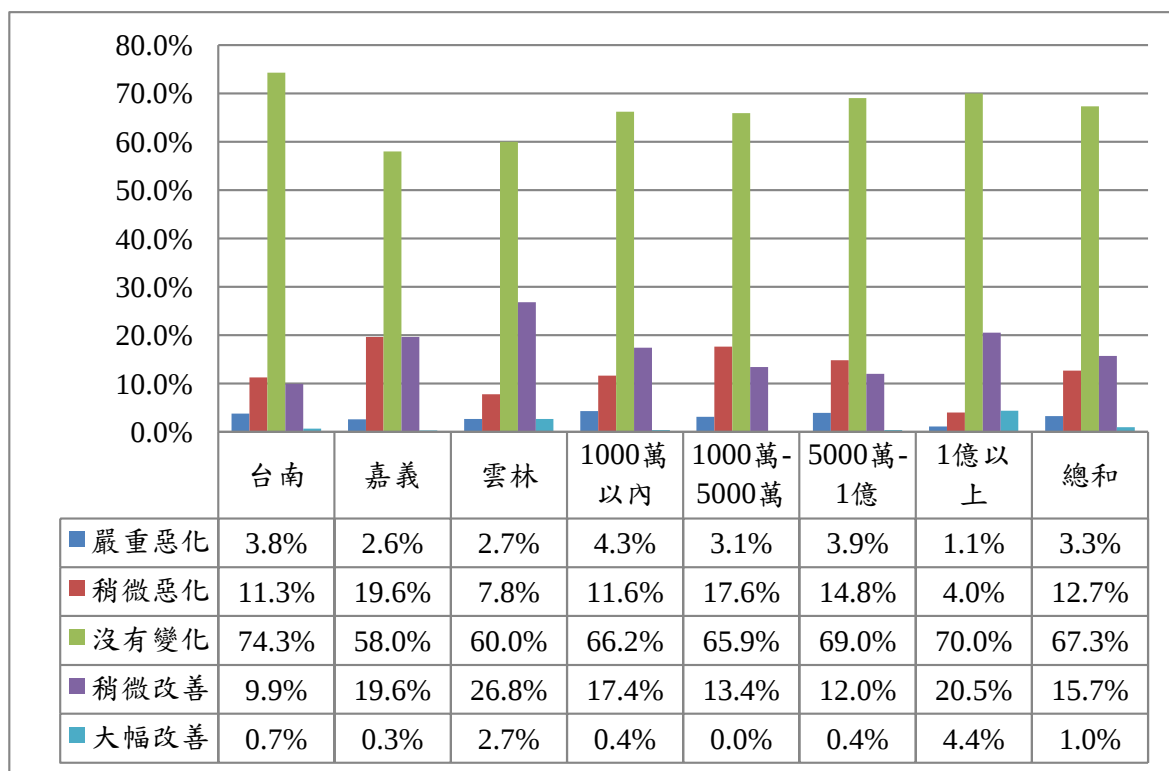


圖4-89 ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(一)—地區及營業額

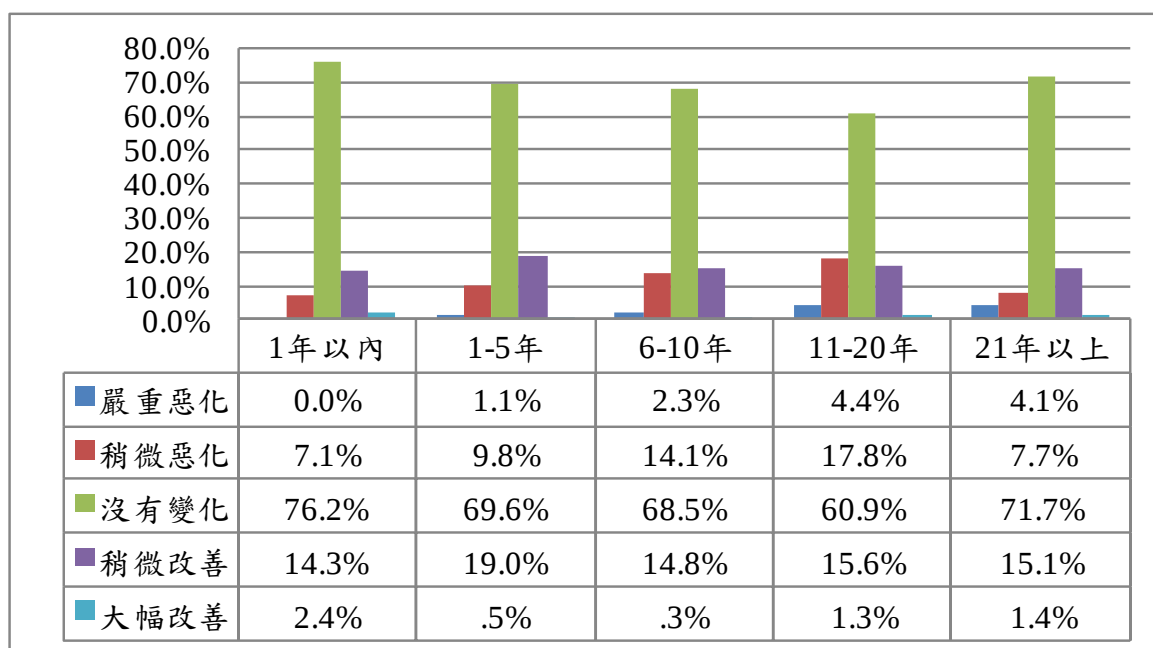


圖4-90 ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(二)—公司成立時間

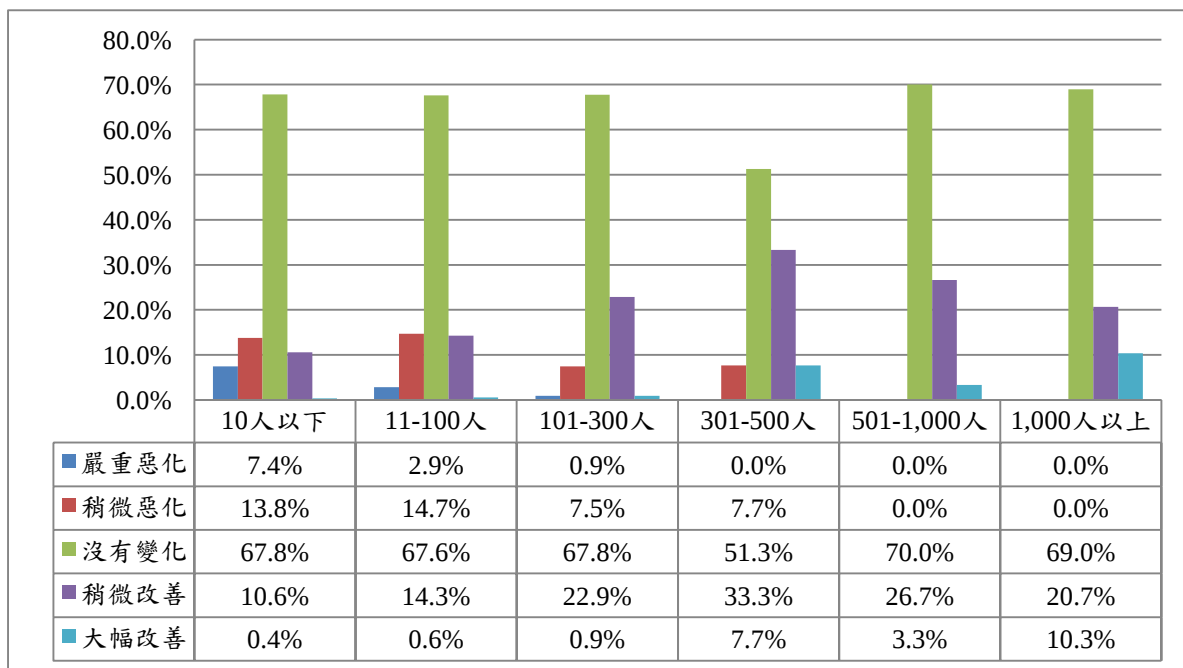


圖4-91 ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(三)—員工數

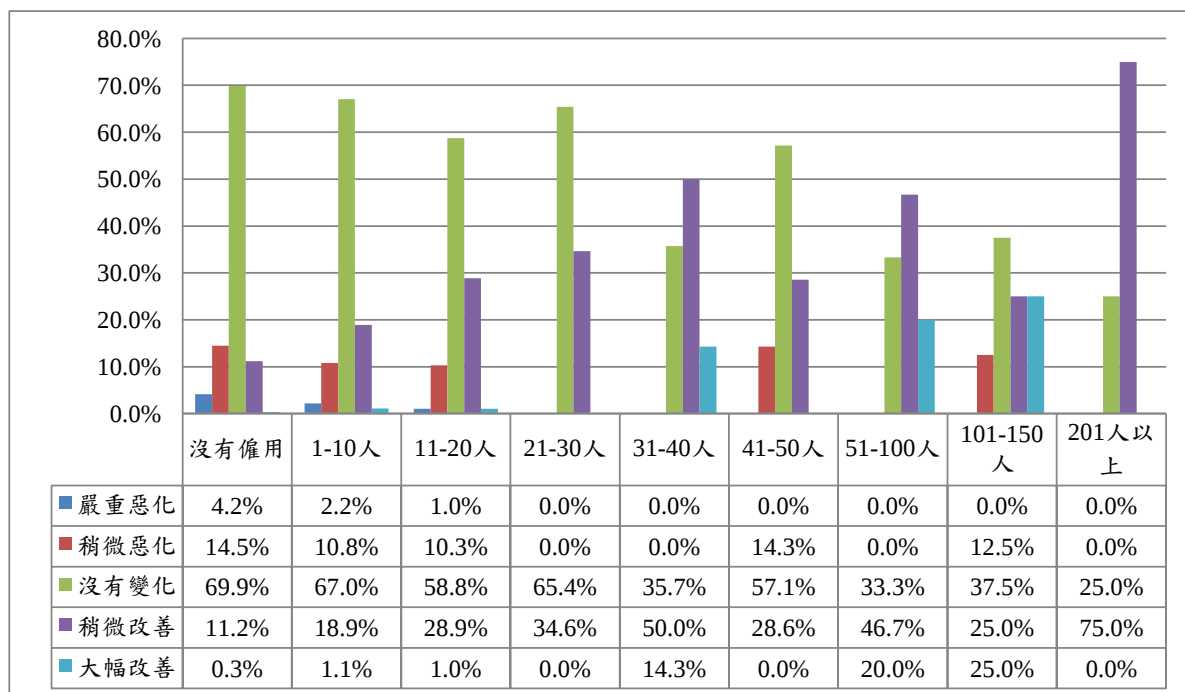


圖4-92 ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(四)—外勞人數

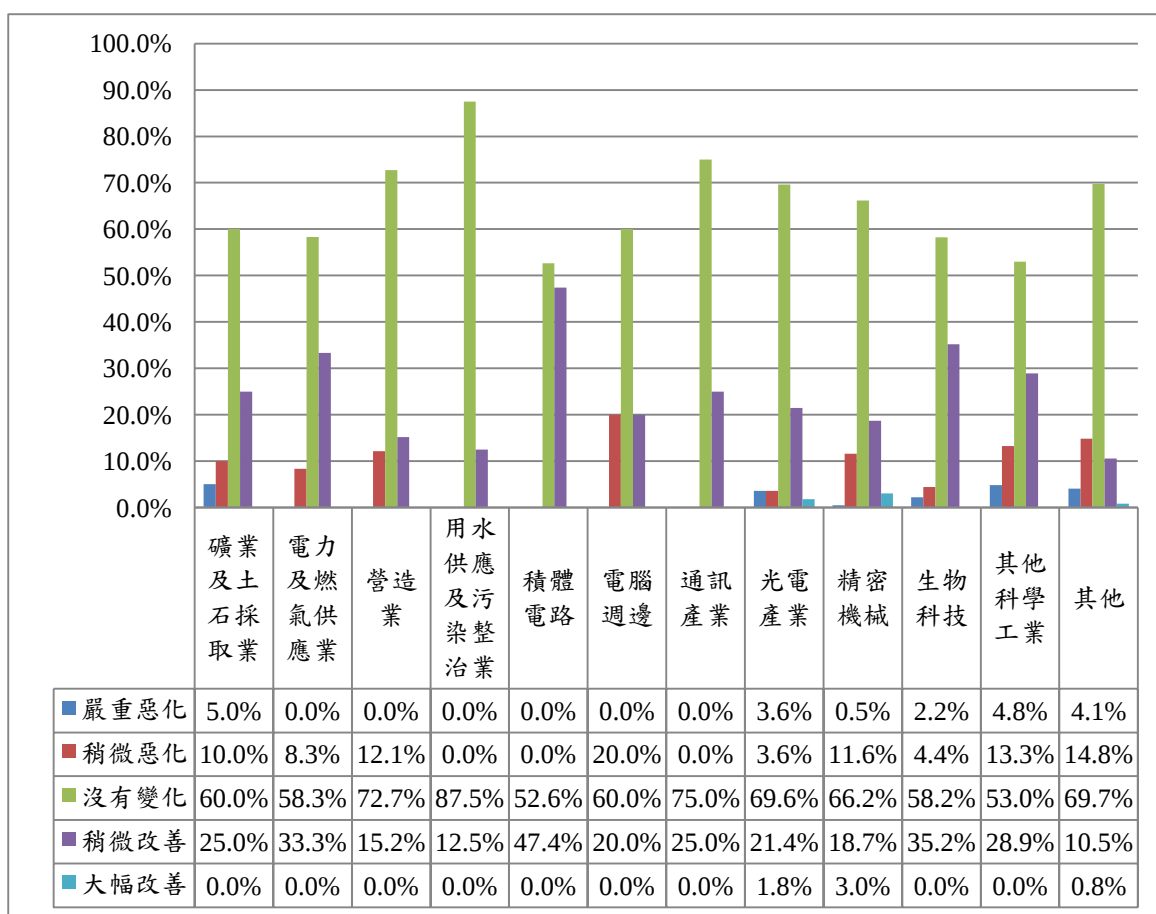


圖4-93 ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度(五)——行業別

十三、ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度

圖 4-94 的統計結果顯示，在全體受調廠商中，69.5%的受訪者認為 ECFA 對於改善製造業雇主徵才問題沒有什麼變化，13.9%的受訪者認為稍微改善，12.6%的受訪者認為稍微惡化，2.9%的受訪者則是認為嚴重惡化，只有 1.1%的受訪者認為大幅改善，就地區別而言，嘉義地區廠商認為雇主徵才的問題惡化程度較高，雲林地區廠商認為雇主徵才問題改善程度較高。不同營業額的廠商對於 ECFA 改善製造業雇主的徵才問題的程度看法則較為一致，多認為有機會改善，但空間不大。認為 ECFA 對製造業雇主的徵才問題有改善比例最高的是生物科技產業，認為因而惡化比例最高的則為電腦週邊產業。

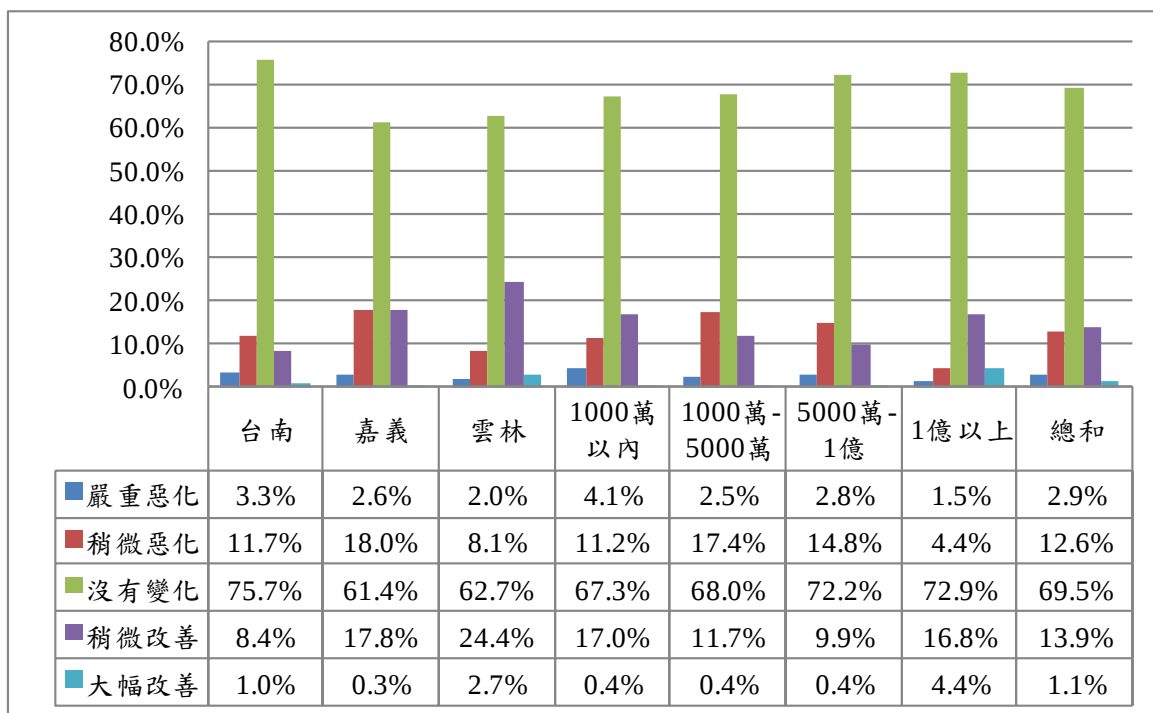


圖4-94 ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(一)—地區及營業額

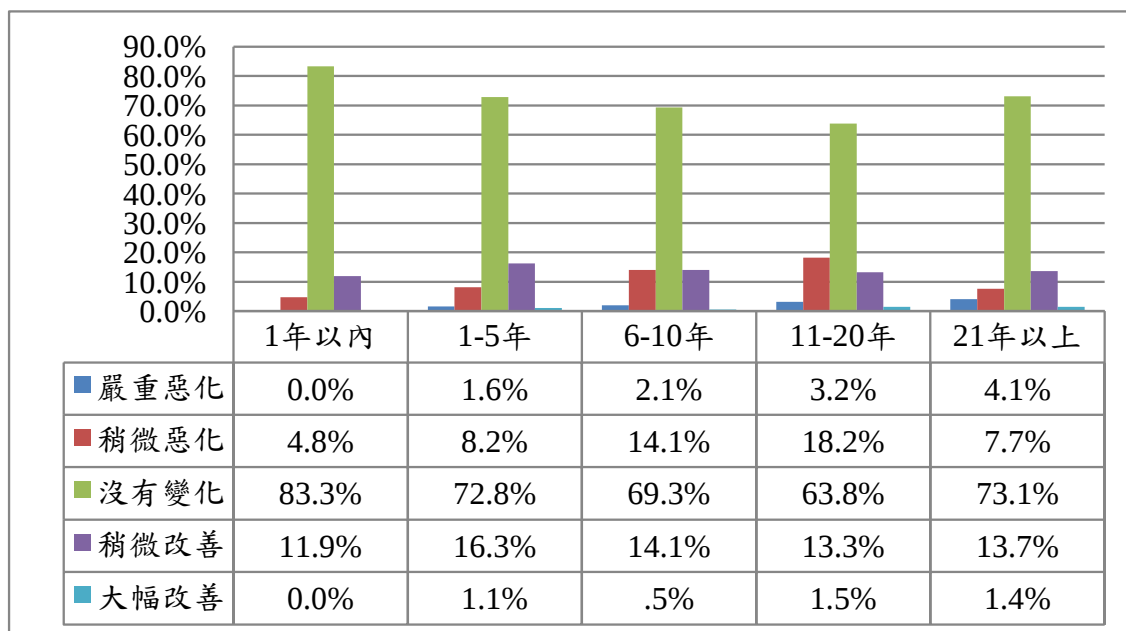


圖4-95 ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(二)—公司成立時間

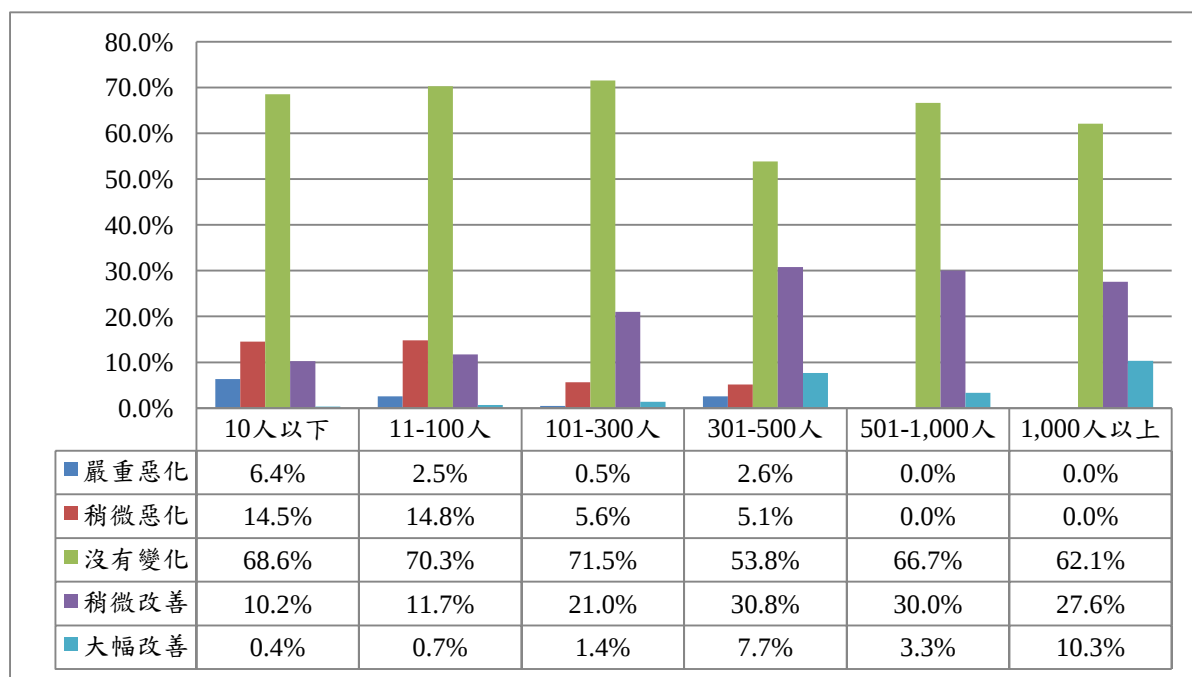


圖4-96 ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(三)—員工數

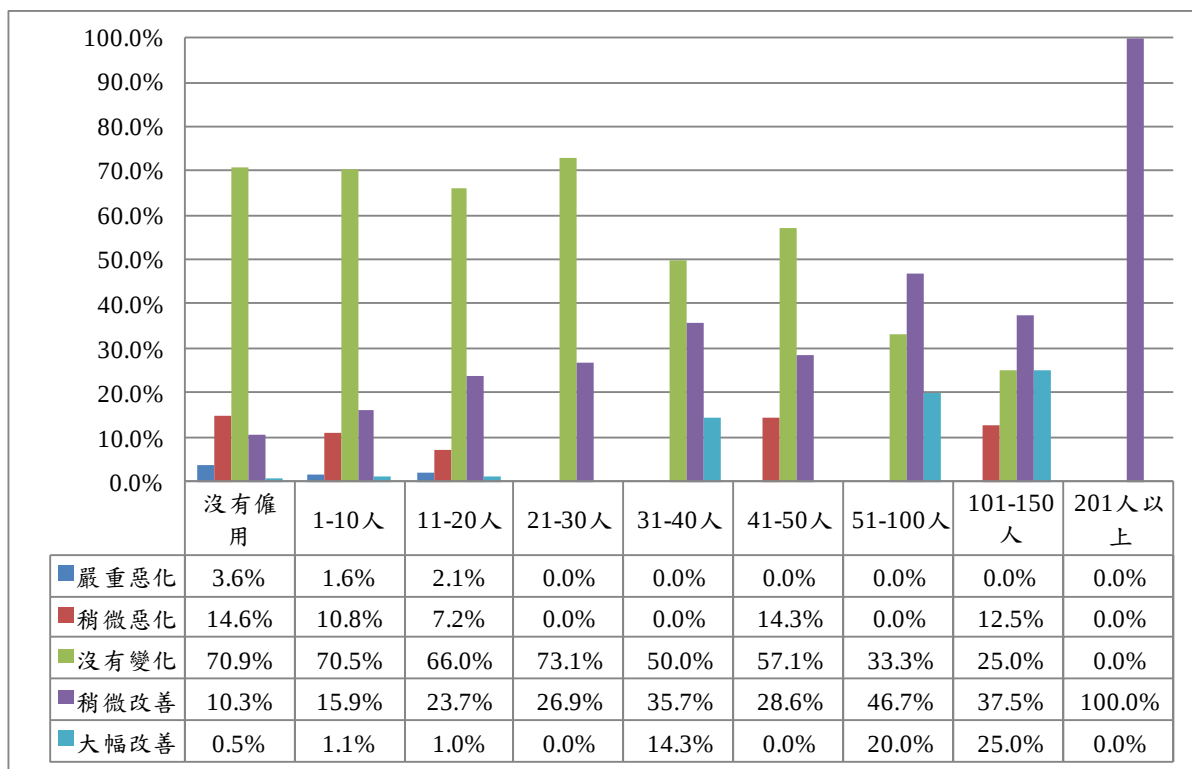


圖4-97 ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(四)—外勞人數

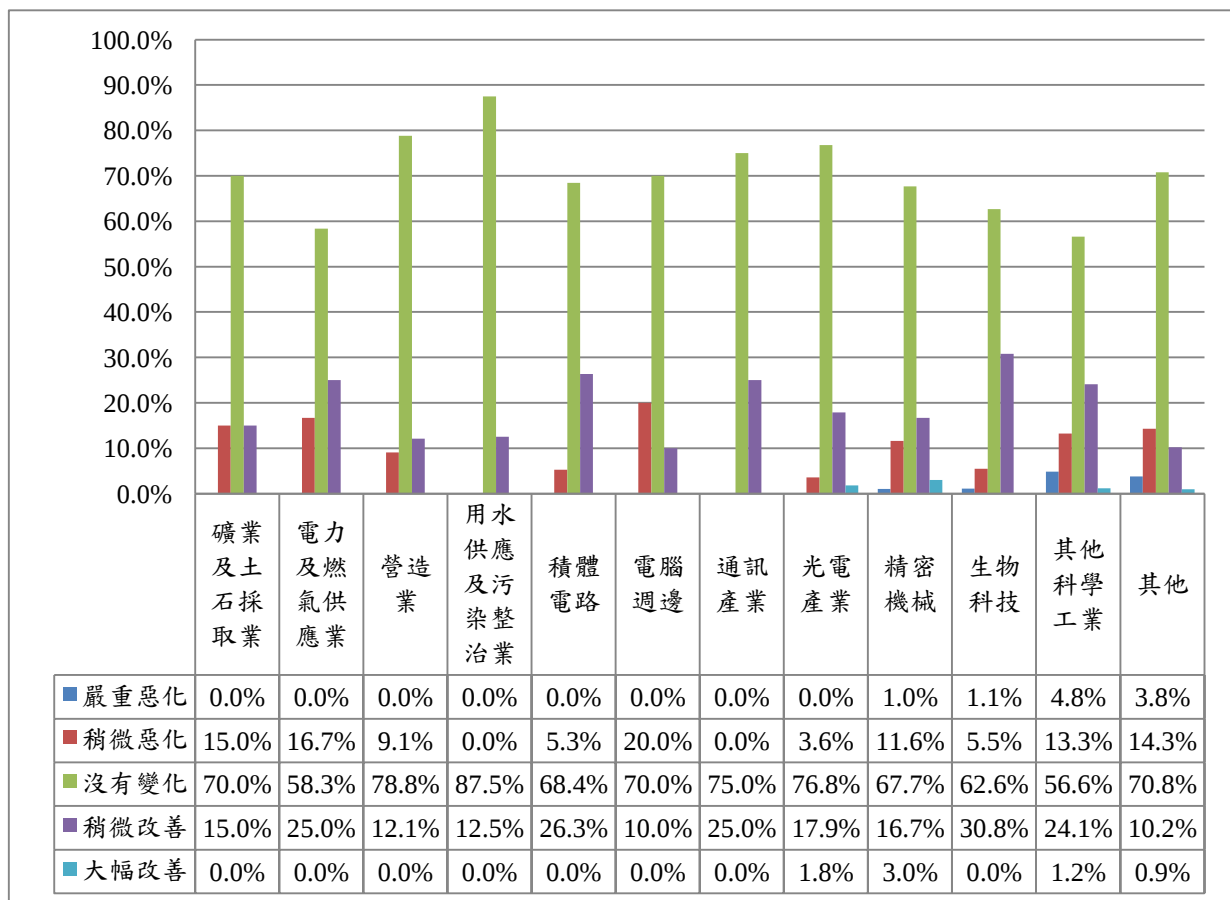


圖4-98 ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度(五)——行業別

十四、廠商需要的協助

圖 4-99 的統計結果顯示，在全體受調廠商中，36.9%的受訪者認為公司不需要 ECFA 受損產業補貼，31.3%受訪者認為普通需要，16.6%的受訪者認為完全不需要，8.3%的受訪者認為需要，6.9%的受訪者認為非常需要。就地區別而言，則是嘉義地區廠商認為受損補助需求程度較低，臺南地區廠商認為受損補助需求程度較高。營業額居中的廠商對於受損產業補貼的需求略高於高營業額的大型廠商和低營業額的小型廠商。

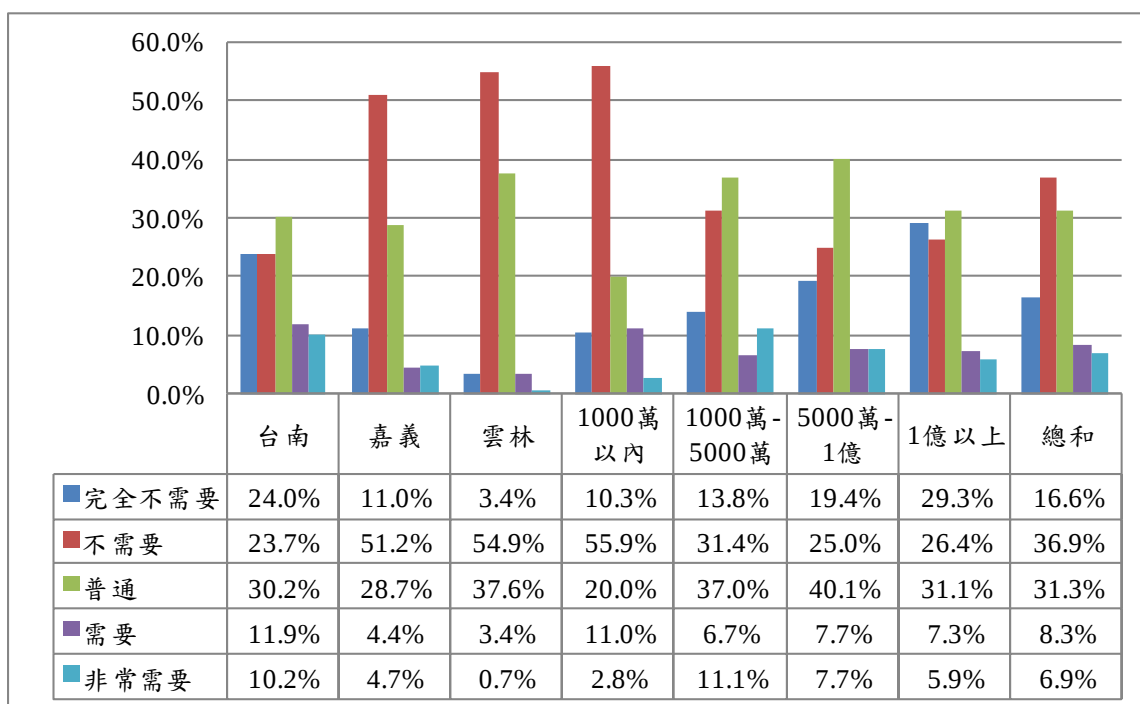


圖4-99 ECFA 受損產業補貼的需求程度(一)—地區及營業額

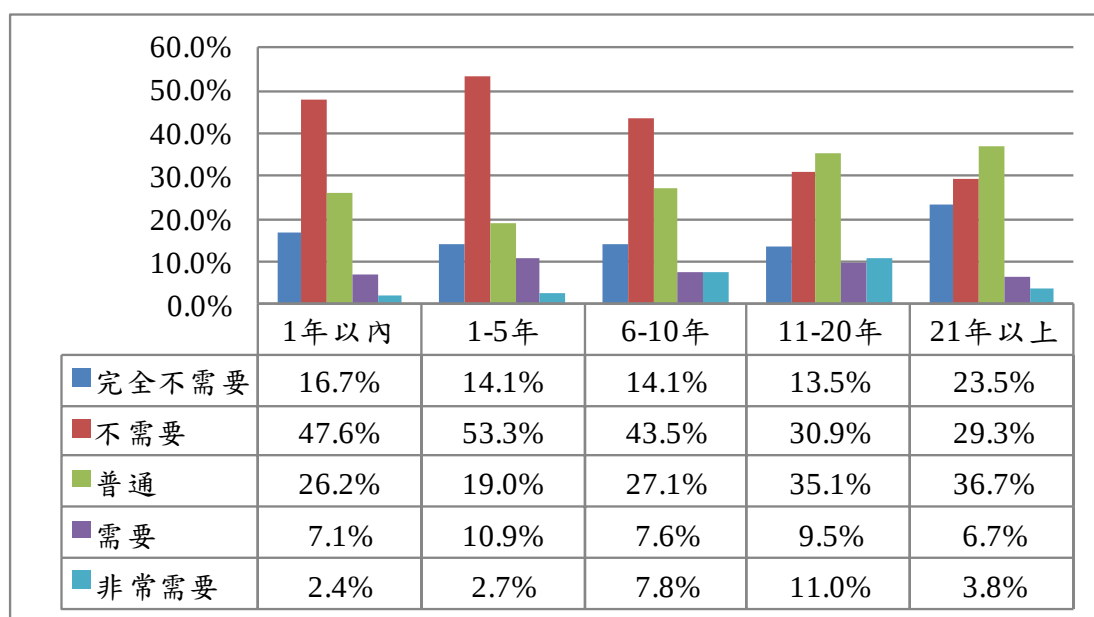


圖 4-100 ECFA 受損產業補貼的需求程度(二)—公司成立時間

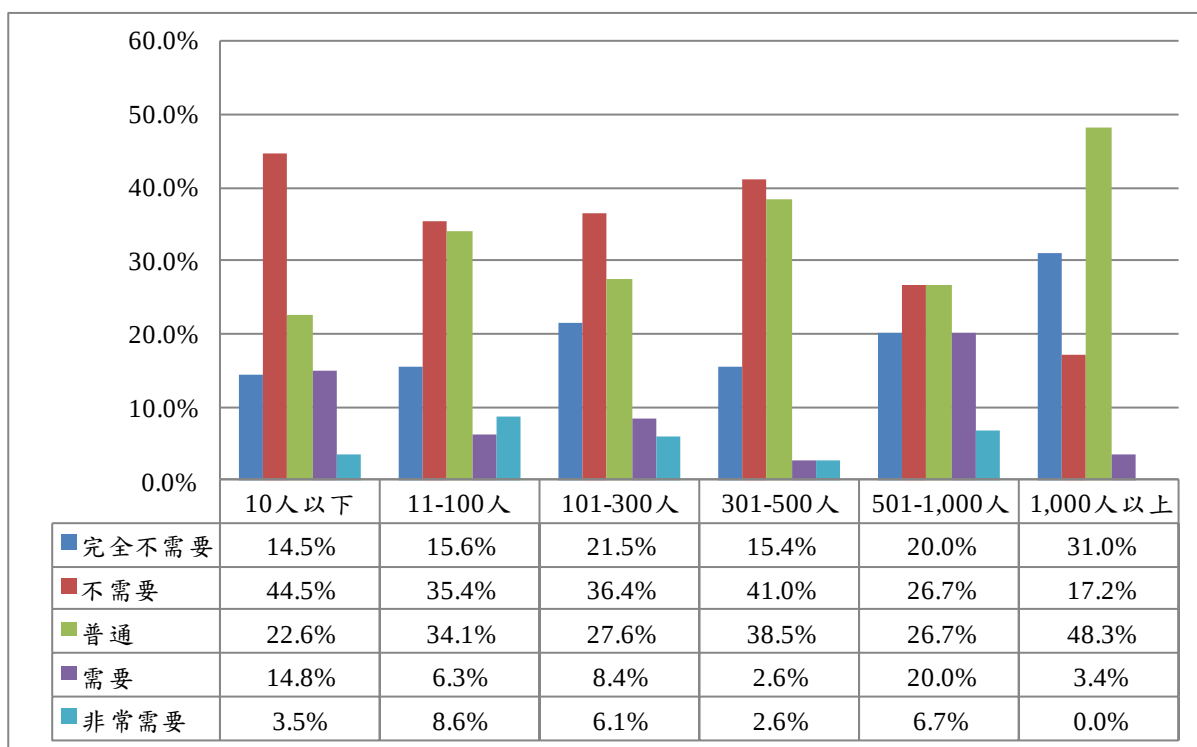


圖 4-101 ECFA 受損產業補貼的需求程度(三)—員工數

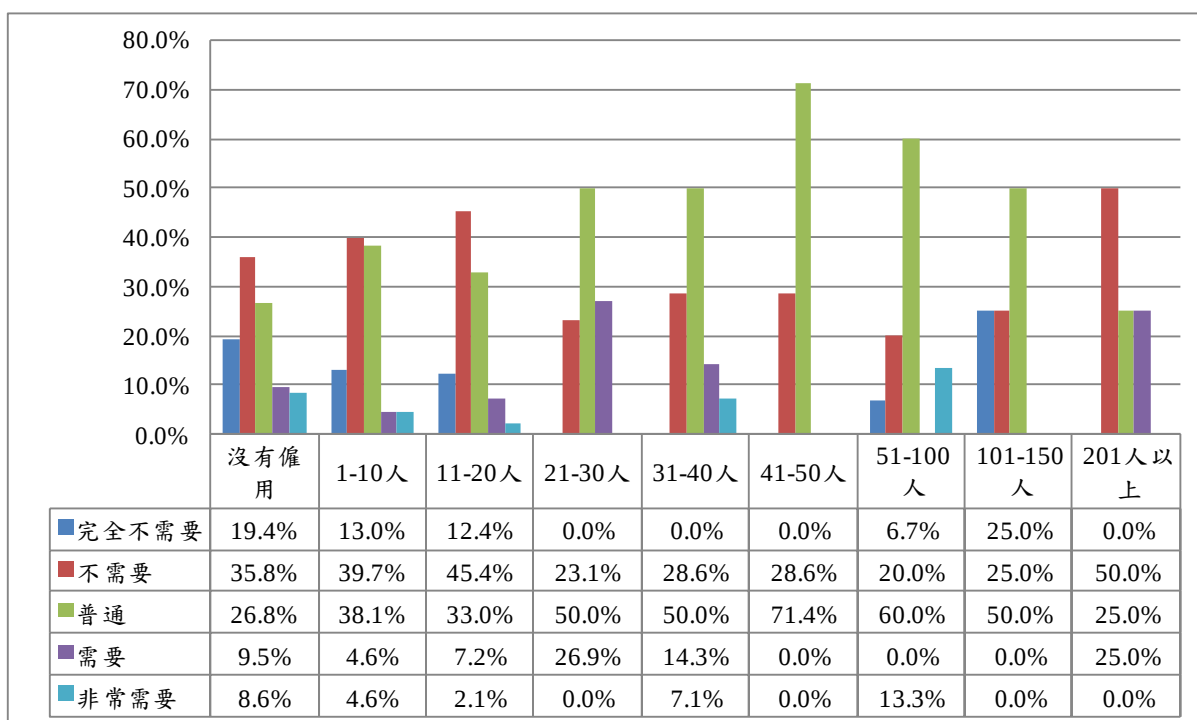


圖 4-102 ECFA 受損產業補貼的需求程度(四)—外勞人數

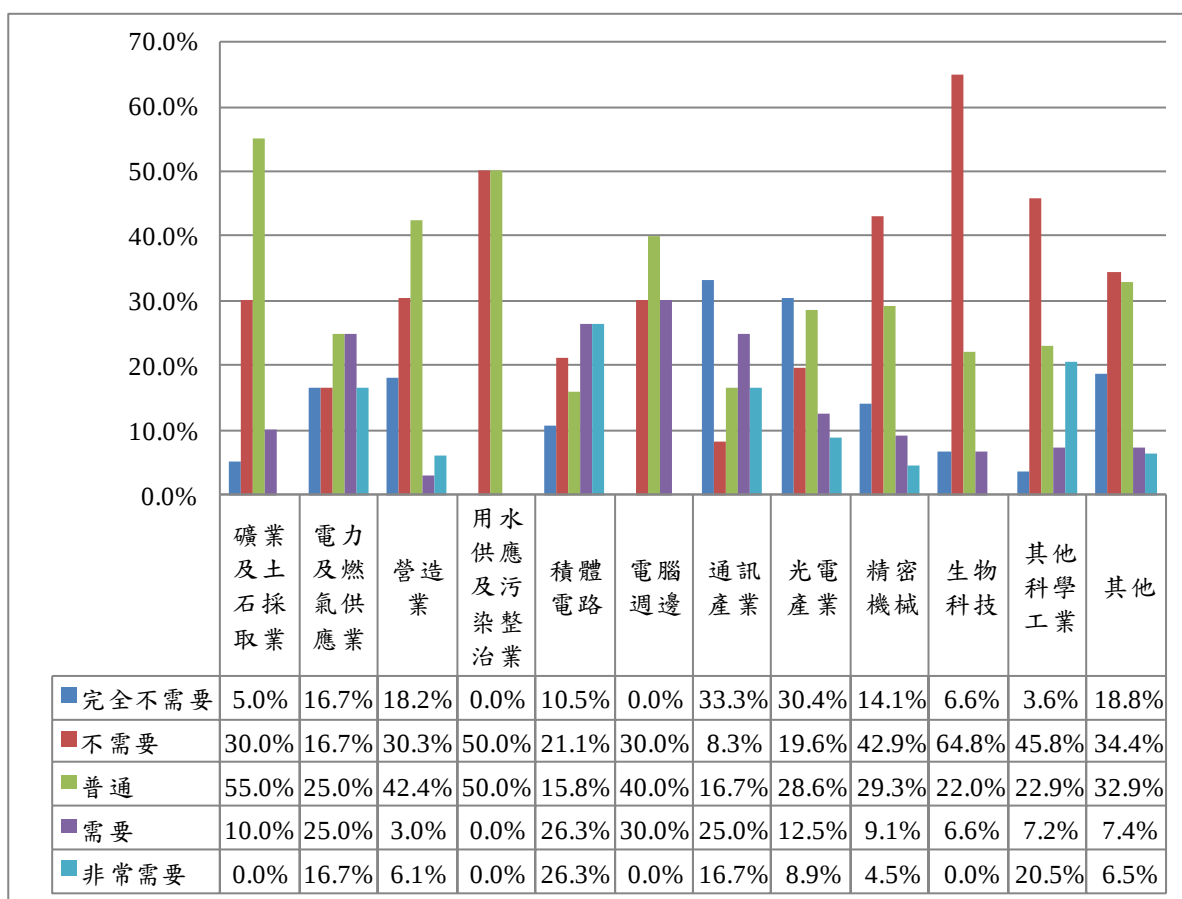


圖 4-103 ECFA 受損產業補貼的需求程度(五)——行業別

至於在第二專長職業訓練的協助選項中，37.3%的受訪者認為不需要因受 ECFA 影響導致失業的失業者第二專長職業訓練，32.2%的受訪者認為普通需要，16.7%的受訪者認為完全不需要，8.7%的受訪者認為需要，5.1%的受訪者認為非常需要。就地區別而言，則是嘉義地區廠商認為因受 ECFA 影響而導致失業者第二專長職業訓練程度較低，而臺南地區廠商則是認為較高。營業額較低的小型廠商有較高的比例有第二專長訓練的需求。電腦週邊和通訊產業認為需要新專長的訓練，積體電路產業則需要較多的補貼和第二專長訓練。

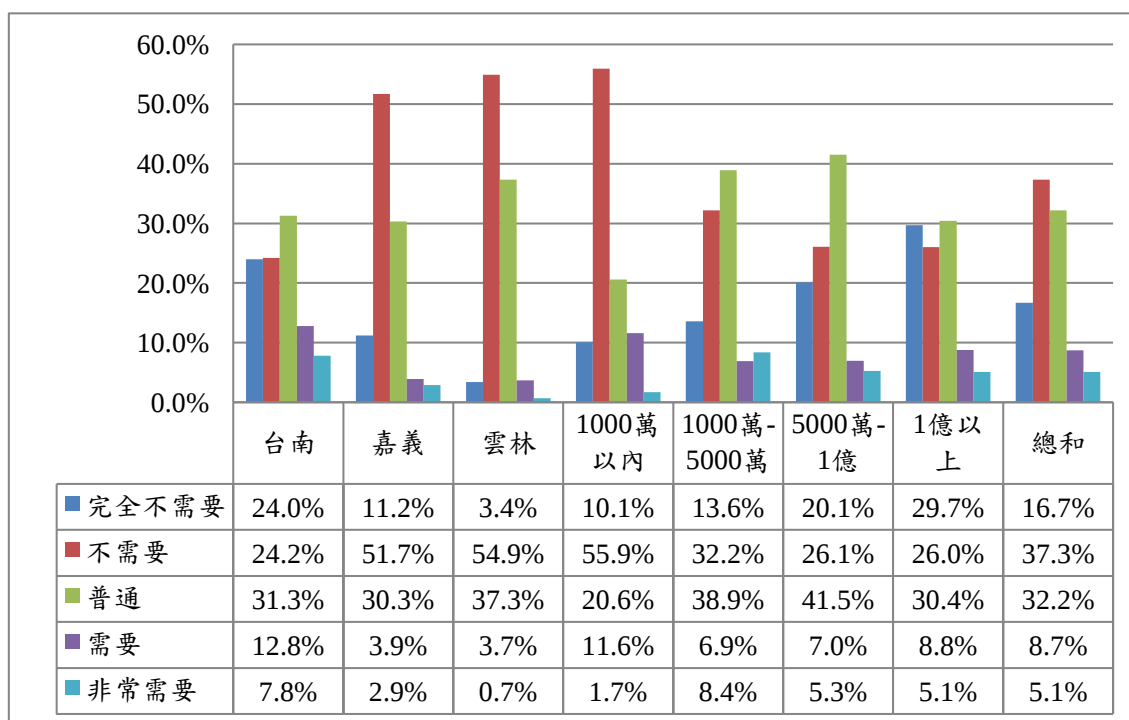


圖 4-104 第二專長訓練的需求程度(一)—地區及營業額

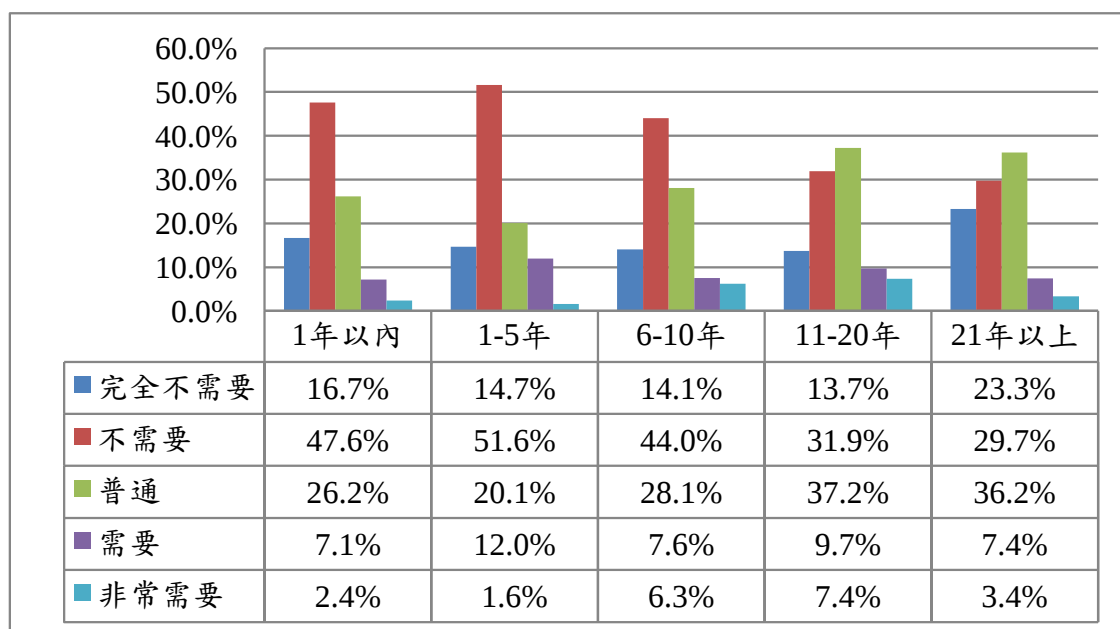


圖 4-105 第二專長訓練的需求程度(二)—公司成立時間

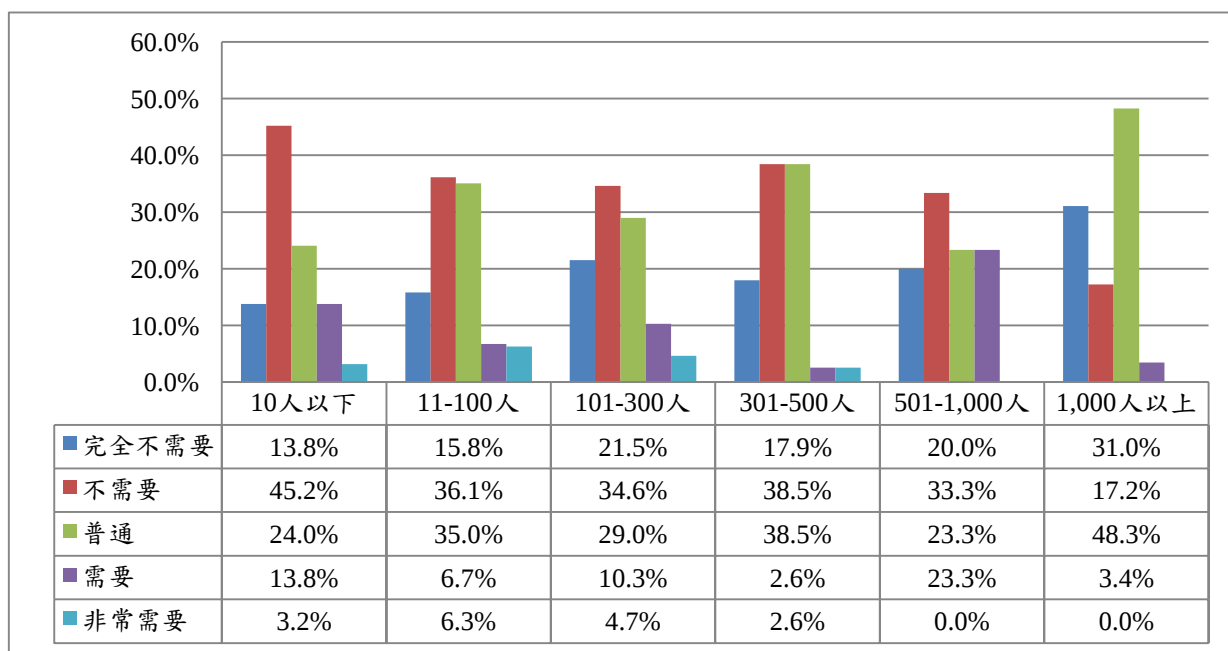


圖 4-106 第二專長訓練的需求程度(三)—員工數

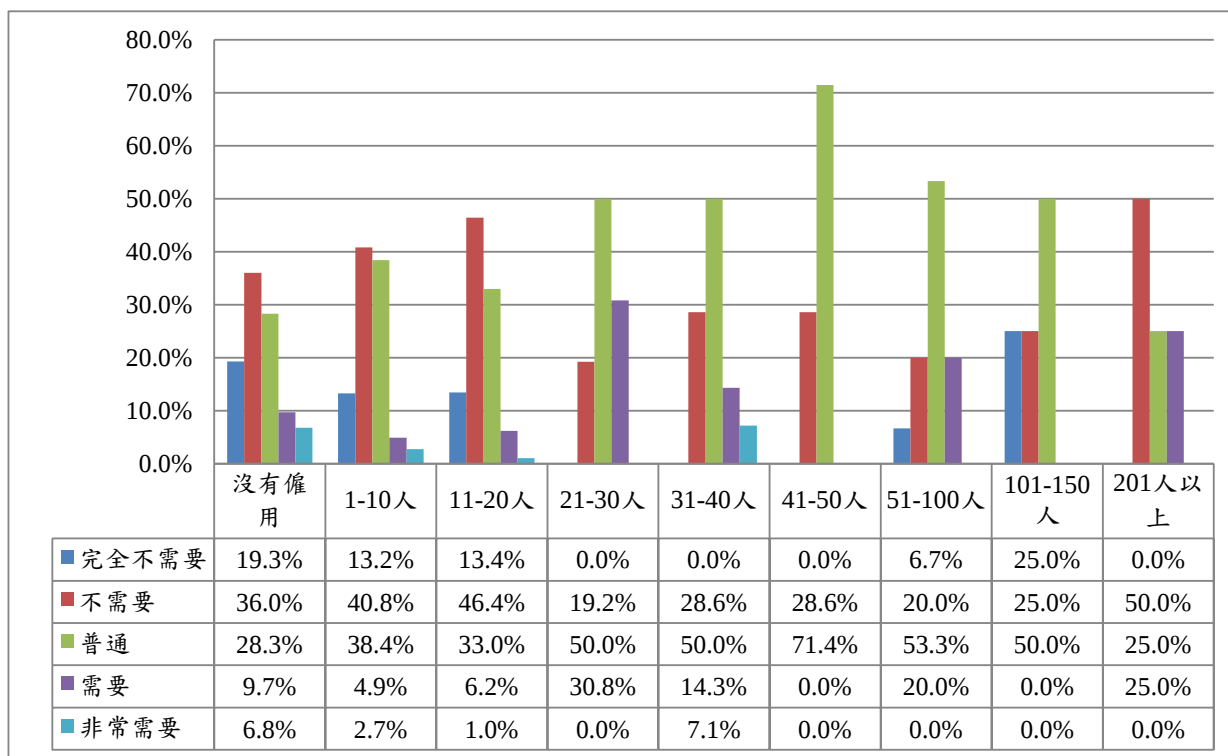


圖 4-107 第二專長訓練的需求程度(四)—外勞人數

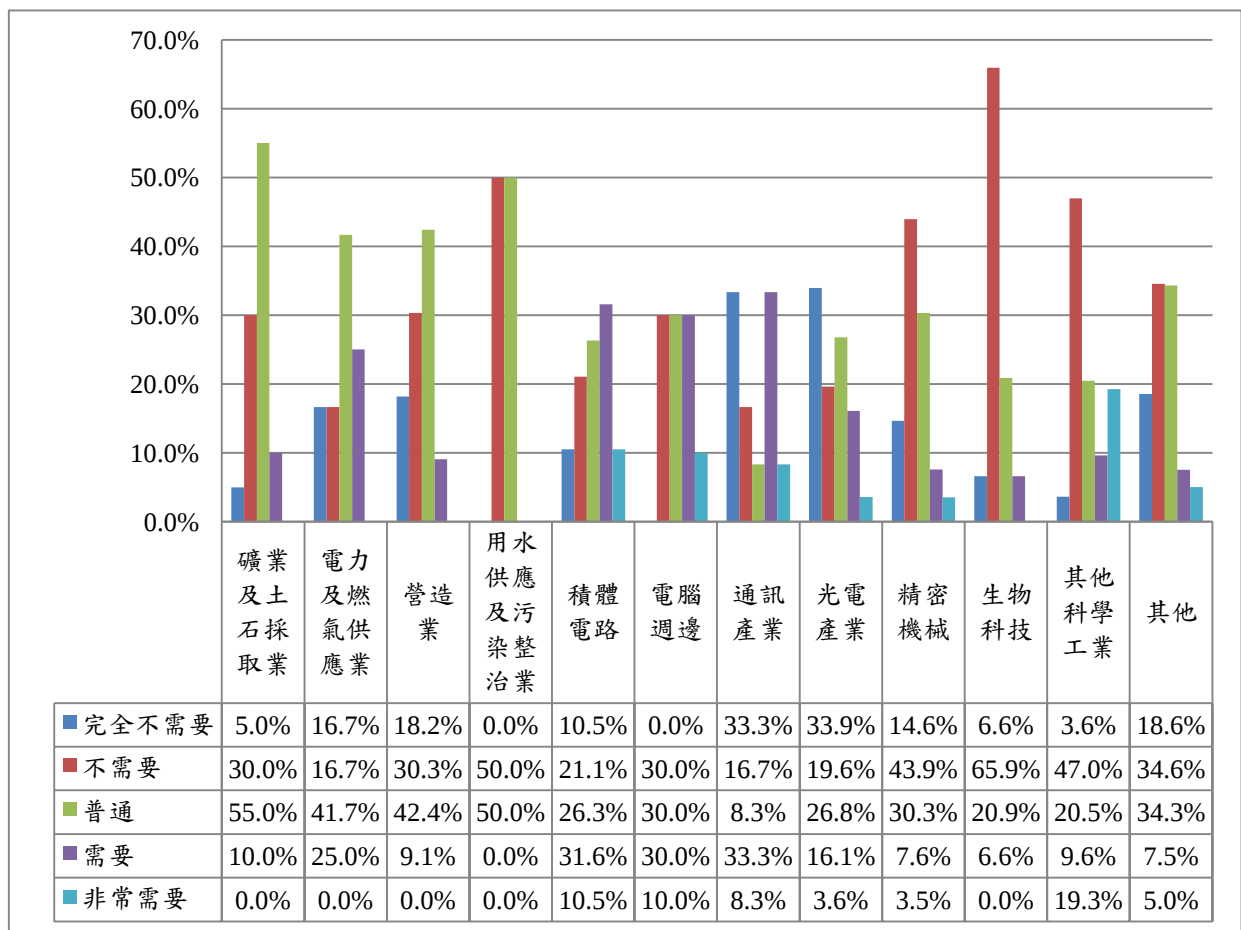


圖 4-108 第二專長訓練的需求程度(五)—行業別

而在新商機新專長職業訓練的協助選項中，37.3%的受訪者認為不需要就業服務中心提供因ECFA所產生新商機的新專長職業訓練，32.1%的受訪者認為普通需要，17.0%的受訪者認為完全不需要，6.9%的受訪者認為需要，5.7%的受訪者認為非常需要。就地區別而言，則是嘉義地區廠商對於新專長職業訓練程度的需求程度較低，臺南地區的需求程度較高。營業額較低的小型廠商有較高的比例有新專長訓練的需求。

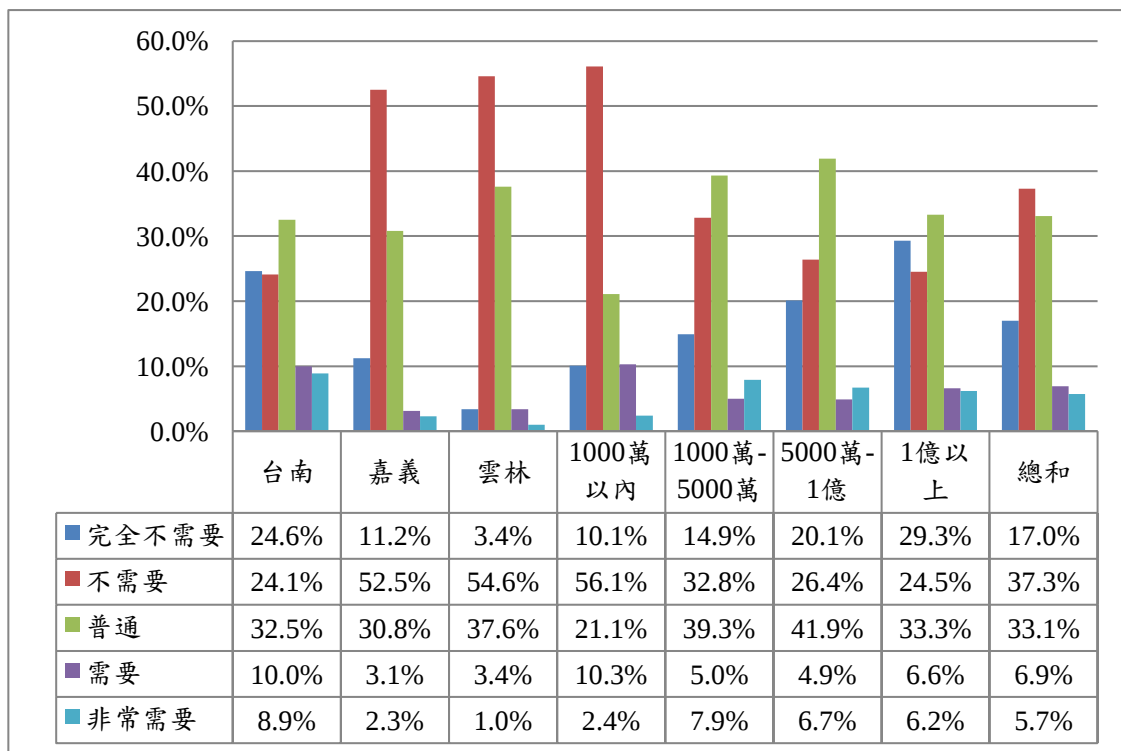


圖4-109 新商機和新專長訓練的需求程度(一)—地區及營業額

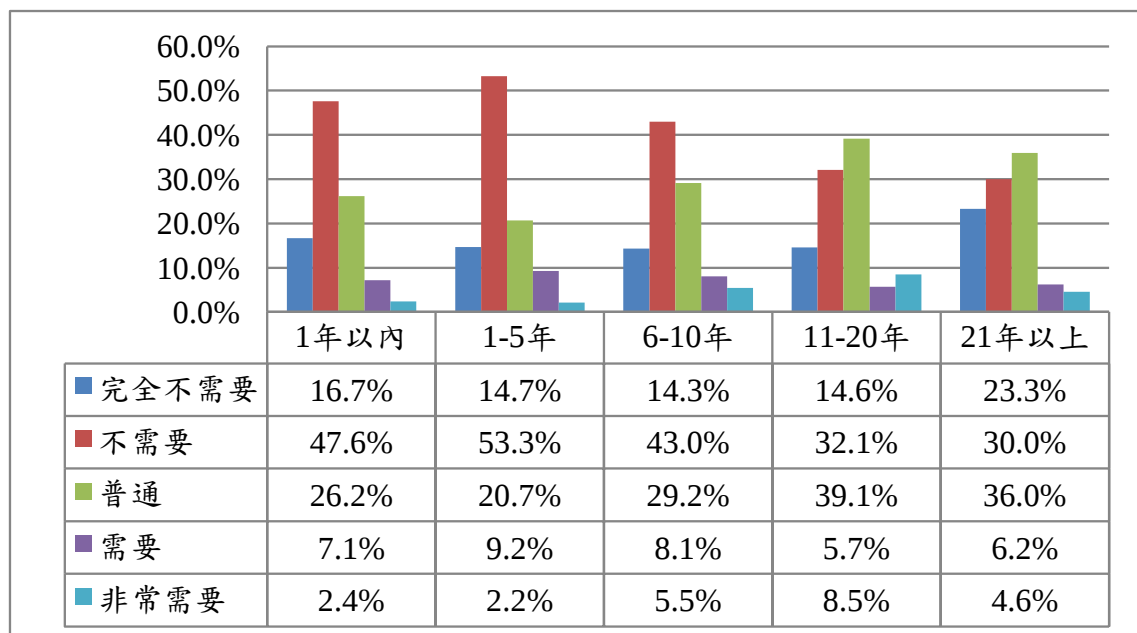


圖 4-110 新商機和新專長訓練的需求程度(二)—公司成立時間

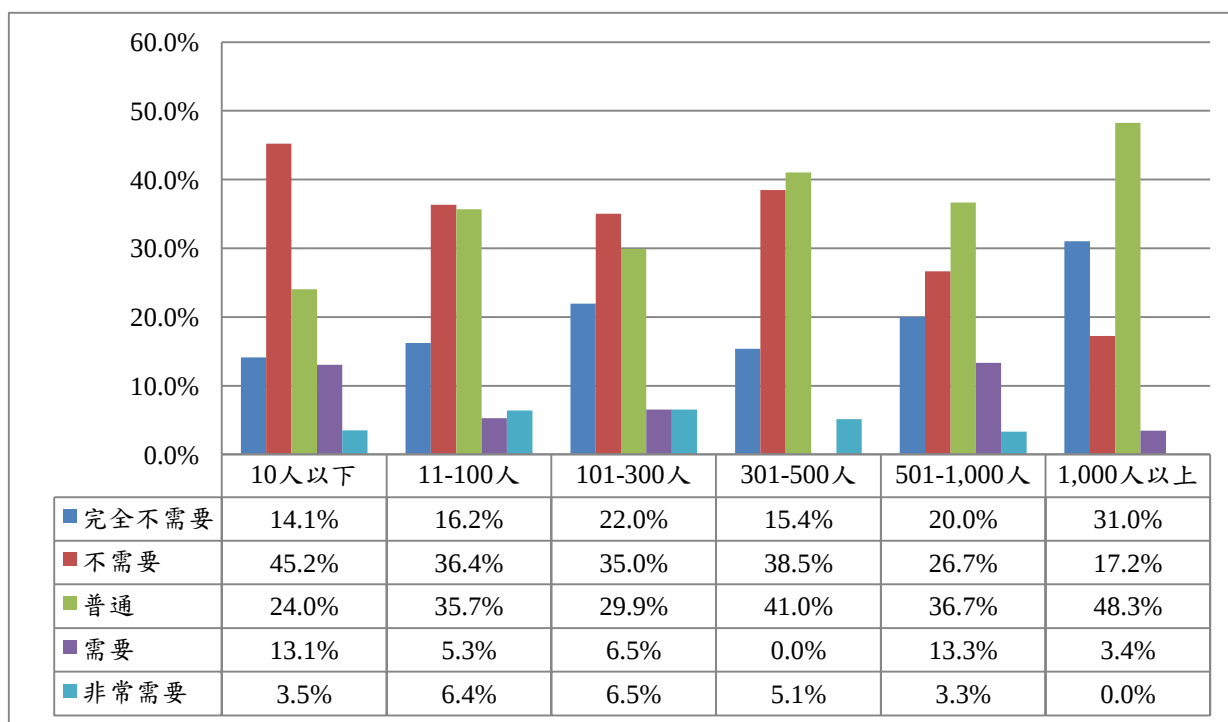


圖 4-111 新商機和新專長訓練的需求程度(三)—員工數

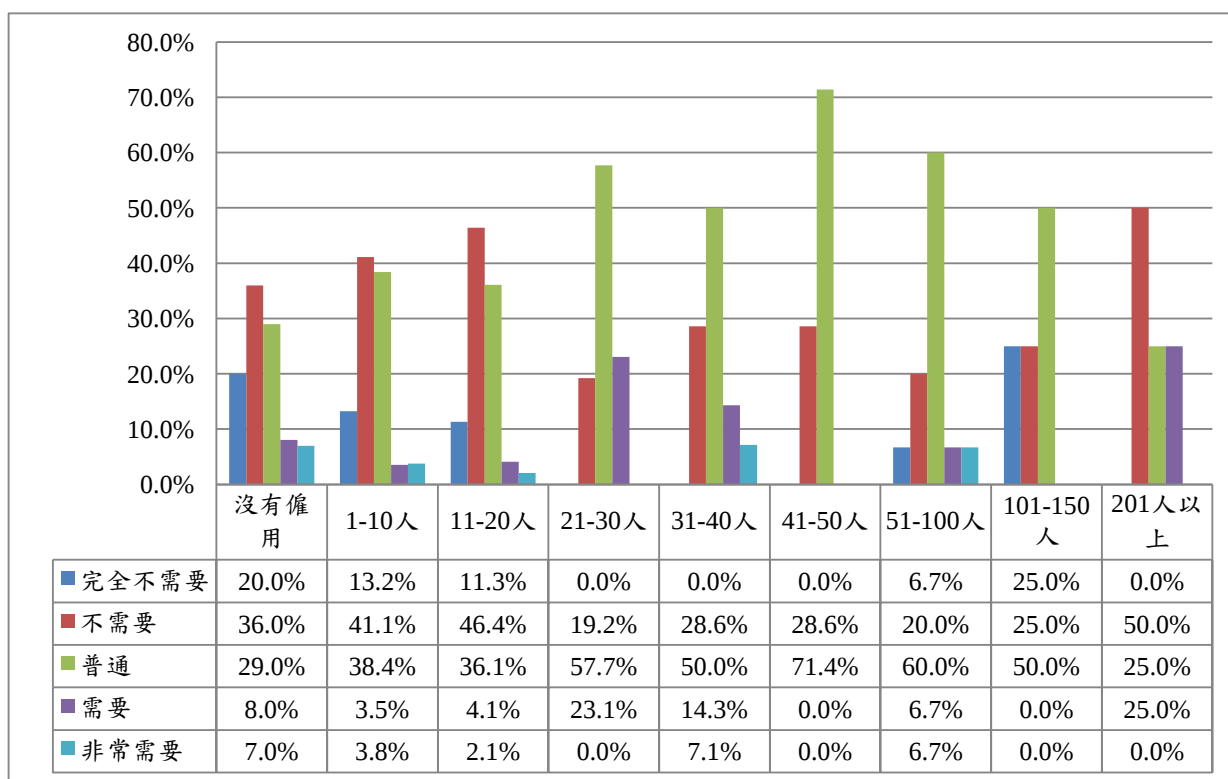


圖 4-112 新商機和新專長訓練的需求程度(四)—外勞人數

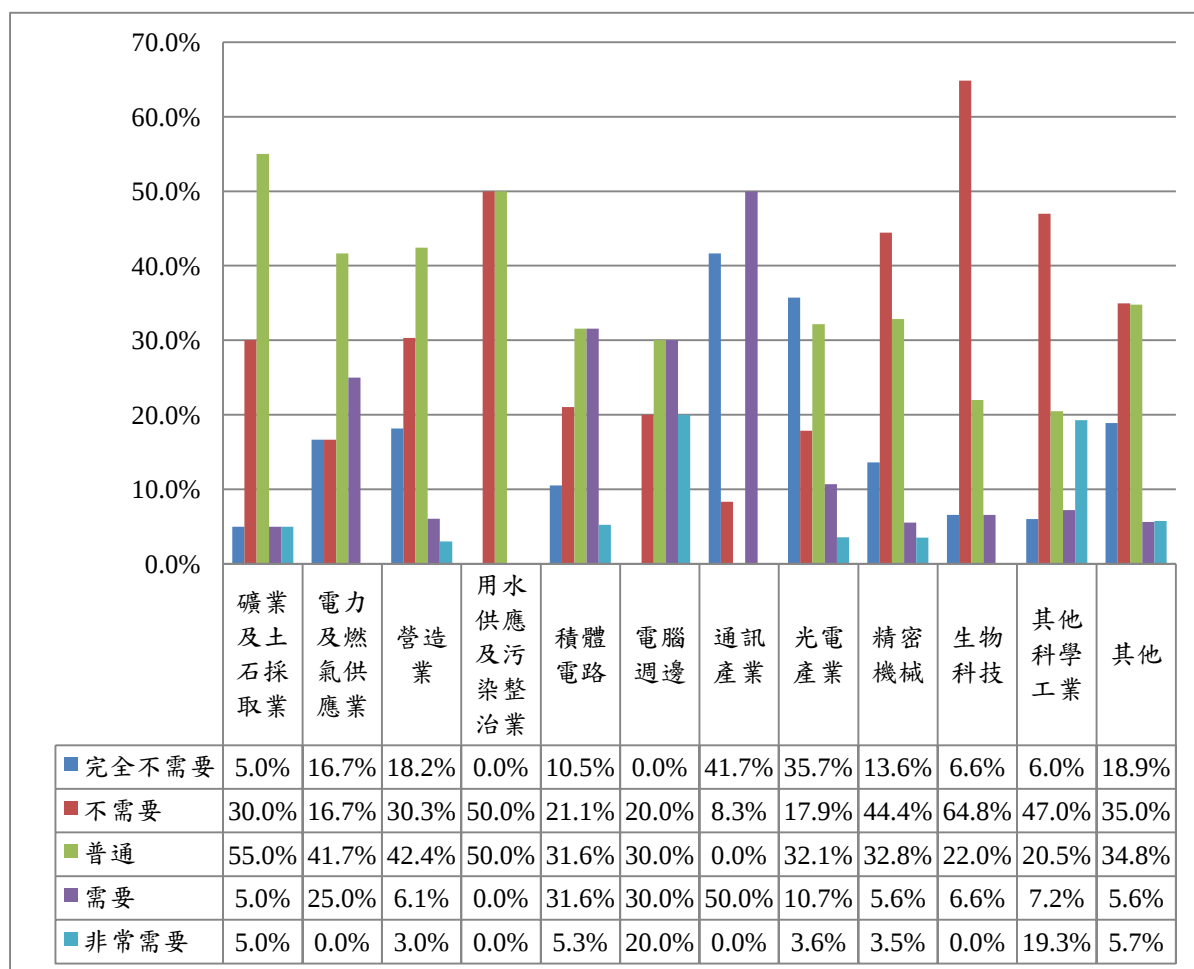


圖 4-113 新商機和新專長訓練的需求程度(五)—行業別

在其它協助事項的開放性問項中，71.3%的受訪廠商認為無其它可協助事項，23.5%的廠商認為不需要或完全不需要，僅有1.1%的廠商認為有其它協助事項的需求，比例極低。有極少數廠商認為大陸貨充斥市場，政策須做改變，但亦有廠商強調需要對就業市場進行觀念導正。

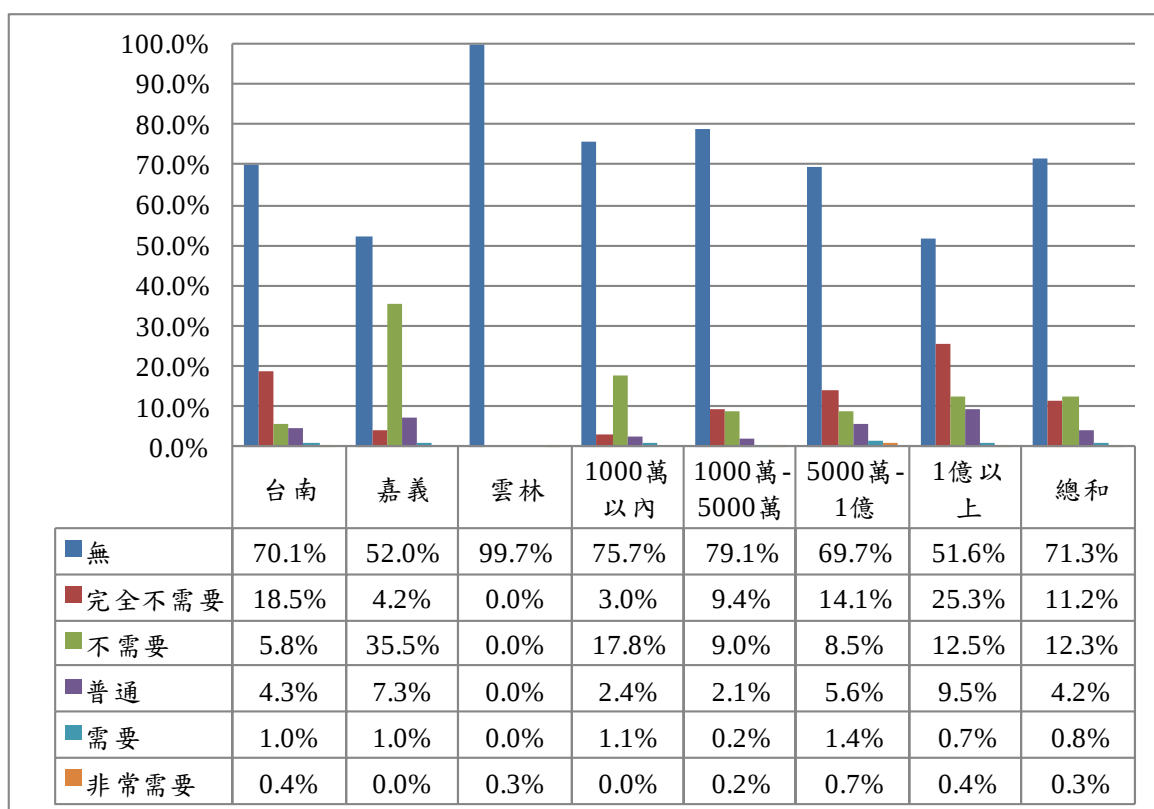


圖 4-114 其它協助需求(一)—地區及營業額

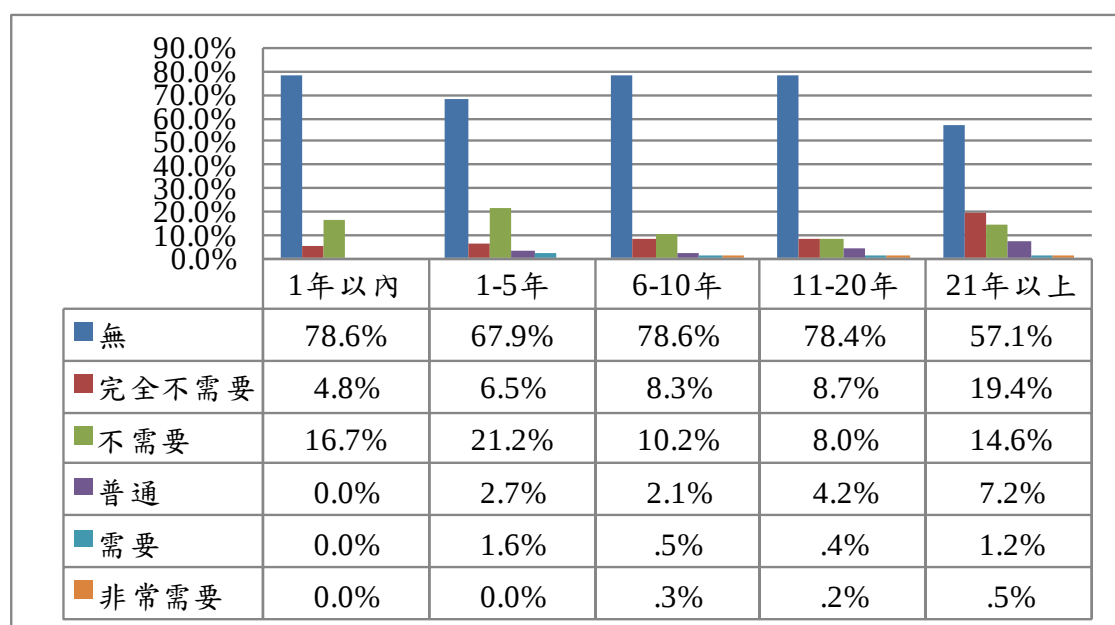


圖 4-115 其它協助需求(二)—公司成立時間

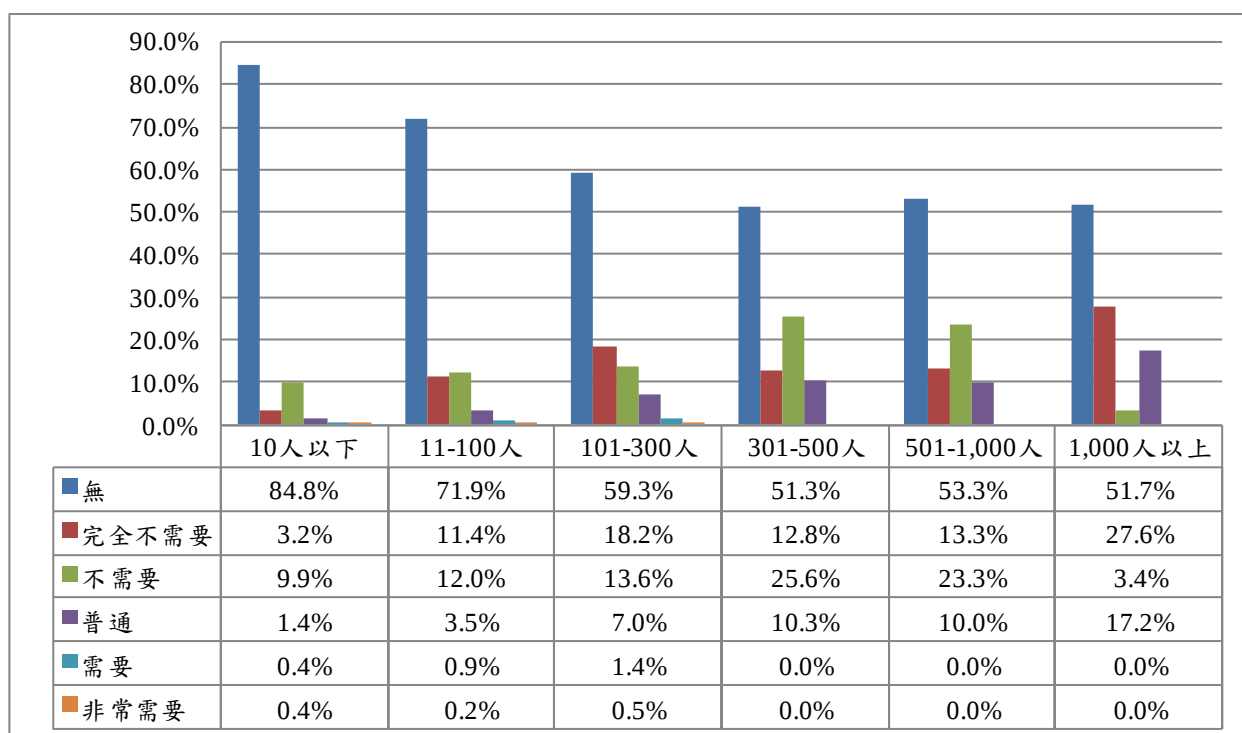


圖 4-116 其它協助需求(三)—員工數

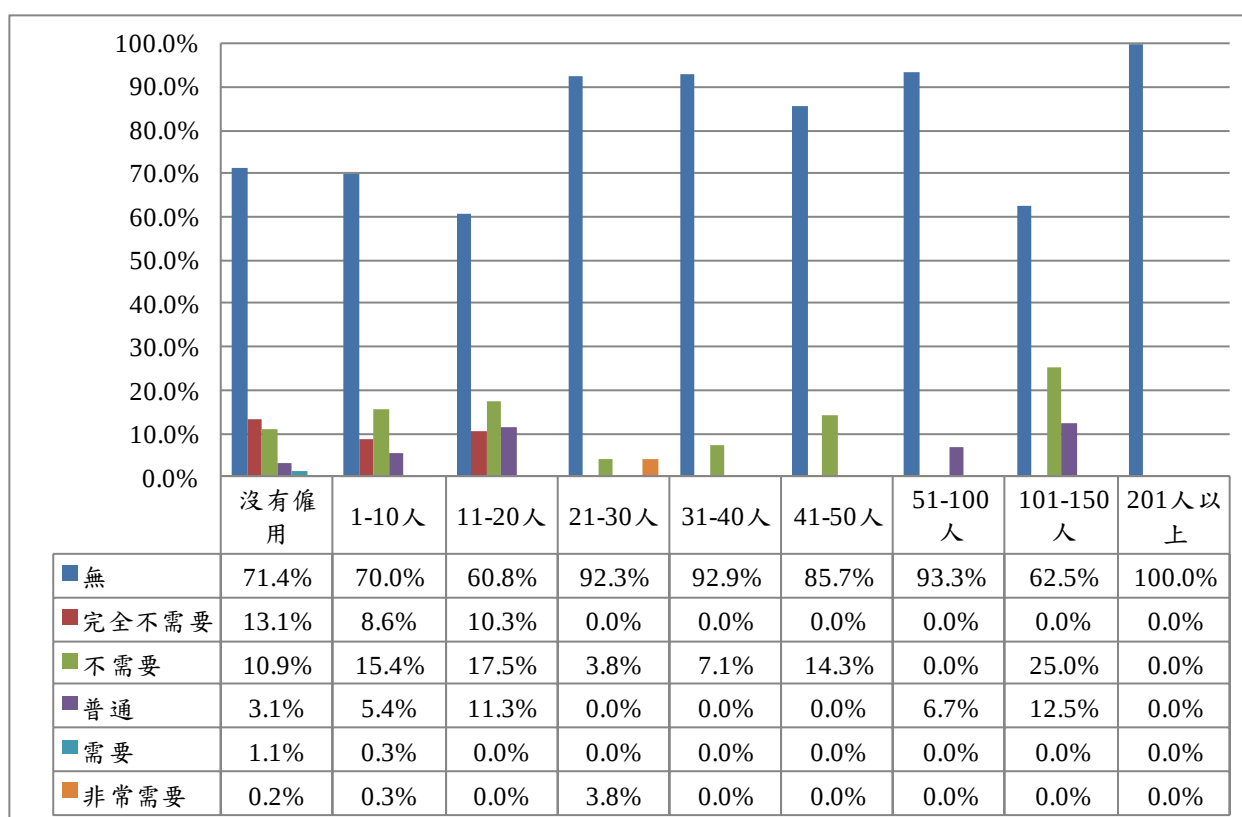


圖 4-117 其它協助需求(四)—外勞人數

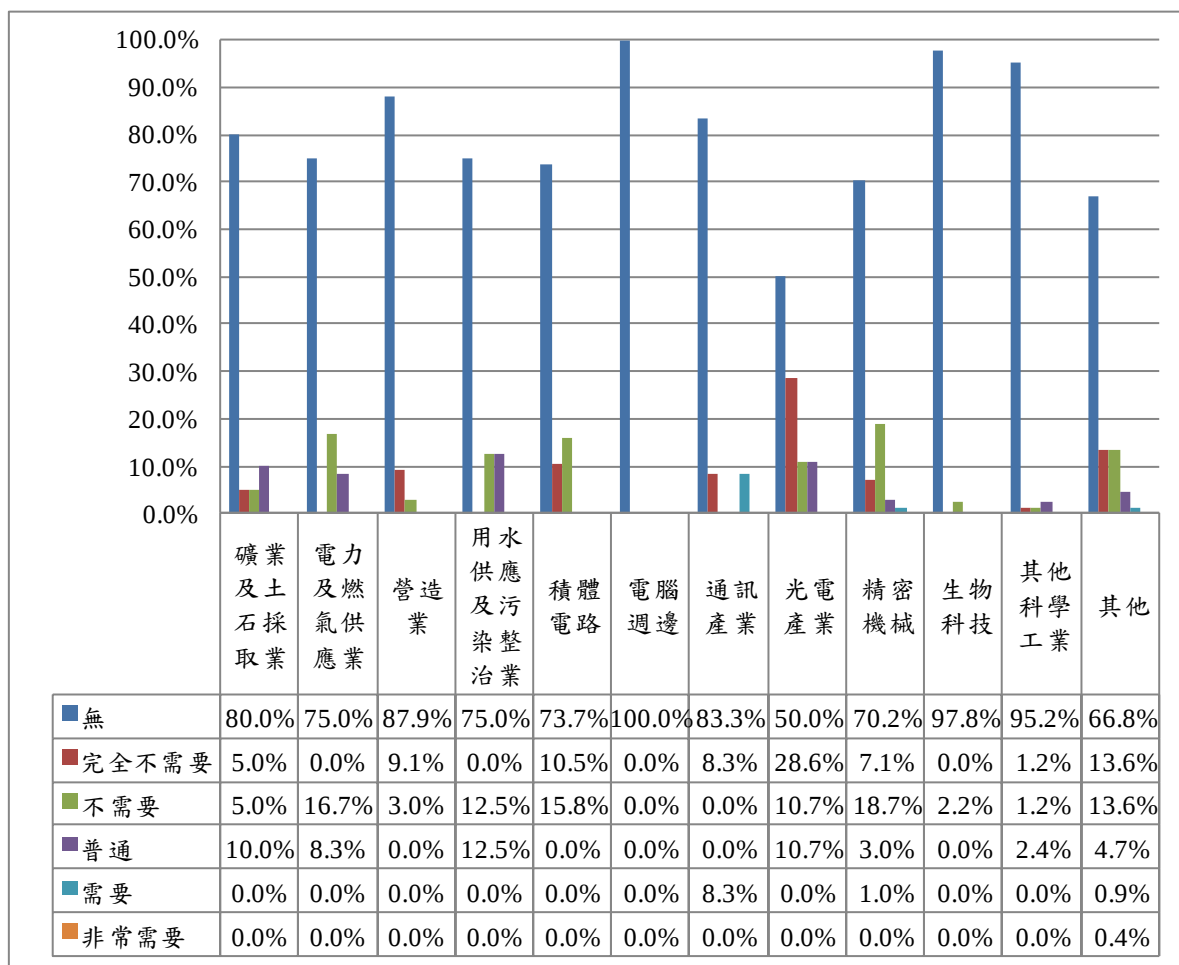


圖 4-118 其它協助需求(五)——行業別

第五章 結論與建議

第一節 研究結論

根據前章的調查統計結果分析，本研究可獲致主要的研究結果有下列十四點：

一、廠商對 ECFA 的知覺程度高，瞭解程度低

就調查結果觀之，受調廠商大多數(88.8%)雖已聽過 ECFA，但若再探究其對內容的瞭解程度，則發現有超過三成廠商的反應為不瞭解，超過五成廠商則不敢說瞭解。換言之，本區內對 ECFA 內容有把握的廠商尚不及一成五。此一比例顯示出相關部會對於 ECFA 的說明仍有強化之必要。(相關統計見附表 66)

二、廠商對於兩岸簽訂 ECFA 所可能創造的貢獻和帶來的商機看法為中性持平

由於對 ECFA 瞭解程度不深，受調廠商大多數(63.6%~87.8%)不認為 ECFA 會對公司的業績、獲利、聘僱人數、外勞聘用或是競爭力會帶來任何的影響，少部份有感覺到差異性的廠商，其反應亦為正反兩面都有，並無特定的評價方向。就連早收清單的降稅效果，多數廠商亦表示沒有特殊的感受。(相關統計見附表 67-73)

三、多數廠商不認為兩岸簽訂 ECFA 後就業市場會產生急遽變化

由於員工福利、工作環境乃至於徵才困難和就業市場結構性問題的化解，均為因應產業變化而發生。在廠商對 ECFA 所可能創造的貢獻和帶來的商機表達中性持平看法的情況下，多數廠商(43.8%~69.5%)也不認為就業市場會因此而帶來任何改變。由於 ECFA 實施未滿一年，本次調查中認為 ECFA 可以解決結構性失業問題，或提升就業的企業主，比例仍低。(相關統計見附表 60-61)

四、廠商對於政府主動提出 ECFA 協助方案需求不高

也因為對內外銷市場和就業市場評估變化不大，廠商對於政府主動提出 ECFA 協助方案需求不高。需求最高的受損產業救濟，也

只有 15%的廠商認為有此必要。(相關統計見附表 74-76)

五、廠商對於政府的就業服務政策正面評價遠高於負面評價

大多數受訪廠商(55.7%~56.8%)對於政府解決就業市場結構性問題和改善雇主徵才的就業服務政策採取持平的看法，少部份廠商有不同意見，也是正面評價(34.9%~35.3%)遠大於負面評價(8.5%~9.0%)。(相關統計見附表 47-48)

六、廠商對於就業服務中心的各項服務的滿意程度遠高於不滿意程度

大多數受訪廠商對於就業服務中心申請手續流程的速度、無障礙設施環境等硬體和服務感到滿意(51.0%~61.8%)，採取持平的看法的廠商次之(45.2%~54.5%)，少部份廠商有不同意見，但比例極低(3.8%~5.3%)。(相關統計見附表 44-46)

七、廠商利用政府就業服務相關政策工具的情況還算踴躍

有超過七成受調廠商(75.6%)聽過就業服務相關政策，有超過三成(30.5%)的廠商曾經提出職業訓練補助，就特定政策的推廣而言，已屬極高的知覺程度或參與程度。而通過經費補助的受訪廠商比例約在一成九至兩成五之間，就補助政策而言，或許還有提高的空間。(相關統計見附表 41-42)

八、廠商選才主要的標準是能力、經驗、操守和態度

受調廠商的選才標準十分集中於能力、經驗、操守和態度等四個面向(47.2%~87.6%)。其中前兩項代表的是專業素養，後兩項代表的是品格涵養。由此可知，未來職場的養成教育應特別著重此一面向。(相關統計見附表 15-30)

九、報紙、網路和就業服務中心是主要的求才管道

網路媒體的興起已成為不可逆的潮流。現階段廠商已大量使用網路媒體做為徵才的重要訊息揭露管道(67.7%)。傳統報紙雖然仍扮演十分重要的角色(69.3%)，但已非求才的單一管道。而調查結果也顯示出，傳統廠商高度仰賴政府就業服務機構的現象(80.2%)，

廠商使用官方管道的比例已為所有選項中最高者。反倒是新興和特殊管道的利用率在製造業和傳統產業中並不高(16.1%~19.2%)，這或許和其就業吸引力和人才競爭力較為在特定管道和新興管道中較為不足有關。(相關統計見附表 6-13)

十、製造業就業市場的結構性問題主要體現在勞資雙方對薪資和工作態度的認知差異

廠商的選才標準要求能力、經驗、操守和態度，但多認為求職者追求的是薪資待遇、福利和勞動條件(38.3%~76.8)。這些落差造成了勞動市場供需雙方的結構性問題，可能必須透過較為宏觀的政策進行必要的調合。(相關統計見附表 39-40)

十一、廠商自述之勞動條件與勞動福利符合基本的規範

就受調廠商的反應看來，本區廠商在休假、排班、加班、獎金發放、工作環境、工廠建築和員工福利等條件上基本都符合規範。雖然是項調查非勞動檢查，相關情況亦為廠商自述，但仍傳遞出許多正面的訊息。(相關統計見附表 32-38)

十二、特定身份的工作對象就業狀況還算穩定

就調查結果觀之，企業進用特定身份的工作對象情形還算十分良好，超過六成的企業有進用包括中高齡、原住民和身心障礙人士等特定身份的工作對象(16.9%~47.4%)。惟進用更生人的企業比例較低(2.7%)。(相關統計見附表 14)

十三、不同地區受調廠商對 ECFA、就業服務政策滿意度、就業服務中心滿意度以及政策工具使用情形有顯著差異；在就業市場結構性問題、求才通路選擇、選才條件以及勞動福利和條件的看法較為一致

本次調查中，地區性差異主要體現在對 ECFA、就業服務政策滿意度、就業服務中心滿意度以及政策工具使用情形等選項，其中臺南地區廠商對 ECFA 存在著較多的負面意見，使用就業

服務政策工具的比例也較低。此外，嘉義地區受調廠商有較高的服務滿意度，雲林地區則有較高的政策滿意度。(相關統計見附表 41-42, 44-59, 62-65)

十四、營業額較低的廠商，對於各項服務的滿意度也較低

研究統計結果呈現出的最後一個現象，則是營業額和滿意度的互動關係。簡言之，營業額高的大型廠商，對就業服務中心的滿意度較高，而營業額低的廠商則對各項服務的滿意度較低。這應和不同規模廠商對就業服務中心功能認知與期許的差異有關。(相關統計見附表 44-46)

第二節 政策建議

根據前述的研究結論，本研究提出對應的研究建議共有五點，以供後續研究及相關政策制定時的參考。

一、ECFA 在特定產業中的宣導應再予強化；衝擊發生之前，配套產業扶持與協助政策應妥善研擬

就本研究的結論觀之(結論一、二、三、四)，廠商對於 ECFA 的正面及負面可能衝擊，似仍未有足夠的準備。事實上多數廠商對於 ECFA 的瞭解程度都還很有限。在此一情況下，要讓廠商，尤其是中小企業主動提出貿易救濟或受損補貼的可能性並不高。由是之故，相關單位應由宣導做起，以超越政治意識的對立的中性立場，讓廠商瞭解國際化及市場開放後所可能面臨的威脅與機會，方可讓企業主為企業永續發展擬定政策及方向。

至於 ECFA 對就業市場可能帶來的衝擊，應還在對產業及個別企業產生影響之後，故事實上現階段很難看出 ECFA 對就業市場的具體影響。就此而言，針對 ECFA 所進行的各項勞工第二專長及新專長訓練，似暫無急迫性。況且目前兩岸達成協議的部份僅早收清單的關稅減免項目，後續個別產業的市場開放談判曠日廢

時，勞動市場應仍有足夠的調適空間。

二、製造業就業市場的結構性問題持續存在，應透過跨部會的協調整合協助勞資雙方弭平供需差距

調和勞動市場供需一直是勞委會和各地就業服務中心的重要工作項目。然而整個就業市場的結構性問題顯已非就業服務中心，甚至於勞委會等單一部會或服務機構所能解決，這個現象對勞資雙方的未來發展都不健康。

事實上，傳統產業和製造業缺工在臺灣已經不是新聞。價值觀念的扭曲導致人才一窩蜂擠進半導體和光電等高科技產業；教育政策的引導也使得就業市場面臨基層人力不足的問題。這些結構性問題牽涉太廣，必須要由最根本的教育制度、產業政策、經濟發展戰略等議題著手，方有可能化解部份產業永遠缺工，而部份產業永遠人力過剩的老問題。除此之外，製造業和傳統產業也必須更為積極提昇待遇和改善工作環境，方能解決臺灣青年工作貧窮化和雇主組織壟斷工資的嫌疑，對於吸引就業人口才有一定的助益。

由是之故，研究(根據研究結論八、十、十一、十二)建議政府應以更為宏觀的角度來解決製造業和傳統產業就業市場結構失衡的老問題。相關政策應結合教育部、經濟部、勞委會、經建會和青輔會等多個部會，從人才的教育訓練著手，培養求職者正確的工作價值觀念，並能養成良好的品格和操守，方能提升求職者在職場的競爭力。此外，產業發展主管部會也應協助傳統產業和製造業提升就業的吸引力，在勞動條件和福利上給予一定的政策支持與協助，才有機會化解多年來因社會變遷和環境改變所導致的就業市場結構失衡的老問題。

三、就業服務中心功能和就業服務政策關注層面應再擴大，以因應產

業景氣變化及廠商民眾的需求

就本研究結論觀之，ECFA 的衝擊短期內尚難發生，則就業服務資源應更為有效的投入需要的領域。具體而言，相對於 ECFA 的中長期不確定因素所造成可能潛在影響，國際景氣變動所導致的外銷市場衰退所帶來的衝擊可能更為直接。這些衝擊短期內就將直接反應在就業市場中。尤其以外銷為生產導向的科技大廠，由於僱用勞動力數量眾多，在國際景氣下滑時更有可能造成就業市場的不穩定。

研究(根據結論五、六、七、九)建議就業服務中心功能和就業服務政策關注層面可再擴大的主要原因，是因為放眼未來兩至三年，部份創造大量就業機會的科技產業已有波動的風險，就業服務中心也可能必須因此而預做準備，並檢視現有法令規章和服務能量，以因應產業景氣變化及廠商民眾的需求。

四、各地區應持續進行 ECFA 對於勞工和就業市場的衝擊調查，並應特別針對勞方另啟專案，進行調查研究與分析

本調查為 ECFA 簽訂實施後首次的勞動市場供需調查，調查結果雖呈現短期內無重大變化的普遍現象，但由於調查對象的規劃範圍鎖定在企業主或高階經理人，此一結果可能顯現了較多的資方立場。

針對研究範圍的限制，本研究(根據結論十三、十四)建議於後續研究中，另啟勞方的調查，並以工會幹部或基層勞工為主要的調查對象。調查結果雖可能與就業市場現況不盡相同，但至少能反映勞方對 ECFA 議題的憂心程度，並可做為後續推動相關補給與協助政策的重要參據。至於在資方的調查工作上，研究也建議應持續進行調查，已進行跨期比對，進而瞭解 ECFA 對就業市場衝擊和影響的中長期趨勢。

五、後續研究可針對 ECFA 受損產業救濟方案、在地就業方案以及其它政策工具的有效性提出評估和探討

雖然 ECFA 對就業市場所產生的衝擊短期內仍不易出現，但後續政策的推動卻不可因此而停滯不前。此一緩衝時間彌足珍貴，中央部會和地方政府應可趁此針對 ECFA 受損產業救濟方案、在地就業方案、以及其它政策工具的有效性提出評估和探討。

以各區刻正推動的在地就業方案而言，究竟 ECFA 對特定產業的衝擊是否有可能產生？產生衝擊的力度有多大？受影響產業中的就業人口結構為何？有無可能進行第二專長訓練協助轉業？這些議題均為相關政策推動前應仔細思考，詳加評估的重點。除此之外，諸如擴大就業、職場學習、以及臨時工作津貼、雇主僱用獎勵、就業推介媒合津貼等就業服務的政策，能否適用於受 ECFA 衝擊的特定產業中，三年五萬產業人才投資方案、協助事業單位人力資源提升計畫、青年就業旗艦計畫、推動事業單位辦理職前培訓計畫等既有計畫是否須為因應 ECFA 而針對特定受衝擊產業進行彈性的調整或申請門檻的放寬，均為值得再深入加以研究和探討的議題。以目前的時間點來看，也還有充裕的政策調整和討論的空間，相關單位應可開始積極推動辦理。(根據結論二、三、四、七)

研究最後謹整理國際勞工組織和美國政府針對貿易自由化所提出之建議與研擬的政策，做為政府因應 ECFA，乃至於未來與其它國家簽訂自由貿易協定時擬定配套勞工政策的參考依據。

國際勞工組織(International Labor Organization, ILO)的研究顯示，全球化將造成勞動市場的競爭增加。解決本國勞工就業問題的最佳方法，就是提昇本國勞工的競爭力 (Pianta, M. and Vivarelli, 2001)。提昇競爭力有許多不同的方法、手段和策略，學者認為，全

球化、技術變革和組織重整則導弱勢勞工群體喪失就業機會，進而影響到弱勢勞工群體接受訓練的機會和誘因。因此，國際勞工組織呼籲，對於婦女、青少年、長期失業、中高齡和殘障勞工的失業問題，政府政策應予以更大的重視。故訓練與終生學習應該列為第一優先。當訓練決策係勞、資、政三方密切諮商的結果，強化勞工教育及技能水準必然有助於國家整體的成長(成之約，2009)。

除了世界勞工組織的建議之外，各國政府中又以美國對於貿易自由化所帶來的衝擊有較為完整的政策因應。由於美國是全球自由貿易的最主要推手，也是北美自由貿易協定(North America Free Trade Agreement, NAFTA)的發起國，早自1962年美國即已制定相關規則，協助勞工在面對國際貿易時，培養第二專長，並提供失業、就業和求職的各種不同補助和津貼。經過數十年的演變，美國政府所提供的給付內容已有七大類，其中包括(李仲辰，2009)：

1. 職業訓練

勞工最高可獲得104週經認可的職業技能訓練，包括課堂上課、在職訓練、雇主需求特別訂製訓練、及識字或英文第二外語的基本或補救教育訓練。

2. 貿易再調整津貼，即所得支持

勞工參加經認可之職業訓練期間，若已領完其規定的 26 週失業給付，可再領取 52 週的貿易再調整津貼。失業給付與貿易再調整津貼總計每人最高可領至 78 週。另適用特殊情況之失業勞工，得在不參加職業訓練下，領取 52 週的貿易再調整津貼。

3. 搬遷津貼

支付成功轉換至其它地區就業勞工合理搬遷安置費用 90%之津貼，支付標準為其平均週薪的 3 倍，或不超過 1,250 美元上限的搬遷津貼。

4. 尋職津貼

支付失業勞工前往居住地區以外尋職 90% 費用，或最高不超過 1,250 美元上限的尋職津貼。

5. 健康保險稅負減免

符合申請 TAA 與 ATAA 協助條件之失業勞工，每人可獲得 65% 的健康保險稅負減免額。

6. 即時協助

失業勞工所在地之州政府的服務站，可提供該勞工各項有關服務資訊。

7. 再就業服務

各地就業服務中心提供失業勞工諮商、尋職技巧、生涯發展等再就業相關協助。

上述之七類給付項目，事實上亦有多項為行政院勞工委員會已採行之就業服務政策。由國際勞工組織的建議和美國現行的政策可以發現，本研究主要之研究成果均能呼應國際主流思維，並反應台灣勞動市場結構與生態，具有極高的實用價值。各項建議並可做為台灣因應國際化和全球化強化勞工就業服務政策的參考依據。研究的最終目標，還是希望能透過就業服務政策涵蓋層面的擴大，協助勞工就業，提昇勞工福利，使得台灣產業在享受 ECFA 甜美的果實的同時，能兼顧經濟發展和勞工權益。

參考文獻

一、報告書

1. 中華經濟研究院臺灣WTO中心(2010)，WTO電子報第198期，推動ECFA的經濟思維。
2. 經濟部(2009)，兩岸經濟合作架構協議(ECFA)構想及推動重點。
3. 臺中市政府(2010)，ECFA對大臺中產業的影響。
4. 行政院勞工委員會(2009)，因應「東協加中、東協加日、東協加韓」兩岸簽署ECFA對臺灣就業市場之影響評估。

二、學術論文

1. Pianta, M. and Vivarelli, M. (2001). Unemployment, structural change and globalization, International Labour Organization.
2. 成之約(2009)，國際勞工組織對於因應全球化與自由化的建議，貿易自由化對臺灣勞動市場之影響及因應論壇，2009年12月。
3. 熊正一(2011a)，後ECFA時期台商大陸市場佈局之研究—文創設計類廠商的個案探討，閩台經濟合作與兩岸經濟發展論壇，2011年4月，中國：福州。
4. 熊正一(2011b)，”從ECFA看未來十年兩岸競合與臺灣社會的可能改變”，深化兩岸經濟交流與合作學術研討會，2011年10月，中國：廈門。
5. 熊正一(2010)，”後ECFA時期兩岸經貿的合作前景探討”，兩岸青年學者學術論壇，2010年10月，中國：北京。

三、報章雜誌及演講稿

1. 中國評論新聞(2010)，唐煒：ECFA標誌兩岸經濟關係進入新階段，中國評論新聞，2010年7月9日。

2. 台灣工銀證券投資顧問股份有限公司(2009)，洽簽 ECFA 對我國主要產業之影響，2009 年 10 月。
3. 李仲辰(2009)，從貿易調整協助方案看美國如何協助勞工因應國際貿易影響，臺灣勞工季刊，第 20 期，2009 年 12 月，pp.78-87。
4. 林政諭(2010)，關於 ECFA 勞工朋友關心的 10 個問題與說明—勞委會王如玄 ECFA 說明會議實錄，臺灣勞工季刊，第 21 期，2010 年 3 月，pp.4-15。
5. 林建甫(2010)，《名家觀點》在黃金十年，找回失去的光環，經濟日報 A4 版，2010 年 6 月 30 日。
6. 亞洲週刊(2010)，ECFA 對兩岸的影響及正反意見，24 卷 27 期，2010 年 7 月 11 日。
7. 黃志鵬(2010)，兩岸經濟合作架構協議(ECFA) 對台灣產業的影響及因應措施，2010 年 7 月 20 日。
8. 經濟日報(2010)，台商升級代工轉行銷，經濟日報，2010 年 6 月 26 日。
9. 劉芳榮(2009)，ECFA 影響大陸台商布局，經濟日報，2009 年 9 月 23 日。
10. 劉芳榮(2010)，ECFA 衝擊 台商利弊互見，經濟日報，2010 年 7 月 21 日。
11. 劉孟俊(2011)，《名家觀點》兩岸新興產業競合五大發展，經濟日報 A4 版，2011 年 2 月 17 日。
12. 蔡宏明(2010)，《名家觀點》制訂產業戰略 擴大 ECFA 效益，經濟日報 A4 版，2010 年 7 月 1 日。
13. 顧瑩華(2010)，ECFA 早收對台灣經濟的影響，蘋果日報，2010 年 6 月 28 日。

四、網站資料

1. 勞工委員會網站 <http://www.cla.gov.tw>
2. 勞工委員會職業訓練局網站 <http://www.evta.gov.tw>
3. 經濟部網站 <http://www.moea.gov.tw>
4. ECFA兩岸經濟合作架構協議網站 <http://www.ecfa.org.tw>
5. 臺灣經濟研究院網站 <http://www.tier.org.tw>
6. 臺灣區機器工業同業公會網站 <http://www.tami.org.tw>

附錄一 研究調查問卷

為了解製造產業類別就業市場現況進行分析、廠商尋找相關人力資源之條件與問題、ECFA 對製造業廠商所帶來的影響與僱用意願及條件、對公立就業服務機構所提供之服務滿意度等議題，行政院勞工委員會職業訓練局雲嘉南區就業服務中心特別委託臺南應用科技大學辦理「ECFA 對雲嘉南地區製造業僱用管理影響之調查」，擔誤您幾分鐘，想就下列問題請教您寶貴的意見：

一、廠商基本背景資料

1. 請問 貴公司的成立時間有多久？

☐1 年以內 ☐1-5 年 ☐6-10 年 ☐11-20 年 ☐21 年以上

2. 請問 貴公司的員工人數有多少？

☐10 人以下 ☐11-100 人 ☐101-300 人 ☐301-500 人
☐501-1,000 人 ☐1,001 人以上

3. 請問 貴公司僱用外籍勞工的人數？

☐沒有僱用外勞 ☐1-10 人 ☐11-20 人 ☐21-30 人 ☐31-40 人
☐41-50 人 ☐51-100 人 ☐101-150 人 ☐151-200 人 ☐201 人以上

4. 請問 貴公司的年營業額大約有多少？

☐1,000 萬以內 ☐1,001 萬-5,000 萬 ☐5,001 萬-1 億 ☐1 億以上

5. 請問 貴公司的行業類別是屬於那一類？

☐礦業及土石採取業 ☐電力及燃氣供應業 ☐營造業 ☐
 用水供應及污染整治業 ☐積體電路 ☐電腦週邊 ☐通訊產業 ☐
 光電產業 ☐精密機械 ☐生物科技 ☐其他科學工業 ☐
 其他(請註明)_____

二、廠商求才管道及考量因素

6. 請問 貴公司是否會使用下列的方式或管道來求才？

	從未 使用	很少 使用	偶爾 使用	經常 使用	一定 會用
勞委會各地就業服務中心	☐	☐	☐	☐	☐
青輔會網站	☐	☐	☐	☐	☐
人力仲介及獵人頭公司	☐	☐	☐	☐	☐
刊登報紙分類廣告	☐	☐	☐	☐	☐
就業網站刊登(104,1111 等)	☐	☐	☐	☐	☐
員工介紹	☐	☐	☐	☐	☐
參加校園徵才活動	☐	☐	☐	☐	☐

7. 請問 貴公司是否曾經引入原住民、身心障礙、中高齡、更生人、長期失業者、或獨力負擔家計等特定工作對象?(可以複選)

☐都沒有 ☐有聘用原住民 ☐有聘用更生人 ☐有聘用長期失業者
☐有聘用中高齡 ☐有聘用獨力負擔家計者 ☐有聘用身心障礙人士

8. 請問 貴公司選才時，下列條件的重要性如何?

	非常 不重要	不重要	普通	重要	非常 重要
學歷	☐	☐	☐	☐	☐
畢業學校	☐	☐	☐	☐	☐
工作經驗	☐	☐	☐	☐	☐
專長領域和專業能力	☐	☐	☐	☐	☐
專業證照	☐	☐	☐	☐	☐
品格操守	☐	☐	☐	☐	☐
個性與工作態度	☐	☐	☐	☐	☐
語文能力	☐	☐	☐	☐	☐
可配合出差至大陸或東南亞	☐	☐	☐	☐	☐
家庭與婚姻狀況	☐	☐	☐	☐	☐
年齡	☐	☐	☐	☐	☐
性別	☐	☐	☐	☐	☐
居住地點	☐	☐	☐	☐	☐
政治傾向	☐	☐	☐	☐	☐
性傾向	☐	☐	☐	☐	☐

9. 請問 貴公司選才時，是否會有其它不在上述條件中的特殊考量? ☐沒有 ☐有，請說明_____

三、公司福利與制度

10. 除事病假外，貴公司的員工是否有其它的休假?(可複選)

☐週休二日 ☐排輪休 ☐年度特休 ☐其它_____

11. 貴公司的工作時間如何設計?(可複選)

☐正常班制 ☐輪班制(固定輪班) ☐排班制(不固定排班)
☐其它(請註明)_____

12. 貴公司員工上個月平均的加班時間約為幾小時?

☐完全沒有加班 ☐10 小時以內 ☐11-40 小時
☐41 小時以上 ☐沒有統計 ☐其它_____

13. 貴公司有無發放三節獎金?(可複選)

☐有年終 ☐有中秋獎金 ☐有端午獎金 ☐其它_____

14. 貴公司工廠作業環境為何?

☐無塵無菌室 ☐恆溫恆濕 ☐有空調 ☐自然通風

15. 貴公司工廠建築方式為何?

☐鐵皮屋 ☐鋼筋混凝土 ☐露天廠房 ☐其它_____

16. 貴公司有無提供其它員工福利?(可複選)

☐國內旅遊 ☐海外旅遊 ☐進修獎勵 ☐員工子女獎學金

☐員工子女教育補助 ☐社團活動 ☐其它_____

17. 在臺灣的就業市場中，製造業雇主徵才最常遭遇的問題是什麼?
(可複選)

☐年輕人都想做服務業，不願意在工廠工作

☐薪資沒有競爭力，找不到優秀員工

☐員工專業知識和技能都不足

☐人才流失嚴重，老師傅都被挖走或自行創業

☐年輕人嚮往到外縣市或大都會工作

☐無法配合出差至大陸或東南亞

☐其它_____

四、政府就業服務政策

18. 目前就業市場中，有許多人找不到工作，老闆也覺得找不到合適的人才。就您的判斷，我國就業市場的結構性問題是什麼?(可複選)

☐學校教育訓練不夠專精，求職人員專業能力不足

☐求職人員所學專長與市場需求不符

☐沒有良好的就業媒合管道，求職求才者無法獲得足夠訊息

☐薪資待遇期待與現實落差太大

☐產業變化太大也太快，勞工專業知識與技術都跟不上

☐員工的工作態度不佳和心態不正確

☐其它_____

19. 為因應就業市場的結構性問題，政府在過去幾年中曾經推出過許多相關就業服務政策，包括擴大就業、職場學習、以及臨時工作津貼、雇主僱用獎勵、就業推介媒合津貼等。請問您是否聽過這些政策?

☐從來沒聽過 ☐聽過但是沒有使用 ☐聽過也使用過

20. 請問 貴公司是否曾經申請職業訓練相關補助，例如三年五萬產業人才投資方案、協助事業單位人力資源提升計畫、青年就業旗艦計畫、推動事業單位辦理職前培訓計畫等?

☐沒有申請過 ☐申請但是沒有通過 ☐申請過也使用過

21. 貴公司是否曾自行或委外辦理各種職業訓練？(可複選)
☐從來沒有辦理過 ☐自行辦理 ☐委外訓練 ☐其它_____
22. 就您與政府就業服務機構接觸的經驗，請問您對申請手續流程的速度是否滿意？
☐非常不滿意 ☐不滿意 ☐普通 ☐滿意 ☐非常滿意
23. 就您與政府就業服務機構接觸的經驗，請問您對政府就業服務機構的軟硬體設施是否滿意？
☐非常不滿意 ☐不滿意 ☐普通 ☐滿意 ☐非常滿意
24. 就您與政府就業服務機構接觸的經驗，請問您對政府就業服務機構的無障礙設施環境是否滿意？
☐非常不滿意 ☐不滿意 ☐普通 ☐滿意 ☐非常滿意
25. 您對政府解決就業市場結構性問題的就業服務相關政策是否滿意？
☐非常不滿意 ☐不滿意 ☐普通 ☐滿意 ☐非常滿意
26. 您對政府改善雇主徵才的就業服務相關政策是否滿意？
☐非常不滿意 ☐不滿意 ☐普通 ☐滿意 ☐非常滿意

五、ECFA 對製造業帶來的影響

27. 請問您是否聽過 ECFA？
☐從來沒聽過 ☐不太確定 ☐聽過
28. 您覺得您瞭解 ECFA 的內容嗎？
☐非常不瞭解 ☐不太瞭解 ☐普通 ☐還算瞭解 ☐非常瞭解
29. 兩岸簽訂 ECFA 之後，對 貴公司是否已經產生影響？
☐完全沒有影響 ☐公司因此而獲利 ☐公司因此蒙受損失
☐短時間內還看不出來 ☐其它_____
30. 兩岸簽訂 ECFA 對 貴公司的訂單有無影響？
☐訂單大幅增加 ☐訂單微幅增加 ☐沒有變化
☐訂單微幅減少 ☐訂單大幅減少
31. 兩岸簽訂 ECFA 後，貴公司出口的關稅成本有無變化？
☐關稅成本大幅增加 ☐關稅成本微幅增加 ☐沒有變化
☐關稅成本微幅減少 ☐關稅成本大幅減少

32. 兩岸簽訂 ECFA 後，政府對 貴公司的補貼或補助有無變化？

- ☐補助大幅增加 ☐補助微幅增加 ☐沒有變化
☐補助微幅減少 ☐補助大幅減少

33. ECFA 生效後，您覺得 貴公司競爭力有沒有提昇？

- ☐一定有 ☐可能有 ☐不一定 ☐可能沒有 ☐一定沒有

34. 貴公司是否因此會因 ECFA 生效增加僱用員工？

- ☐不會增加 ☐增加 1-10 人 ☐增加 11-20 人 ☐增加 21-30 人
☐增加 31-40 人 ☐增加 41-50 人 ☐增加 51-100 人
☐增加 101-150 人 ☐增加 151-200 人 ☐增加 201 人以上

35. 貴公司是否會因 ECFA 生效改善員工福利？

- ☐一定會 ☐可能會 ☐不一定 ☐可能不會 ☐一定不會

36. 貴公司是否會因 ECFA 生效改善工作環境？

- ☐一定會 ☐可能會 ☐不一定 ☐可能不會 ☐一定不會

37. 貴公司是否會因 ECFA 生效增加或減少外勞的需求？

- ☐大量減少 ☐略為減少 ☐沒什麼變化 ☐略為增加 ☐大量增加

38. 您認為 ECFA 能不能改善製造業就業市場的結構性問題？

- ☐嚴重惡化 ☐稍微惡化 ☐沒什麼變化 ☐稍微改善 ☐大幅改善

39. 您認為 ECFA 能不能改善製造業雇主徵才的問題？

- ☐嚴重惡化 ☐稍微惡化 ☐沒什麼變化 ☐稍微改善 ☐大幅改善

40. 貴公司是否須要公立就業服務機構提供因應 ECFA 環境變化的協助？

	完全 不需要	不需要	普通	需要	非常 需要
ECFA 受損產業補貼	☐	☐	☐	☐	☐
因受 ECFA 影響而導致失業 的失業者第二專長職業訓練	☐	☐	☐	☐	☐
因 ECFA 所產生新商機的 新專長職業訓練	☐	☐	☐	☐	☐
其它_____	☐	☐	☐	☐	☐

本問卷到此結束，謝謝您的合作。祝您生意興隆、財源廣進

附錄二 調查統計分析表

附表1 受調廠商成立時間

成立時間	次數	百分比
1年以內	42	2.8
1-5年	184	12.3
6-10年	384	25.6
11-20年	473	31.5
21年以上	417	27.8
總和	1500	100.0

附表2 受調廠商員工人數

員工人數	次數	百分比
10人以下	283	18.9
11-100人	905	60.3
101-300人	214	14.3
301-500人	39	2.6
501-1,000人	30	2.0
1,000人以上	29	1.9
總和	1500	100.0

附表3 受調廠商僱用外籍勞工人數

外勞人數	次數	百分比
沒有僱用	959	63.9
1-10人	370	24.7
11-20人	97	6.5
21-30人	26	1.7
31-40人	14	.9
41-50人	7	.5
51-100人	15	1.0
101-150人	8	.5
151-200人	0	0
201人以上	4	.3
總和	1500	100.0

附表4 受調廠商年營業額

年營業額	次數	百分比
1,000萬以下	465	31.0
1,001-5,000萬	478	31.9
5,001-1億	284	18.9
1億以上	273	18.2
總和	1500	100.0

附表5 受調廠商行業類別

行業別	次數	百分比
礦業及土石採取業	20	1.3
電力及燃氣供應業	12	.8
營造業	33	2.2
用水供應及污染整治業	8	.5
積體電路	19	1.3
電腦週邊	10	.7
通訊產業	12	.8
光電產業	56	3.7
精密機械	198	13.2
生物科技	91	6.1
其他科學工業	83	5.5
其他(請註明)	958	63.9
總和	1500	100.0

附表 6 求才管道使用強度

	從未使用	很少使用	偶爾使用	經常使用	一定會用
勞委會各地就業服務中心	4.7%	2.9%	12.2%	49.2%	31.0%
青輔會網站	62.1%	9.7%	12.7%	9.4%	6.1%
人力仲介及獵人頭公司	61.8%	11.1%	14.8%	8.8%	3.5%
刊登報紙分類廣告	9.5%	6.5%	14.7%	41.2%	28.1%
就業網站刊登(104,1111 等)	11.0%	6.1%	15.2%	40.9%	26.8%
員工介紹	40.1%	23.4%	19.5%	12.0%	5.0%
參加校園徵才活動	0.1%	68.4%	10.7%	12.6%	5.5%

附表7 勞委會各地就業服務中心使用強度交叉分析表

地區與 年營收	勞委會各地就業服務中心					總和
	從未使用	很少使用	偶爾使用	經常使用	一定會用	
臺南	54	29	105	366	268	822
	6.6%	3.5%	12.8%	44.5%	32.6%	100.0%
嘉義	11	13	34	207	118	383
	2.9%	3.4%	8.9%	54.0%	30.8%	100.0%
雲林	5	2	44	165	79	295
	1.7%	0.7%	14.9%	55.9%	26.8%	100.0%
1000萬 以內	36	9	81	196	143	465
	7.7%	1.9%	17.4%	42.2%	30.8%	100.0%
1000萬 -5000萬	20	17	55	263	123	478
	4.2%	3.6%	11.5%	55.0%	25.7%	100.0%
5000萬 -1億	8	4	34	165	73	284
	2.8%	1.4%	12.0%	58.1%	25.7%	100.0%
1億以上	6	14	13	114	126	273
	2.2%	5.1%	4.8%	41.8%	46.2%	100.0%
總和	70	44	183	738	465	1500
	4.7%	2.9%	12.2%	49.2%	31.0%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=37.035$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=89.933$; $p=0.000$

附表8 青輔會網站使用強度交叉分析表

地區與 年營收	青輔會網站					總和
	從未使用	很少使用	偶爾使用	經常使用	一定會用	
臺南	563	57	83	70	49	822
	68.5%	6.9%	10.1%	8.5%	6.0%	100.0%
嘉義	245	30	49	29	30	383
	64.0%	7.8%	12.8%	7.6%	7.8%	100.0%
雲林	123	59	59	42	12	295
	41.7%	20.0%	20.0%	14.2%	4.1%	100.0%
1000萬 以內	212	60	106	61	26	465
	45.6%	12.9%	22.8%	13.1%	5.6%	100.0%
1000萬 -5000萬	347	31	43	38	19	478
	72.6%	6.5%	9.0%	7.9%	4.0%	100.0%
5000萬 -1億	224	20	13	13	14	284
	78.9%	7.0%	4.6%	4.6%	4.9%	100.0%
1億以上	148	35	29	29	32	273
	54.2%	12.8%	10.6%	10.6%	11.7%	100.0%
總和	931	146	191	141	91	1500
	62.1%	9.7%	12.7%	9.4%	6.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=95.436$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=151.272$; $p=0.000$

附表9 人力仲介及獵人頭公司使用強度交叉分析表

地區與 年營收	人力仲介及獵人頭公司					總和
	從未使用	很少使用	偶爾使用	經常使用	一定會用	
臺南	601	56	83	57	25	822
	73.1%	6.8%	10.1%	6.9%	3.0%	100.0%
嘉義	219	51	56	42	15	383
	57.2%	13.3%	14.6%	11.0%	3.9%	100.0%
雲林	107	60	83	33	12	295
	36.3%	20.3%	28.1%	11.2%	4.1%	100.0%
1000萬 以內	198	64	110	73	20	465
	42.6%	13.8%	23.7%	15.7%	4.3%	100.0%
1000萬 -5000萬	337	49	47	34	11	478
	70.5%	10.3%	9.8%	7.1%	2.3%	100.0%
5000萬 -1億	222	25	19	9	9	284
	78.2%	8.8%	6.7%	3.2%	3.2%	100.0%
1億以上	170	29	46	16	12	273
	62.3%	10.6%	16.8%	5.9%	4.4%	100.0%
總和	927	167	222	132	52	1500
	61.8%	11.1%	14.8%	8.8%	3.5%	100.0%

區差異性： $\chi^2=143.237$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=139.820$; $p=0.000$

附表10 刊登報紙分類廣告使用強度交叉分析表

地區與 年營收	刊登報紙分類廣告					總和
	從未使用	很少使用	偶爾使用	經常使用	一定會用	
臺南	104	40	92	306	280	822
	12.7%	4.9%	11.2%	37.2%	34.1%	100.0%
嘉義	22	17	53	197	94	383
	5.7%	4.4%	13.8%	51.4%	24.5%	100.0%
雲林	16	41	75	115	48	295
	5.4%	13.9%	25.4%	39.0%	16.3%	100.0%
1000萬 以內	36	45	104	181	99	465
	7.7%	9.7%	22.4%	38.9%	21.3%	100.0%
1000萬 -5000萬	49	19	72	221	117	478
	10.3%	4.0%	15.1%	46.2%	24.5%	100.0%
5000萬 -1億	28	11	27	135	83	284
	9.9%	3.9%	9.5%	47.5%	29.2%	100.0%
1億以上	29	23	17	81	123	273
	10.6%	8.4%	6.2%	29.7%	45.1%	100.0%
總和	142	98	220	618	422	1500
	9.5%	6.5%	14.7%	41.2%	28.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=120.317$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=108.873$ ； $p=0.000$

附表11 就業網站使用強度交叉分析表

地區與 年營收	就業網站刊登(104,1111等)					總和
	從未使用	很少使用	偶爾使用	經常使用	一定會用	
臺南	98	18	78	325	303	822
	11.9%	2.2%	9.5%	39.5%	36.9%	100.0%
嘉義	44	27	60	183	69	383
	11.5%	7.0%	15.7%	47.8%	18.0%	100.0%
雲林	23	47	90	105	30	295
	7.8%	15.9%	30.5%	35.6%	10.2%	100.0%
1000萬 以內	66	52	125	154	68	465
	14.2%	11.2%	26.9%	33.1%	14.6%	100.0%
1000萬 -5000萬	66	23	69	236	84	478
	13.8%	4.8%	14.4%	49.4%	17.6%	100.0%
5000萬 -1億	26	14	21	136	87	284
	9.2%	4.9%	7.4%	47.9%	30.6%	100.0%
1億以上	7	3	13	87	163	273
	2.6%	1.1%	4.8%	31.9%	59.7%	100.0%
總和	165	92	228	613	402	1500
	11.0%	6.1%	15.2%	40.9%	26.8%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=213.558$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=308.707$; $p=0.000$

附表12 員工介紹使用強度交叉分析表

地區與 年營收	員工介紹					總和
	從未使用	很少使用	偶爾使用	經常使用	一定會用	
臺南	439	99	156	104	24	822
	53.4%	12.0%	19.0%	12.7%	2.9%	100.0%
嘉義	135	114	61	42	31	383
	35.2%	29.8%	15.9%	11.0%	8.1%	100.0%
雲林	27	138	76	34	20	295
	9.2%	46.8%	25.8%	11.5%	6.8%	100.0%
1000萬以 內	120	106	122	74	43	465
	25.8%	22.8%	26.2%	15.9%	9.2%	100.0%
1000萬 -5000萬	208	112	76	62	20	478
	43.5%	23.4%	15.9%	13.0%	4.2%	100.0%
5000萬-1 億	143	65	37	29	10	284
	50.4%	22.9%	13.0%	10.2%	3.5%	100.0%
1億以上	130	68	58	15	2	273
	47.6%	24.9%	21.2%	5.5%	0.7%	100.0%
總和	601	351	293	180	75	1500
	40.1%	23.4%	19.5%	12.0%	5.0%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=255.479$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=102.559$ ； $p=0.000$

附表13 參加校園徵才使用強度交叉分析表

地區與 年營收	參加校園徵才活動					總和
	從未使用	很少使用	偶爾使用	經常使用	一定會用	
臺南	660	37	71	39	15	822
	80.3%	4.5%	8.6%	4.7%	1.8%	100.0%
嘉義	236	52	60	21	14	383
	61.6%	13.6%	15.7%	5.5%	3.7%	100.0%
雲林	132	72	58	22	11	295
	44.7%	24.4%	19.7%	7.5%	3.7%	100.0%
1000萬 以內	217	80	102	49	17	465
	46.7%	17.2%	21.9%	10.5%	3.7%	100.0%
1000萬 -5000萬	377	32	38	22	9	478
	78.9%	6.7%	7.9%	4.6%	1.9%	100.0%
5000萬 -1億	237	21	16	1	9	284
	83.5%	7.4%	5.6%	0.4%	3.2%	100.0%
1億以上	197	28	33	10	5	273
	72.2%	10.3%	12.1%	3.7%	1.8%	100.0%
總和	1028	161	189	82	40	1500
	68.5%	10.7%	12.6%	5.5%	2.7%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=160.162$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=170.946$; $p=0.000$

附表 14 特定對象聘僱情形交叉分析表

地區與 年營收	都沒有	原住民	更生人	長期失業	中高齡	獨力負擔家計	身心障礙
臺南	364	99	17	40	319	41	123
	44.3%	12.0%	2.1%	4.9%	38.8%	5.0%	15.0%
嘉義	90	74	9	39	242	63	75
	23.5%	19.3%	2.3%	10.2%	63.2%	16.4%	19.6%
雲林	102	80	15	57	150	71	56
	34.6%	27.1%	5.1%	19.3%	50.8%	24.1%	19.0%
1000萬 以內	248	85	22	62	145	35	42
	53.3%	18.3%	4.7%	13.3%	31.2%	7.5%	9.0%
1000萬 -5000萬	150	82	12	36	253	53	80
	31.4%	17.2%	2.5%	7.5%	52.9%	11.1%	16.7%
5000萬 -1億	72	36	3	14	179	38	47
	25.4%	12.7%	1.1%	4.9%	63.0%	13.4%	16.5%
1億以上	86	50	4	24	134	49	85
	31.5%	18.3%	1.5%	8.8%	49.1%	17.9%	31.1%
總和	556	253	41	136	711	175	254
	37.1%	16.9%	2.7%	9.1%	47.4%	11.7%	16.9%

附表 15 選才條件重要性交叉分析表

	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要
學歷	6.3%	12.5%	64.0%	14.8%	2.4%
畢業學校	6.7%	15.0%	68.7%	8.1%	1.5%
工作經驗	1.5%	1.5%	30.7%	45.6%	20.7%
專長領域和專業能力	1.5%	4.0%	47.3%	25.3%	21.9%
專業證照	2.1%	6.1%	52.7%	21.1%	18.1%
品格操守	1.1%	0.3%	12.3%	11.9%	74.4%
個性與工作態度	0.9%	0.4%	11.1%	12.5%	75.1%
語文能力	16.1%	8.0%	61.4%	9.9%	4.5%
可配合出差至大陸或東南亞	21.0%	9.1%	60.6%	7.4%	1.9%
家庭與婚姻狀況	20.7%	10.9%	62.9%	4.7%	0.8%
年齡	17.0%	11.3%	52.3%	18.6%	0.9%
性別	17.3%	11.5%	50.9%	19.3%	1.1%
居住地點	17.5%	11.9%	64.3%	5.1%	1.2%
政治傾向	19.4%	14.8%	62.9%	1.8%	1.1%
性傾向	19.5%	14.3%	63.3%	2.1%	0.8%

附表 16 選才條件重要性-學歷交叉分析表

地區與 年營收	學歷					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	70	84	536	99	33	822
	8.5%	10.2%	65.2%	12.0%	4.0%	100.0%
嘉義	13	58	257	52	3	383
	3.4%	15.1%	67.1%	13.6%	0.8%	100.0%
雲林	12	45	167	71	0	295
	4.1%	15.3%	56.6%	24.1%	0.0%	100.0%
1000萬 以內	64	91	266	40	4	465
	13.8%	19.6%	57.2%	8.6%	0.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	21	70	317	61	9	478
	4.4%	14.6%	66.3%	12.8%	1.9%	100.0%
5000萬 -1億	5	18	215	41	5	284
	1.8%	6.3%	75.7%	14.4%	1.8%	100.0%
1億以上	5	8	162	80	18	273
	1.8%	2.9%	59.3%	29.3%	6.6%	100.0%
總和	95	187	960	222	36	1500
	6.3%	12.5%	64.0%	14.8%	2.4%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=66.355$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=199.210$; $p=0.000$

附表 17 選才條件重要性-畢業學校交叉分析表

地區與 年營收	畢業學校					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	74	96	566	67	19	822
	9.0%	11.7%	68.9%	8.2%	2.3%	100.0%
嘉義	12	74	270	26	1	383
	3.1%	19.3%	70.5%	6.8%	0.3%	100.0%
雲林	14	55	195	29	2	295
	4.7%	18.6%	66.1%	9.8%	0.7%	100.0%
1000萬 以內	64	92	279	28	2	465
	13.8%	19.8%	60.0%	6.0%	0.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	24	86	320	41	7	478
	5.0%	18.0%	66.9%	8.6%	1.5%	100.0%
5000萬 -1億	5	32	222	20	5	284
	1.8%	11.3%	78.2%	7.0%	1.8%	100.0%
1億以上	7	15	210	33	8	273
	2.6%	5.5%	76.9%	12.1%	2.9%	100.0%
總和	100	225	1031	122	22	1500
	6.7%	15.0%	68.7%	8.1%	1.5%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=40.372$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=110.866$; $p=0.000$

附表 18 選才條件重要性-工作經驗交叉分析表

地區與 年營收	工作經驗					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	17	7	260	329	209	822
	2.1%	0.9%	31.6%	40.0%	25.4%	100.0%
嘉義	3	9	102	204	65	383
	0.8%	2.3%	26.6%	53.3%	17.0%	100.0%
雲林	3	6	98	151	37	295
	1.0%	2.0%	33.2%	51.2%	12.5%	100.0%
1000萬 以內	15	11	183	168	88	465
	3.2%	2.4%	39.4%	36.1%	18.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	5	10	140	223	100	478
	1.0%	2.1%	29.3%	46.7%	20.9%	100.0%
5000萬 -1億	1	1	79	161	42	284
	0.4%	0.4%	27.8%	56.7%	14.8%	100.0%
1億以上	2	0	58	132	81	273
	0.7%	0.0%	21.2%	48.4%	29.7%	100.0%
總和	23	22	460	684	311	1500
	1.5%	1.5%	30.7%	45.6%	20.7%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=44.612$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=77.270$; $p=0.000$

附表19 選才條件重要性-專長領域和專業能力交叉分析表

地區與 年營收	專長領域和專業能力					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	17	22	381	183	219	822
	2.1%	2.7%	46.4%	22.3%	26.6%	100.0%
嘉義	1	26	189	96	71	383
	0.3%	6.8%	49.3%	25.1%	18.5%	100.0%
雲林	4	12	140	101	38	295
	1.4%	4.1%	47.5%	34.2%	12.9%	100.0%
1000萬 以內	11	25	224	114	91	465
	2.4%	5.4%	48.2%	24.5%	19.6%	100.0%
1000萬 -5000萬	6	24	228	133	87	478
	1.3%	5.0%	47.7%	27.8%	18.2%	100.0%
5000萬 -1億	1	8	150	54	71	284
	0.4%	2.8%	52.8%	19.0%	25.0%	100.0%
1億以上	4	3	108	79	79	273
	1.5%	1.1%	39.6%	28.9%	28.9%	100.0%
總和	22	60	710	380	328	1500
	1.5%	4.0%	47.3%	25.3%	21.9%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=51.102$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=39.417$; $p=0.000$

附表 20 選才條件重要性-專業證照交叉分析表

地區與 年營收	專業證照					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	25	44	456	130	167	822
	3.0%	5.4%	55.5%	15.8%	20.3%	100.0%
嘉義	1	35	187	95	65	383
	0.3%	9.1%	48.8%	24.8%	17.0%	100.0%
雲林	5	12	148	91	39	295
	1.7%	4.1%	50.2%	30.8%	13.2%	100.0%
1000萬 以內	17	34	227	106	81	465
	3.7%	7.3%	48.8%	22.8%	17.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	8	41	259	98	72	478
	1.7%	8.6%	54.2%	20.5%	15.1%	100.0%
5000萬 -1億	2	12	172	48	50	284
	0.7%	4.2%	60.6%	16.9%	17.6%	100.0%
1億以上	4	4	133	64	68	273
	1.5%	1.5%	48.7%	23.4%	24.9%	100.0%
總和	31	91	791	316	271	1500
	2.1%	6.1%	52.7%	21.1%	18.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=54.345$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=45.424$; $p=0.000$

附表 21 選才條件重要性-品格操守交叉分析表

地區與 年營收	品格操守					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	13	3	108	90	608	822
	1.6%	0.4%	13.1%	10.9%	74.0%	100.0%
嘉義	3	2	43	51	284	383
	0.8%	0.5%	11.2%	13.3%	74.2%	100.0%
雲林	0	0	33	38	224	295
	0.0%	0.0%	11.2%	12.9%	75.9%	100.0%
1000萬 以內	8	2	89	70	296	465
	1.7%	0.4%	19.1%	15.1%	63.7%	100.0%
1000萬 -5000萬	6	3	50	64	355	478
	1.3%	0.6%	10.5%	13.4%	74.3%	100.0%
5000萬 -1億	2	0	25	32	225	284
	0.7%	0.0%	8.8%	11.3%	79.2%	100.0%
1億以上	0	0	20	13	240	273
	0.0%	0.0%	7.3%	4.8%	87.9%	100.0%
總和	16	5	184	179	1116	1500
	1.1%	0.3%	12.3%	11.9%	74.4%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=9.643$; $p<=.291$

營業額差異性： $\chi^2=67.221$; $p=0.000$

附表 22 選才條件重要性-個性與工作態度交叉分析表

地區與 年營收	個性與工作態度					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	8	4	108	100	602	822
	1.0%	0.5%	13.1%	12.2%	73.2%	100.0%
嘉義	5	2	34	50	292	383
	1.3%	0.5%	8.9%	13.1%	76.2%	100.0%
雲林	1	0	25	37	232	295
	0.3%	0.0%	8.5%	12.5%	78.6%	100.0%
1000萬 以內	11	3	73	78	300	465
	2.4%	0.6%	15.7%	16.8%	64.5%	100.0%
1000萬 -5000萬	2	2	45	62	367	478
	0.4%	0.4%	9.4%	13.0%	76.8%	100.0%
5000萬 -1億	1	0	25	32	226	284
	0.4%	0.0%	8.8%	11.3%	79.6%	100.0%
1億以上	0	1	24	15	233	273
	0.0%	0.4%	8.8%	5.5%	85.3%	100.0%
總和	14	6	167	187	1126	1500
	0.9%	0.4%	11.1%	12.5%	75.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=10.877$; $p<=.209$

營業額差異性： $\chi^2=59.393$; $p=0.000$

附表 23 選才條件重要性-語文能力交叉分析表

地區與 年營收	語文能力					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	71	70	572	65	44	822
	8.6%	8.5%	69.6%	7.9%	5.4%	100.0%
嘉義	80	32	213	40	18	383
	20.9%	8.4%	55.6%	10.4%	4.7%	100.0%
雲林	91	18	136	44	6	295
	30.8%	6.1%	46.1%	14.9%	2.0%	100.0%
1000萬 以內	179	45	198	31	12	465
	38.5%	9.7%	42.6%	6.7%	2.6%	100.0%
1000萬 -5000萬	50	46	330	38	14	478
	10.5%	9.6%	69.0%	7.9%	2.9%	100.0%
5000萬 -1億	5	20	216	28	15	284
	1.8%	7.0%	76.1%	9.9%	5.3%	100.0%
1億以上	8	9	177	52	27	273
	2.9%	3.3%	64.8%	19.0%	9.9%	100.0%
總和	242	120	921	149	68	1500
	16.1%	8.0%	61.4%	9.9%	4.5%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=113.724$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=326.402$; $p=0.000$

附表24 選才條件重要性-可配合出差至大陸或東南亞交叉分析表

地區與 年營收	可配合出差至大陸或東南亞					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	120	79	545	56	22	822
	14.6%	9.6%	66.3%	6.8%	2.7%	100.0%
嘉義	97	33	222	26	5	383
	25.3%	8.6%	58.0%	6.8%	1.3%	100.0%
雲林	98	24	142	29	2	295
	33.2%	8.1%	48.1%	9.8%	0.7%	100.0%
1000萬 以內	203	52	186	22	2	465
	43.7%	11.2%	40.0%	4.7%	0.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	79	50	321	25	3	478
	16.5%	10.5%	67.2%	5.2%	0.6%	100.0%
5000萬 -1億	18	20	221	18	7	284
	6.3%	7.0%	77.8%	6.3%	2.5%	100.0%
1億以上	15	14	181	46	17	273
	5.5%	5.1%	66.3%	16.8%	6.2%	100.0%
總和	315	136	909	111	29	1500
	21.0%	9.1%	60.6%	7.4%	1.9%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=61.945$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=316.112$; $p=0.000$

附表 25 選才條件重要性-家庭與婚姻狀況交叉分析表

地區與 年營收	家庭與婚姻狀況					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	123	104	562	27	6	822
	15.0%	12.7%	68.4%	3.3%	0.7%	100.0%
嘉義	95	38	228	17	5	383
	24.8%	9.9%	59.5%	4.4%	1.3%	100.0%
雲林	93	21	153	27	1	295
	31.5%	7.1%	51.9%	9.2%	0.3%	100.0%
1000萬 以內	203	49	184	27	2	465
	43.7%	10.5%	39.6%	5.8%	0.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	74	61	316	25	2	478
	15.5%	12.8%	66.1%	5.2%	0.4%	100.0%
5000萬 -1億	19	29	225	10	1	284
	6.7%	10.2%	79.2%	3.5%	0.4%	100.0%
1億以上	15	24	218	9	7	273
	5.5%	8.8%	79.9%	3.3%	2.6%	100.0%
總和	311	163	943	71	12	1500
	20.7%	10.9%	62.9%	4.7%	0.8%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=67.633$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=266.628$; $p=0.000$

附表 26 選才條件重要性-年齡交叉分析表

地區與 年營收	年齡					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	87	113	536	75	11	822
	10.6%	13.7%	65.2%	9.1%	1.3%	100.0%
嘉義	77	44	131	129	2	383
	20.1%	11.5%	34.2%	33.7%	0.5%	100.0%
雲林	91	12	117	75	0	295
	30.8%	4.1%	39.7%	25.4%	0.0%	100.0%
1000萬 以內	157	72	167	65	4	465
	33.8%	15.5%	35.9%	14.0%	0.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	63	53	261	94	7	478
	13.2%	11.1%	54.6%	19.7%	1.5%	100.0%
5000萬 -1億	17	23	175	67	2	284
	6.0%	8.1%	61.6%	23.6%	0.7%	100.0%
1億以上	18	21	181	53	0	273
	6.6%	7.7%	66.3%	19.4%	0.0%	100.0%
總和	255	169	784	279	13	1500
	17.0%	11.3%	52.3%	18.6%	0.9%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=231.730$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=184.891$; $p=0.000$

附表 27 選才條件重要性-性別交叉分析表

地區與 年營收	性別					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	83	113	523	89	14	822
	10.1%	13.7%	63.6%	10.8%	1.7%	100.0%
嘉義	83	45	124	129	2	383
	21.7%	11.7%	32.4%	33.7%	0.5%	100.0%
雲林	93	14	117	71	0	295
	31.5%	4.7%	39.7%	24.1%	0.0%	100.0%
1000萬 以內	161	74	169	58	3	465
	34.6%	15.9%	36.3%	12.5%	0.6%	100.0%
1000萬 -5000萬	69	53	241	107	8	478
	14.4%	11.1%	50.4%	22.4%	1.7%	100.0%
5000萬 -1億	11	20	183	67	3	284
	3.9%	7.0%	64.4%	23.6%	1.1%	100.0%
1億以上	18	25	171	57	2	273
	6.6%	9.2%	62.6%	20.9%	0.7%	100.0%
總和	259	172	764	289	16	1500
	17.3%	11.5%	50.9%	19.3%	1.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=220.691$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=201.421$ ； $p=0.000$

附表 28 選才條件重要性-居住地點交叉分析表

地區與 年營收	居住地點					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	96	103	582	27	14	822
	11.7%	12.5%	70.8%	3.3%	1.7%	100.0%
嘉義	75	49	234	23	2	383
	19.6%	12.8%	61.1%	6.0%	0.5%	100.0%
雲林	91	26	149	27	2	295
	30.8%	8.8%	50.5%	9.2%	0.7%	100.0%
1000萬 以內	161	76	203	21	4	465
	34.6%	16.3%	43.7%	4.5%	0.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	70	52	321	31	4	478
	14.6%	10.9%	67.2%	6.5%	0.8%	100.0%
5000萬 -1億	14	23	225	17	5	284
	4.9%	8.1%	79.2%	6.0%	1.8%	100.0%
1億以上	17	27	216	8	5	273
	6.2%	9.9%	79.1%	2.9%	1.8%	100.0%
總和	262	178	965	77	18	1500
	17.5%	11.9%	64.3%	5.1%	1.2%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=83.815$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=196.611$; $p=0.000$

附表 29 選才條件重要性-政治傾向交叉分析表

地區與 年營收	政治傾向					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	116	128	566	7	5	822
	14.1%	15.6%	68.9%	0.9%	0.6%	100.0%
嘉義	72	59	243	5	4	383
	18.8%	15.4%	63.4%	1.3%	1.0%	100.0%
雲林	103	35	135	15	7	295
	34.9%	11.9%	45.8%	5.1%	2.4%	100.0%
1000萬 以內	168	78	195	17	7	465
	36.1%	16.8%	41.9%	3.7%	1.5%	100.0%
1000萬 -5000萬	78	74	312	8	6	478
	16.3%	15.5%	65.3%	1.7%	1.3%	100.0%
5000萬 -1億	22	31	227	2	2	284
	7.7%	10.9%	79.9%	0.7%	0.7%	100.0%
1億以上	23	39	210	0	1	273
	8.4%	14.3%	76.9%	0.0%	0.4%	100.0%
總和	291	222	944	27	16	1500
	19.4%	14.8%	62.9%	1.8%	1.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=97.737$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=183.442$; $p=0.000$

附表 30 選才條件重要性-性傾向交叉分析表

地區與 年營收	性傾向					總和
	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	
臺南	107	125	578	7	5	822
	13.0%	15.2%	70.3%	0.9%	0.6%	100.0%
嘉義	86	57	233	6	1	383
	22.5%	14.9%	60.8%	1.6%	0.3%	100.0%
雲林	99	33	139	18	6	295
	33.6%	11.2%	47.1%	6.1%	2.0%	100.0%
1000萬 以內	173	79	192	17	4	465
	37.2%	17.0%	41.3%	3.7%	0.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	79	68	317	10	4	478
	16.5%	14.2%	66.3%	2.1%	0.8%	100.0%
5000萬 -1億	20	33	227	1	3	284
	7.0%	11.6%	79.9%	0.4%	1.1%	100.0%
1億以上	20	35	214	3	1	273
	7.3%	12.8%	78.4%	1.1%	0.4%	100.0%
總和	292	215	950	31	12	1500
	19.5%	14.3%	63.3%	2.1%	0.8%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=107.885$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=194.988$; $p=0.000$

附表31 選才條件重要性交叉分析表

地區與 年營收	有無選才特殊考量		總和
	無	有	
臺南	750	72	822
	91.2%	8.8%	100.0%
嘉義	281	102	383
	73.4%	26.6%	100.0%
雲林	208	87	295
	70.5%	29.5%	100.0%
1000萬 以內	317	148	465
	68.2%	31.8%	100.0%
1000萬 -5000萬	402	76	478
	84.1%	15.9%	100.0%
5000萬 -1億	260	24	284
	91.5%	8.5%	100.0%
1億以上	260	13	273
	95.2%	4.8%	100.0%
總和	1239	261	1500
	82.6%	17.4%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=95.424$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=114.263$ ； $p=0.000$

附表 32 休假制度交叉分析表

地區與 年營收	週休二日	排輪休	年度特休	其它
臺南	533	215	169	47
	64.8%	26.2%	20.6%	5.7%
嘉義	295	92	160	21
	77.0%	24.0%	41.8%	5.5%
雲林	213	83	151	27
	72.2%	28.1%	51.2%	9.2%
1000萬 以內	323	95	135	29
	69.5%	20.4%	29.0%	6.2%
1000萬 -5000萬	328	101	153	34
	68.6%	21.1%	32.0%	7.1%
5000萬 -1億	207	74	99	19
	72.9%	26.1%	34.9%	6.7%
1億以上	183	120	93	13
	67.0%	44.0%	34.1%	4.8%
總和	1041	390	480	95
	69.4%	26.0%	32.0%	6.3%

附表 33 排班方式交叉分析表

地區與 年營收	正常班制	輪班制	排班制	其它
臺南	629	231	49	2
	76.5%	28.1%	6.0%	0.2%
嘉義	307	115	20	3
	80.2%	30.0%	5.2%	0.8%
雲林	225	97	30	1
	76.3%	32.9%	10.2%	0.3%
1000萬 以內	322	100	61	5
	69.2%	21.5%	13.1%	1.1%
1000萬 -5000萬	392	123	9	0
	82.0%	25.7%	1.9%	0.0%
5000萬 -1億	246	87	13	0
	86.6%	30.6%	4.6%	0.0%
1億以上	201	133	16	1
	73.6%	48.7%	5.9%	0.4%
總和	1161	443	99	6
	77.4%	29.5%	6.6%	0.4%

附表34 加班時數交叉分析表

地區與 年營收	每月加班時數					總和
	完全沒 有加班	10小時 以內	11-40小 時	41小時 以上	沒有 統計	
臺南	157	372	79	23	191	822
	19.1%	45.3%	9.6%	2.8%	23.2%	100.0%
嘉義	132	126	40	5	80	383
	34.5%	32.9%	10.4%	1.3%	20.9%	100.0%
雲林	91	70	50	3	81	295
	30.8%	23.7%	16.9%	1.0%	27.5%	100.0%
1000萬 以內	188	167	41	7	62	465
	40.4%	35.9%	8.8%	1.5%	13.3%	100.0%
1000萬 -5000萬	121	145	48	6	158	478
	25.3%	30.3%	10.0%	1.3%	33.1%	100.0%
5000萬 -1億	39	108	32	10	95	284
	13.7%	38.0%	11.3%	3.5%	33.5%	100.0%
1億以上	32	148	48	8	37	273
	11.7%	54.2%	17.6%	2.9%	13.6%	100.0%
總和	380	568	169	31	352	1500
	25.3%	37.9%	11.3%	2.1%	23.5%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=77.241$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=185.253$ ； $p=0.000$

附表 35 三節獎金交叉分析表

地區與 年營收	三節獎金				總和
	年終	中秋	端午	其它	
臺南	771	431	378	41	822
	93.8%	52.4%	46.0%	5.0%	100.0%
嘉義	372	115	99	6	383
	97.1%	30.0%	25.8%	1.6%	100.0%
雲林	292	135	120	9	295
	99.0%	45.8%	40.7%	3.1%	100.0%
1000萬 以內	448	205	190	16	465
	96.3%	44.1%	40.9%	3.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	449	167	138	18	478
	93.9%	34.9%	28.9%	3.8%	100.0%
5000萬 -1億	270	111	88	12	284
	95.1%	39.1%	31.0%	4.2%	100.0%
1億以上	268	198	181	10	273
	98.2%	72.5%	66.3%	3.7%	100.0%
總和	1435	681	597	56	1500
	95.7%	45.4%	39.8%	3.7%	100.0%

附表36 工作環境交叉分析表

地區與 年營收	工作環境				總和
	無塵無菌室	恆溫恆濕	有空調	自然通風	
臺南	21	10	211	580	822
	2.6%	1.2%	25.7%	70.6%	100.0%
嘉義	1	6	52	324	383
	0.3%	1.6%	13.6%	84.6%	100.0%
雲林	7	8	79	201	295
	2.4%	2.7%	26.8%	68.1%	100.0%
1000萬 以內	6	9	94	356	465
	1.3%	1.9%	20.2%	76.6%	100.0%
1000萬 -5000萬	7	8	92	371	478
	1.5%	1.7%	19.2%	77.6%	100.0%
5000萬 -1億	4	2	54	224	284
	1.4%	0.7%	19.0%	78.9%	100.0%
1億以上	12	5	102	154	273
	4.4%	1.8%	37.4%	56.4%	100.0%
總和	29	24	342	1105	1500
	1.9%	1.6%	22.8%	73.7%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=38.332$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=57.171$; $p=0.000$

附表37 工廠建築形態交叉分析表

地區與 年營收	工廠建築形態				總和
	鐵皮屋	鋼筋混凝土	露天廠房	其它	
臺南	392	243	173	14	822
	47.7%	29.6%	21.0%	1.7%	100.0%
嘉義	263	66	44	10	383
	68.7%	17.2%	11.5%	2.6%	100.0%
雲林	154	109	22	10	295
	52.2%	36.9%	7.5%	3.4%	100.0%
1000萬 以內	294	115	46	10	465
	63.2%	24.7%	9.9%	2.2%	100.0%
1000萬 -5000萬	282	113	70	13	478
	59.0%	23.6%	14.6%	2.7%	100.0%
5000萬 -1億	151	69	57	7	284
	53.2%	24.3%	20.1%	2.5%	100.0%
1億以上	82	121	66	4	273
	30.0%	44.3%	24.2%	1.5%	100.0%
總和	809	418	239	34	1500
	53.9%	27.9%	15.9%	2.3%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=81.179$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=98.308$; $p=0.000$

附表 38 其它福利制度交叉分析表

地區與 年營收	其它福利制度						
	國內旅遊	海外旅遊	進修獎勵	員工子女 獎學金	員工子女 教育補助	社團活動	其它
臺南	325	76	97	55	40	261	186
	39.5%	9.2%	11.8%	6.7%	4.9%	31.8%	22.6%
嘉義	131	29	55	12	16	223	81
	34.2%	7.6%	14.4%	3.1%	4.2%	58.2%	21.1%
雲林	172	29	37	7	2	146	73
	58.3%	9.8%	12.5%	2.4%	0.7%	49.5%	24.7%
1000萬 以內	232	31	20	13	7	149	100
	49.9%	6.7%	4.3%	2.8%	1.5%	32.0%	21.5%
1000萬 -5000萬	172	23	47	28	23	185	125
	36.0%	4.8%	9.8%	5.9%	4.8%	38.7%	26.2%
5000萬 -1億	88	22	39	14	13	140	62
	31.0%	7.7%	13.7%	4.9%	4.6%	49.3%	21.8%
1億以上	136	58	83	19	15	156	53
	49.8%	21.2%	30.4%	7.0%	5.5%	57.1%	19.4%
總和	628	134	189	74	58	630	340
	41.9%	8.9%	12.6%	4.9%	3.9%	42.0%	22.7%

附表 39 雇主徵才面臨的問題交叉分析表

地區與 年營收	雇主徵才面臨的問題						
	年輕人都想 做服務業，不 願意在工廠 工作	薪資沒有 競爭力，找 不到優秀 員工	員工專 業知識 和技能 都不足	人才流失嚴 重，老師傅 都被挖走或 自行創業	年輕人嚮往 到外縣市或 大都會工作	無法配合出 差至大陸或 東南亞	其它
臺南	604	219	166	102	119	37	44
	73.5%	26.6%	20.2%	12.4%	14.5%	4.5%	5.4%
嘉義	319	195	39	40	71	28	20
	83.3%	50.9%	10.2%	10.4%	18.5%	7.3%	5.2%
雲林	229	160	45	39	118	46	10
	77.6%	54.2%	15.3%	13.2%	40.0%	15.6%	3.4%
1000萬 以內	308	174	77	74	124	45	27
	66.2%	37.4%	16.6%	15.9%	26.7%	9.7%	5.8%
1000萬 -5000萬	390	188	68	59	91	23	33
	81.6%	39.3%	14.2%	12.3%	19.0%	4.8%	6.9%
5000萬 -1億	244	127	45	20	40	9	6
	85.9%	44.7%	15.8%	7.0%	14.1%	3.2%	2.1%
1億以上	210	85	60	28	53	34	8
	76.9%	31.1%	22.0%	10.3%	19.4%	12.5%	2.9%
總和	1152	574	250	181	308	111	74
	76.8%	38.3%	16.7%	12.1%	20.5%	7.4%	4.9%

附表 40 對就業市場結構性問題的認知交叉分析表

地區與 年營收	就業市場結構性問題						
	學校教育訓練 不夠專精，求 職人員專業能 力不足	求職人員 所學專長 與市場需 求不符	沒有良好的 就業媒合管 道，求職求 才者無法獲 得足夠訊息	薪資待遇 期待與現 實落差太 大	產業變化太 大也太快， 勞工專業知 識與技術都 跟不上	員工的工 作態度不 佳和心態 不正確	其它
臺南	99	98	97	366	54	600	19
	12.0%	11.9%	11.8%	44.5%	6.6%	73.0%	2.3%
嘉義	42	37	19	125	31	312	1
	11.0%	9.7%	5.0%	32.6%	8.1%	81.5%	0.3%
雲林	45	43	29	139	45	247	4
	15.3%	14.6%	9.8%	47.1%	15.3%	83.7%	1.4%
1000萬 以內	56	53	66	180	53	307	10
	12.0%	11.4%	14.2%	38.7%	11.4%	66.0%	2.2%
1000萬 -5000萬	62	60	35	158	38	374	5
	13.0%	12.6%	7.3%	33.1%	7.9%	78.2%	1.0%
5000萬 -1億	24	37	26	126	14	250	3
	8.5%	13.0%	9.2%	44.4%	4.9%	88.0%	1.1%
1億以上	44	28	18	166	25	228	6
	16.1%	10.3%	6.6%	60.8%	9.2%	83.5%	2.2%
總和	186	178	145	630	130	1159	24
	12.4%	11.9%	9.7%	42.0%	8.7%	77.3%	1.6%

附表 41 對就業服務政策的認知交叉分析表

地區與 年營收	就業服務政策			總和
	從來沒 聽過	聽過但是 沒有使用	聽過也 使用過	
臺南	204	498	120	822
	24.8%	60.6%	14.6%	100.0%
嘉義	88	177	118	383
	23.0%	46.2%	30.8%	100.0%
雲林	74	95	126	295
	25.1%	32.2%	42.7%	100.0%
1000萬 以內	207	189	69	465
	44.5%	40.6%	14.8%	100.0%
1000萬 -5000萬	112	270	96	478
	23.4%	56.5%	20.1%	100.0%
5000萬 -1億	37	150	97	284
	13.0%	52.8%	34.2%	100.0%
1億以上	10	161	102	273
	3.7%	59.0%	37.4%	100.0%
總和	366	770	364	1500
	24.4%	51.3%	24.3%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=116.901$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=207.729$ ； $p=0.000$

附表 42 職業訓練補助的使用情形交叉分析表

地區與 年營收	職業訓練補助的使用情形			總和
	沒有申請過	申請但是沒有通過	申請過也使用過	
臺南	661	61	100	822
	80.4%	7.4%	12.2%	100.0%
嘉義	192	80	111	383
	50.1%	20.9%	29.0%	100.0%
雲林	190	31	74	295
	64.4%	10.5%	25.1%	100.0%
1000萬 以內	381	37	47	465
	81.9%	8.0%	10.1%	100.0%
1000萬 -5000萬	326	68	84	478
	68.2%	14.2%	17.6%	100.0%
5000萬 -1億	167	37	80	284
	58.8%	13.0%	28.2%	100.0%
1億以上	169	30	74	273
	61.9%	11.0%	27.1%	100.0%
總和	1043	172	285	1500
	69.5%	11.5%	19.0%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=123.503$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=68.096$ ； $p=0.000$

附表 43 職業訓練的辦理情形交叉分析表

地區與 年營收	職業訓練的辦理情形			
	從來沒有辦理過	自行辦理	委外訓練	其它
臺南	258	522	64	9
	31.4%	63.5%	7.8%	1.1%
嘉義	97	239	67	2
	25.3%	62.4%	17.5%	0.5%
雲林	65	158	114	2
	22.0%	53.6%	38.6%	0.7%
1000萬 以內	172	207	121	9
	37.0%	44.5%	26.0%	1.9%
1000萬 -5000萬	157	277	58	1
	32.8%	57.9%	12.1%	0.2%
5000萬 -1億	69	208	24	2
	24.3%	73.2%	8.5%	0.7%
1億以上	22	227	42	1
	8.1%	83.2%	15.4%	0.4%
總和	420	919	245	13
	28.0%	61.3%	16.3%	0.9%

附表44 對申請手續流程速度的滿意程度交叉分析表

地區與 年營收	申請手續流程速度滿意度					總和
	非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意	
臺南	19	29	343	399	32	822
	2.3%	3.5%	41.7%	48.5%	3.9%	100.0%
嘉義	7	12	81	240	43	383
	1.8%	3.1%	21.1%	62.7%	11.2%	100.0%
雲林	1	11	70	179	34	295
	0.3%	3.7%	23.7%	60.7%	11.5%	100.0%
1000萬 以內	21	19	175	189	61	465
	4.5%	4.1%	37.6%	40.6%	13.1%	100.0%
1000萬 -5000萬	3	21	162	269	23	478
	0.6%	4.4%	33.9%	56.3%	4.8%	100.0%
5000萬 -1億	3	6	94	168	13	284
	1.1%	2.1%	33.1%	59.2%	4.6%	100.0%
1億以上	0	6	63	192	12	273
	0.0%	2.2%	23.1%	70.3%	4.4%	100.0%
總和	27	52	494	818	109	1500
	1.8%	3.5%	32.9%	54.5%	7.3%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=88.531$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=106.388$ ； $p=0.000$

附表45 對軟硬體設施的滿意程度交叉分析表

地區與 年營收	軟硬體設施滿意度					總和
	非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意	
臺南	10	25	378	369	40	822
	1.2%	3.0%	46.0%	44.9%	4.9%	100.0%
嘉義	1	15	83	241	43	383
	0.3%	3.9%	21.7%	62.9%	11.2%	100.0%
雲林	1	8	92	162	32	295
	0.3%	2.7%	31.2%	54.9%	10.8%	100.0%
1000萬 以內	10	20	192	184	59	465
	2.2%	4.3%	41.3%	39.6%	12.7%	100.0%
1000萬 -5000萬	2	15	191	244	26	478
	0.4%	3.1%	40.0%	51.0%	5.4%	100.0%
5000萬 -1億	0	8	103	157	16	284
	0.0%	2.8%	36.3%	55.3%	5.6%	100.0%
1億以上	0	5	67	187	14	273
	0.0%	1.8%	24.5%	68.5%	5.1%	100.0%
總和	12	48	553	772	115	1500
	0.8%	3.2%	36.9%	51.5%	7.7%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=85.958$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=85.612$; $p=0.000$

附表46 對無障礙設施環境的滿意程度交叉分析表

地區與 年營收	無障礙設施環境滿意度					總和
	非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意	
臺南	9	30	478	258	47	822
	1.1%	3.6%	58.2%	31.4%	5.7%	100.0%
嘉義	1	10	93	232	47	383
	0.3%	2.6%	24.3%	60.6%	12.3%	100.0%
雲林	1	6	107	151	30	295
	0.3%	2.0%	36.3%	51.2%	10.2%	100.0%
1000萬 以內	3	17	216	164	65	465
	0.6%	3.7%	46.5%	35.3%	14.0%	100.0%
1000萬 -5000萬	3	18	237	190	30	478
	0.6%	3.8%	49.6%	39.7%	6.3%	100.0%
5000萬 -1億	1	6	140	124	13	284
	0.4%	2.1%	49.3%	43.7%	4.6%	100.0%
1億以上	4	5	85	163	16	273
	1.5%	1.8%	31.1%	59.7%	5.9%	100.0%
總和	11	46	678	641	124	1500
	0.7%	3.1%	45.2%	42.7%	8.3%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=151.643$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=74.113$ ； $p=0.000$

附表 47 對解決結構性失業的就業服務政策的滿意程度交叉分析表

地區與 年營收	解決結構性失業的就業服務政策滿意度					總和
	非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意	
臺南	3	51	476	238	54	822
	0.4%	6.2%	57.9%	29.0%	6.6%	100.0%
嘉義	5	59	197	80	42	383
	1.3%	15.4%	51.4%	20.9%	11.0%	100.0%
雲林	1	17	163	84	30	295
	0.3%	5.8%	55.3%	28.5%	10.2%	100.0%
1000萬 以內	3	39	237	125	61	465
	0.6%	8.4%	51.0%	26.9%	13.1%	100.0%
1000萬 -5000萬	2	49	305	91	31	478
	0.4%	10.3%	63.8%	19.0%	6.5%	100.0%
5000萬 -1億	2	26	176	67	13	284
	0.7%	9.2%	62.0%	23.6%	4.6%	100.0%
1億以上	2	13	118	119	21	273
	0.7%	4.8%	43.2%	43.6%	7.7%	100.0%
總和	9	127	836	402	126	1500
	0.6%	8.5%	55.7%	26.8%	8.4%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=49.647$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=83.998$; $p=0.000$

附表 48 對改善雇主徵才的就業服務政策的滿意程度交叉分析表

地區與 年營收	改善雇主徵才的就業服務政策滿意度					總和
	非常不滿意	不滿意	普通	滿意	非常滿意	
臺南	6	47	479	235	55	822
	0.7%	5.7%	58.3%	28.6%	6.7%	100.0%
嘉義	3	53	208	77	42	383
	0.8%	13.8%	54.3%	20.1%	11.0%	100.0%
雲林	2	14	165	84	30	295
	0.7%	4.7%	55.9%	28.5%	10.2%	100.0%
1000萬 以內	3	31	244	127	60	465
	0.6%	6.7%	52.5%	27.3%	12.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	1	46	310	87	34	478
	0.2%	9.6%	64.9%	18.2%	7.1%	100.0%
5000萬 -1億	4	24	181	63	12	284
	1.4%	8.5%	63.7%	22.2%	4.2%	100.0%
1億以上	3	13	117	119	21	273
	1.1%	4.8%	42.9%	43.6%	7.7%	100.0%
總和	11	114	852	396	127	1500
	0.7%	7.6%	56.8%	26.4%	8.5%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=42.022$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=91.972$; $p=0.000$

附表49 對ECFA的知覺程度交叉分析表

地區與 年營收	ECFA的知覺程度			總和
	從來沒聽過	不太確定	聽過	
臺南	57	55	710	822
	6.9%	6.7%	86.4%	100.0%
嘉義	10	17	356	383
	2.6%	4.4%	93.0%	100.0%
雲林	3	26	266	295
	1.0%	8.8%	90.2%	100.0%
1000萬 以內	46	41	378	465
	9.9%	8.8%	81.3%	100.0%
1000萬 -5000萬	17	35	426	478
	3.6%	7.3%	89.1%	100.0%
5000萬 -1億	4	11	269	284
	1.4%	3.9%	94.7%	100.0%
1億以上	3	11	259	273
	1.1%	4.0%	94.9%	100.0%
總和	70	98	1332	1500
	4.7%	6.5%	88.8%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=27.247$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=57.457$; $p=0.000$

附表50 對ECFA內容的瞭解程度交叉分析表

地區與 年營收	ECFA內容瞭解程度					總和
	非常不 瞭解	不瞭解	普通	還算瞭解	非常瞭解	
臺南	81	186	426	107	22	822
	9.9%	22.6%	51.8%	13.0%	2.7%	100.0%
嘉義	60	44	234	39	6	383
	15.7%	11.5%	61.1%	10.2%	1.6%	100.0%
雲林	16	66	170	40	3	295
	5.4%	22.4%	57.6%	13.6%	1.0%	100.0%
1000萬 以內	100	116	199	48	2	465
	21.5%	24.9%	42.8%	10.3%	0.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	41	98	261	69	9	478
	8.6%	20.5%	54.6%	14.4%	1.9%	100.0%
5000萬 -1億	8	52	186	31	7	284
	2.8%	18.3%	65.5%	10.9%	2.5%	100.0%
1億以上	8	30	184	38	13	273
	2.9%	11.0%	67.4%	13.9%	4.8%	100.0%
總和	157	296	830	186	31	1500
	10.5%	19.7%	55.3%	12.4%	2.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=45.093$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=149.757$; $p=0.000$

附表51 ECFA對公司獲利的影響交叉分析表

地區與 年營收	ECFA對公司獲利的影響					總和
	完全沒 有影響	公司因此 而獲利	公司因此 蒙受損失	短時間內還 看不出來	其它	
臺南	358	34	92	316	22	822
	43.6%	4.1%	11.2%	38.4%	2.7%	100.0%
嘉義	113	62	43	163	2	383
	29.5%	16.2%	11.2%	42.6%	0.5%	100.0%
雲林	111	59	12	111	2	295
	37.6%	20.0%	4.1%	37.6%	0.7%	100.0%
1000萬 以內	229	69	41	121	5	465
	49.2%	14.8%	8.8%	26.0%	1.1%	100.0%
1000萬 -5000萬	163	33	56	213	13	478
	34.1%	6.9%	11.7%	44.6%	2.7%	100.0%
5000萬 -1億	101	14	34	131	4	284
	35.6%	4.9%	12.0%	46.1%	1.4%	100.0%
1億以上	89	39	16	125	4	273
	32.6%	14.3%	5.9%	45.8%	1.5%	100.0%
總和	582	155	147	590	26	1500
	38.8%	10.3%	9.8%	39.3%	1.7%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=106.415$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=88.562$ ； $p=0.000$

附表52 ECFA對公司業績的影響交叉分析表

地區與 年營收	ECFA對公司業績的影響					總和
	訂單大 幅增加	訂單微 幅增加	沒有變化	訂單微 幅減少	訂單大 幅減少	
臺南	6	37	682	62	35	822
	0.7%	4.5%	83.0%	7.5%	4.3%	100.0%
嘉義	8	58	278	31	8	383
	2.1%	15.1%	72.6%	8.1%	2.1%	100.0%
雲林	19	52	204	12	8	295
	6.4%	17.6%	69.2%	4.1%	2.7%	100.0%
1000萬 以內	15	67	337	28	18	465
	3.2%	14.4%	72.5%	6.0%	3.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	6	37	370	44	21	478
	1.3%	7.7%	77.4%	9.2%	4.4%	100.0%
5000萬 -1億	3	12	239	22	8	284
	1.1%	4.2%	84.2%	7.7%	2.8%	100.0%
1億以 上	9	31	218	11	4	273
	3.3%	11.4%	79.9%	4.0%	1.5%	100.0%
總和	33	147	1164	105	51	1500
	2.2%	9.8%	77.6%	7.0%	3.4%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=101.120$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=45.103$ ； $p=0.000$

附表53 ECFA對關稅成本的影響交叉分析表

地區與 年營收	關稅成本					總和
	大幅增加	微幅增加	沒有變化	微幅減少	大幅減少	
臺南	9	20	754	30	9	822
	1.1%	2.4%	91.7%	3.6%	1.1%	100.0%
嘉義	3	19	330	26	5	383
	0.8%	5.0%	86.2%	6.8%	1.3%	100.0%
雲林	10	16	219	32	18	295
	3.4%	5.4%	74.2%	10.8%	6.1%	100.0%
1000萬 以內	12	25	382	34	12	465
	2.6%	5.4%	82.2%	7.3%	2.6%	100.0%
1000萬 -5000萬	8	22	422	22	4	478
	1.7%	4.6%	88.3%	4.6%	0.8%	100.0%
5000萬 -1億	2	5	263	11	3	284
	0.7%	1.8%	92.6%	3.9%	1.1%	100.0%
1億以上	0	3	236	21	13	273
	0.0%	1.1%	86.4%	7.7%	4.8%	100.0%
總和	22	55	1303	88	32	1500
	1.5%	3.7%	86.9%	5.9%	2.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=71.831$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=45.180$ ； $p=0.000$

附表54 ECFA對補助補貼的影響交叉分析表

地區與 年營收	ECFA對補助補貼的影響					總和
	大幅增加	微幅增加	沒有變化	微幅減少	大幅減少	
臺南	5	19	782	12	4	822
	0.6%	2.3%	95.1%	1.5%	0.5%	100.0%
嘉義	1	1	381	0	0	383
	0.3%	0.3%	99.5%	0.0%	0.0%	100.0%
雲林	1	6	287	1	0	295
	0.3%	2.0%	97.3%	0.3%	0.0%	100.0%
1000萬 以內	3	3	455	3	1	465
	0.6%	0.6%	97.8%	0.6%	0.2%	100.0%
1000萬 -5000萬	2	7	459	7	3	478
	0.4%	1.5%	96.0%	1.5%	0.6%	100.0%
5000萬 -1億	1	6	276	1	0	284
	0.4%	2.1%	97.2%	0.4%	0.0%	100.0%
1億以上	1	10	260	2	0	273
	0.4%	3.7%	95.2%	0.7%	0.0%	100.0%
總和	7	26	1450	13	4	1500
	0.5%	1.7%	96.7%	0.9%	0.3%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=18.759$; $p<=.016$

營業額差異性： $\chi^2=17.135$; $p<=.145$

附表55 ECFA對競爭力提升的影響交叉分析表

地區與 年營收	ECFA對競爭力提升的影響					總和
	一定有	可能有	不一定	可能沒有	一定沒有	
臺南	13	101	308	203	197	822
	1.6%	12.3%	37.5%	24.7%	24.0%	100.0%
嘉義	11	67	150	140	15	383
	2.9%	17.5%	39.2%	36.6%	3.9%	100.0%
雲林	41	92	126	28	8	295
	13.9%	31.2%	42.7%	9.5%	2.7%	100.0%
1000萬 以內	34	96	190	99	46	465
	7.3%	20.6%	40.9%	21.3%	9.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	8	71	176	151	72	478
	1.7%	14.9%	36.8%	31.6%	15.1%	100.0%
5000萬 -1億	5	25	109	91	54	284
	1.8%	8.8%	38.4%	32.0%	19.0%	100.0%
1億以上	18	68	109	30	48	273
	6.6%	24.9%	39.9%	11.0%	17.6%	100.0%
總和	65	260	584	371	220	1500
	4.3%	17.3%	38.9%	24.7%	14.7%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=281.552$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=102.380$; $p=0.000$

附表56 ECFA對僱用員工人數的影響交叉分析表

地區與 年營收	ECFA對僱用員工人數的影響										總和
	不會 增加	1-10 人	11-20 人	21-30 人	31-40 人	41-50 人	51-100 人	101-150 人	151-200 人	201人 以上	
臺南	741	52	22	4	1	0	1	0	0	1	822
	90.1%	6.3%	2.7%	0.5%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%	100.0%
嘉義	314	26	15	2	0	2	10	0	9	5	383
	82.0%	6.8%	3.9%	0.5%	0.0%	0.5%	2.6%	0.0%	2.3%	1.3%	100.0%
雲林	272	18	4	1	0	0	0	0	0	0	295
	92.2%	6.1%	1.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
1000萬 以內	412	25	12	2	0	0	6	0	6	2	465
	88.6%	5.4%	2.6%	0.4%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	1.3%	0.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	435	19	13	1	0	2	3	0	2	3	478
	91.0%	4.0%	2.7%	0.2%	0.0%	0.4%	0.6%	0.0%	0.4%	0.6%	100.0%
5000萬 -1億	263	13	3	3	0	0	1	0	1	0	284
	92.6%	4.6%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	100.0%
1億以上	217	39	13	1	1	0	1	0	0	1	273
	79.5%	14.3%	4.8%	0.4%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%	100.0%
總和	1327	96	41	7	1	2	11	0	9	6	1500
	88.5%	6.4%	2.7%	0.5%	0.1%	0.1%	0.7%	0.0%	0.6%	0.4%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=75.138$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=66.013$; $p=0.000$

附表57 ECFA 對員工福利的影響交叉分析表

地區與 年營收	ECFA 對員工福利的影響					總和
	一定會	可能會	不一定	可能不會	一定不會	
臺南	9	68	307	223	215	822
	1.1%	8.3%	37.3%	27.1%	26.2%	100.0%
嘉義	3	56	164	146	14	383
	0.8%	14.6%	42.8%	38.1%	3.7%	100.0%
雲林	11	59	167	46	12	295
	3.7%	20.0%	56.6%	15.6%	4.1%	100.0%
1000萬 以內	3	54	222	139	47	465
	0.6%	11.6%	47.7%	29.9%	10.1%	100.0%
1000萬 -5000萬	1	55	196	148	78	478
	0.2%	11.5%	41.0%	31.0%	16.3%	100.0%
5000萬 -1億	4	22	101	94	63	284
	1.4%	7.7%	35.6%	33.1%	22.2%	100.0%
1億以上	15	52	119	34	53	273
	5.5%	19.0%	43.6%	12.5%	19.4%	100.0%
總和	23	183	638	415	241	1500
	1.5%	12.2%	42.5%	27.7%	16.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=203.590$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=105.183$; $p=0.000$

附表58 ECFA 對工作環境的影響交叉分析表

地區與 年營收	ECFA 對工作環境的影響					總和
	一定會	可能會	不一定	可能不會	一定不會	
臺南	8	67	314	215	218	822
	1.0%	8.2%	38.2%	26.2%	26.5%	100.0%
嘉義	2	64	153	146	18	383
	0.5%	16.7%	39.9%	38.1%	4.7%	100.0%
雲林	11	60	166	48	10	295
	3.7%	20.3%	56.3%	16.3%	3.4%	100.0%
1000萬 以內	3	56	226	134	46	465
	0.6%	12.0%	48.6%	28.8%	9.9%	100.0%
1000萬 -5000萬	0	61	186	147	84	478
	0.0%	12.8%	38.9%	30.8%	17.6%	100.0%
5000萬 -1億	3	20	102	95	64	284
	1.1%	7.0%	35.9%	33.5%	22.5%	100.0%
1億以上	15	54	119	33	52	273
	5.5%	19.8%	43.6%	12.1%	19.0%	100.0%
總和	21	191	633	409	246	1500
	1.4%	12.7%	42.2%	27.3%	16.4%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=207.493$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=117.770$; $p=0.000$

附表59 ECFA 對僱用外勞人數的交叉分析表

地區與 年營收	ECFA 對僱用外勞人數的影響					總和
	大量減少	略為減少	沒有變化	略為增加	大量增加	
臺南	4	13	764	39	2	822
	0.5%	1.6%	92.9%	4.7%	0.2%	100.0%
嘉義	2	13	315	49	4	383
	0.5%	3.4%	82.2%	12.8%	1.0%	100.0%
雲林	2	7	238	47	1	295
	0.7%	2.4%	80.7%	15.9%	0.3%	100.0%
1000萬 以內	2	12	387	62	2	465
	0.4%	2.6%	83.2%	13.3%	0.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	2	17	423	34	2	478
	0.4%	3.6%	88.5%	7.1%	0.4%	100.0%
5000萬 -1億	2	2	262	16	2	284
	0.7%	0.7%	92.3%	5.6%	0.7%	100.0%
1億以上	2	2	245	23	1	273
	0.7%	0.7%	89.7%	8.4%	0.4%	100.0%
總和	8	33	1317	135	7	1500
	0.5%	2.2%	87.8%	9.0%	0.5%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=51.767$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=28.036$; $p<=.005$

附表60 ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度交叉分析表

地區與 年營收	ECFA 對就業市場結構性的問題改善程度					總和
	嚴重惡化	稍微惡化	沒有變化	稍微改善	大幅改善	
臺南	31	93	611	81	6	822
	3.8%	11.3%	74.3%	9.9%	0.7%	100.0%
嘉義	10	75	222	75	1	383
	2.6%	19.6%	58.0%	19.6%	0.3%	100.0%
雲林	8	23	177	79	8	295
	2.7%	7.8%	60.0%	26.8%	2.7%	100.0%
1000萬 以內	20	54	308	81	2	465
	4.3%	11.6%	66.2%	17.4%	0.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	15	84	315	64	0	478
	3.1%	17.6%	65.9%	13.4%	0.0%	100.0%
5000萬 -1億	11	42	196	34	1	284
	3.9%	14.8%	69.0%	12.0%	0.4%	100.0%
1億以上	3	11	191	56	12	273
	1.1%	4.0%	70.0%	20.5%	4.4%	100.0%
總和	49	191	1010	235	15	1500
	3.3%	12.7%	67.3%	15.7%	1.0%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=91.872$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=80.881$; $p=0.000$

附表61 ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度交叉分析表

地區與 年營收	ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度					總和
	嚴重惡化	稍微惡化	沒有變化	稍微改善	大幅改善	
臺南	27	96	622	69	8	822
	3.3%	11.7%	75.7%	8.4%	1.0%	100.0%
嘉義	10	69	235	68	1	383
	2.6%	18.0%	61.4%	17.8%	0.3%	100.0%
雲林	6	24	185	72	8	295
	2.0%	8.1%	62.7%	24.4%	2.7%	100.0%
1000萬 以內	19	52	313	79	2	465
	4.1%	11.2%	67.3%	17.0%	0.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	12	83	325	56	2	478
	2.5%	17.4%	68.0%	11.7%	0.4%	100.0%
5000萬 -1億	8	42	205	28	1	284
	2.8%	14.8%	72.2%	9.9%	0.4%	100.0%
1億以上	4	12	199	46	12	273
	1.5%	4.4%	72.9%	16.8%	4.4%	100.0%
總和	43	189	1042	209	17	1500
	2.9%	12.6%	69.5%	13.9%	1.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=80.135$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=71.939$; $p=0.000$

附表62 ECFA 受損產業補貼的需求程度交叉分析表

地區與 年營收	ECFA 受損產業補貼的需求程度					總和
	完全不需要	不需要	普通	需要	非常需要	
臺南	197	195	248	98	84	822
	24.0%	23.7%	30.2%	11.9%	10.2%	100.0%
嘉義	42	196	110	17	18	383
	11.0%	51.2%	28.7%	4.4%	4.7%	100.0%
雲林	10	162	111	10	2	295
	3.4%	54.9%	37.6%	3.4%	0.7%	100.0%
1000萬 以內	48	260	93	51	13	465
	10.3%	55.9%	20.0%	11.0%	2.8%	100.0%
1000萬 -5000萬	66	150	177	32	53	478
	13.8%	31.4%	37.0%	6.7%	11.1%	100.0%
5000萬 -1億	55	71	114	22	22	284
	19.4%	25.0%	40.1%	7.7%	7.7%	100.0%
1億以上	80	72	85	20	16	273
	29.3%	26.4%	31.1%	7.3%	5.9%	100.0%
總和	249	553	469	125	104	1500
	16.6%	36.9%	31.3%	8.3%	6.9%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=216.516$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=170.876$; $p=0.000$

表63 第二專長訓練的需求程度交叉分析表

地區與 年營收	第二專長訓練的需求程度					總和
	完全不需要	不需要	普通	需要	非常需要	
臺南	197	199	257	105	64	822
	24.0%	24.2%	31.3%	12.8%	7.8%	100.0%
嘉義	43	198	116	15	11	383
	11.2%	51.7%	30.3%	3.9%	2.9%	100.0%
雲林	10	162	110	11	2	295
	3.4%	54.9%	37.3%	3.7%	0.7%	100.0%
1000萬 以內	47	260	96	54	8	465
	10.1%	55.9%	20.6%	11.6%	1.7%	100.0%
1000萬 -5000萬	65	154	186	33	40	478
	13.6%	32.2%	38.9%	6.9%	8.4%	100.0%
5000萬 -1億	57	74	118	20	15	284
	20.1%	26.1%	41.5%	7.0%	5.3%	100.0%
1億以上	81	71	83	24	14	273
	29.7%	26.0%	30.4%	8.8%	5.1%	100.0%
總和	250	559	483	131	77	1500
	16.7%	37.3%	32.2%	8.7%	5.1%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=211.461$ ； $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=171.334$ ； $p=0.000$

附表64 新商機和新專長訓練的需求程度交叉分析表

地區與 年營收	新商機和新專長訓練的需求程度					總和
	完全不需要	不需要	普通	需要	非常需要	
臺南	202	198	267	82	73	822
	24.6%	24.1%	32.5%	10.0%	8.9%	100.0%
嘉義	43	201	118	12	9	383
	11.2%	52.5%	30.8%	3.1%	2.3%	100.0%
雲林	10	161	111	10	3	295
	3.4%	54.6%	37.6%	3.4%	1.0%	100.0%
1000萬 以內	47	261	98	48	11	465
	10.1%	56.1%	21.1%	10.3%	2.4%	100.0%
1000萬 -5000萬	71	157	188	24	38	478
	14.9%	32.8%	39.3%	5.0%	7.9%	100.0%
5000萬 -1億	57	75	119	14	19	284
	20.1%	26.4%	41.9%	4.9%	6.7%	100.0%
1億以上	80	67	91	18	17	273
	29.3%	24.5%	33.3%	6.6%	6.2%	100.0%
總和	255	560	496	104	85	1500
	17.0%	37.3%	33.1%	6.9%	5.7%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=213.553$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=166.334$; $p=0.000$

附表65 其它協助需求交叉分析表

地區與 年營收	其它協助需求						總和
	無	完全不需要	不需要	普通	需要	非常需要	
臺南	576	152	48	35	8	3	822
	70.1%	18.5%	5.8%	4.3%	1.0%	0.4%	100.0%
嘉義	199	16	136	28	4	0	383
	52.0%	4.2%	35.5%	7.3%	1.0%	0.0%	100.0%
雲林	294	0	0	0	0	1	295
	99.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	100.0%
1000萬 以內	352	14	83	11	5	0	465
	75.7%	3.0%	17.8%	2.4%	1.1%	0.0%	100.0%
1000萬 -5000萬	378	45	43	10	1	1	478
	79.1%	9.4%	9.0%	2.1%	0.2%	0.2%	100.0%
5000萬 -1億	198	40	24	16	4	2	284
	69.7%	14.1%	8.5%	5.6%	1.4%	0.7%	100.0%
1億以上	141	69	34	26	2	1	273
	51.6%	25.3%	12.5%	9.5%	0.7%	0.4%	100.0%
總和	1069	168	184	63	12	4	1500
	71.3%	11.2%	12.3%	4.2%	0.8%	0.3%	100.0%

地區差異性： $\chi^2=400.587$; $p=0.000$

營業額差異性： $\chi^2=155.070$; $p=0.000$

附表66 ECFA知覺程度與瞭解程度交叉分析表

知覺程度	瞭解程度					總和
	完全不了解	不了解	普通	了解	完全了解	
從來沒聽過	53	11	6	0	0	70
	3.53%	0.73%	0.40%	0.00%	0.00%	4.67%
不太確定	8	71	17	1	1	98
	0.53%	4.73%	1.13%	0.07%	0.07%	6.53%
聽過	96	214	807	185	30	1332
	6.40%	14.27%	53.80%	12.33%	2.00%	88.80%
總和	157	296	830	186	31	1500
	10.47%	19.73%	55.33%	12.40%	2.07%	100.00%

$$\chi^2=529.740; p=0.000$$

附表67 ECFA瞭解程度與公司業績交叉分析表

瞭解程度	公司業績					總合
	訂單大幅 增加	訂單微幅 增加	沒有變化	訂單微幅 減少	訂單大幅 減少	
完全不了解	5	20	121	3	8	157
	0.33%	1.33%	8.07%	0.20%	0.53%	10.47%
不了解	4	7	266	14	5	296
	0.27%	0.47%	17.73%	0.93%	0.33%	19.73%
普通	12	72	665	63	18	830
	0.80%	4.80%	44.33%	4.20%	1.20%	55.33%
了解	10	43	97	24	12	186
	0.67%	2.87%	6.47%	1.60%	0.80%	12.40%
完全了解	2	5	15	1	8	31
	0.13%	0.33%	1.00%	0.07%	0.53%	2.07%
總合	33	147	1164	105	51	1500
	2.20%	9.80%	77.60%	7.00%	3.40%	100.00%

$$\chi^2=444.160; p=0.000$$

附表68 ECFA瞭解程度與預期獲利能力交叉分析表

瞭解程度	獲利能力					總和
	完全沒有影響	公司因此而獲利	公司因此蒙受損失	短時間內還看不出來	其它	
完全不了解	114	14	6	19	4	157
	7.60%	0.93%	0.40%	1.27%	0.27%	10.47%
不了解	178	9	16	77	16	296
	11.87%	0.60%	1.07%	5.13%	1.07%	19.73%
普通	242	72	89	424	3	830
	16.13%	4.80%	5.93%	28.27%	0.20%	55.33%
了解	41	53	23	66	3	186
	2.73%	3.53%	1.53%	4.40%	0.20%	12.40%
完全了解	7	7	13	4	0	31
	0.47%	0.47%	0.87%	0.27%	0.00%	2.07%
總和	582	155	147	590	26	1500
	38.80%	10.33%	9.80%	39.33%	1.74%	100.00%

$$\chi^2=355.744; p=0.000$$

附表69 ECFA瞭解程度與競爭力交叉分析表

瞭解程度	競爭力					總和
	一定有	可能有	不一定	可能沒有	一定沒有	
完全不了解	6	35	62	38	16	157
	0.40%	2.33%	4.13%	2.53%	1.07%	10.47%
不了解	8	30	113	51	94	296
	0.53%	2.00%	7.53%	3.40%	6.27%	19.73%
普通	29	132	353	226	90	830
	1.93%	8.80%	23.53%	15.07%	6.00%	55.33%
了解	18	53	54	51	10	186
	1.20%	3.53%	3.60%	3.40%	0.67%	12.40%
完全了解	4	10	2	5	10	31
	0.27%	0.67%	0.13%	0.33%	0.67%	2.07%
總和	65	260	584	371	220	1500
	4.33%	17.33%	38.94%	24.73%	14.67%	100.00%

$$\chi^2=163.243; p=0.000$$

附表70 ECFA瞭解程度對僱用員工人數的交叉分析表

瞭解程度	增加僱用員工人數									總和
	不會增加	1-10人	11-20人	21-30人	31-40人	41-50人	51-100人	151-200人	201人以上	
完全不了解	132	14	6	1	0	0	2	2	0	157
	8.80%	0.93%	0.40%	0.07%	0.00%	0.00%	0.13%	0.13%	0.00%	10.47%
不了解	278	7	3	1	0	0	1	2	4	296
	18.53%	0.47%	0.20%	0.07%	0.00%	0.00%	0.07%	0.13%	0.27%	19.73%
普通	759	39	22	4	0	0	4	2	0	830
	50.60%	2.60%	1.47%	0.27%	0.00%	0.00%	0.27%	0.13%	0.00%	55.33%
了解	142	26	7	1	1	2	2	3	2	186
	9.47%	1.73%	0.47%	0.07%	0.07%	0.13%	0.13%	0.20%	0.13%	12.40%
完全了解	16	10	3	0	0	0	2	0	0	31
	1.07%	0.67%	0.20%	0.00%	0.00%	0.00%	0.13%	0.00%	0.00%	2.07%
總和	1327	96	41	7	1	2	11	9	6	1500
	88.47%	6.40%	2.73%	0.47%	0.07%	0.13%	0.73%	0.60%	0.40%	100.00%

$$\chi^2=138.944; p=0.000$$

附表71 ECFA瞭解程度與僱用外勞人數變化交叉分析表

瞭解程度	外勞人數					總和
	大量減少	略為減少	沒有變化	略為增加	大量增加	
完全不了解	4	4	129	19	1	157
	0.27%	0.27%	8.60%	1.27%	0.07%	10.47%
不了解	0	6	275	15	0	296
	0.00%	0.40%	18.33%	1.00%	0.00%	19.73%
普通	4	15	755	54	2	830
	0.27%	1.00%	50.33%	3.60%	0.13%	55.33%
了解	0	6	141	37	2	186
	0.00%	0.40%	9.40%	2.47%	0.13%	12.40%
完全了解	0	2	17	10	2	31
	0.00%	0.13%	1.13%	0.67%	0.13%	2.07%
總和	8	33	1317	135	7	1500
	0.53%	2.20%	87.80%	9.00%	0.47%	100.00%

$$\chi^2=111.453; p=0.000$$

附表72 ECFA的獲利能力對僱用員工人數的交叉分析表

獲利能力	增加僱用員工人數									總和
	不會增加	1-10人	11-20人	21-30人	31-40人	41-50人	51-100人	151-200人	201人以上	
完全沒有影響	536	25	11	2	0	0	6	2	0	582
	35.73%	1.67%	0.73%	0.13%	0.00%	0.00%	0.40%	0.13%	0.00%	38.80%
公司因此而獲利	86	40	11	3	1	2	4	4	4	155
	5.73%	2.67%	0.73%	0.20%	0.07%	0.13%	0.27%	0.27%	0.27%	10.33%
公司因此蒙受損失	135	3	5	2	0	0	1	1	0	147
	9.00%	0.20%	0.33%	0.13%	0.00%	0.00%	0.07%	0.07%	0.00%	9.80%
短期間內還看不出來	548	25	13	0	0	0	0	2	2	590
	36.53%	1.67%	0.87%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.13%	0.13%	39.33%
其他	22	3	1	0	0	0	0	0	0	26
	1.47%	0.20%	0.07%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.73%
總和	1327	96	41	7	1	2	11	9	6	1500
	88.47%	6.40%	2.73%	0.47%	0.07%	0.13%	0.73%	0.60%	0.40%	100.00%

$$\chi^2=224.053; p=0.000$$

附表73 ECFA對公司業績與僱用員工人數的交叉分析表

公司業績	增加僱用員工人數									總和
	不會增加	1-10人	11-20人	21-30人	31-40人	41-50人	51-100人	151-200人	201人以上	
大幅增加	18	7	5	2	0	1	0	0	0	33
	1.20%	0.47%	0.33%	0.13%	0.00%	0.07%	0.00%	0.00%	0.00%	2.20%
為幅增加	85	42	4	1	1	0	5	5	3	147
	5.67%	2.80%	0.27%	0.07%	0.07%	0.00%	0.33%	0.33%	0.20%	9.80%
沒有變化	1075	45	28	3	0	0	6	4	3	1164
	71.67%	3.00%	1.87%	0.20%	0.00%	0.00%	0.40%	0.27%	0.20%	77.60%
微幅減少	100	1	2	1	0	1	0	0	0	105
	6.67%	0.07%	0.13%	0.07%	0.00%	0.07%	0.00%	0.00%	0.00%	7.00%
大幅減少	48	1	2	0	0	0	0	0	0	51
	3.20%	0.07%	0.13%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	3.40%
總和	1327	96	41	7	1	2	11	9	6	1500
	88.47%	6.40%	2.73%	0.47%	0.07%	0.13%	0.73%	0.60%	0.40%	100.00%

$$\chi^2=294.356; p=0.000$$

附表74 ECFA對受損產業補貼需求程度與公司業績交叉分析表

公司業績	受損產業補貼需求					總和
	完全不需要	不需要	普通	需要	非常需要	
大幅增加	2	25	4	1	1	33
	0.13%	1.67%	0.27%	0.07%	0.07%	2.20%
為幅增加	10	88	35	13	1	147
	0.67%	5.87%	2.33%	0.87%	0.07%	9.80%
沒有變化	232	413	377	76	66	1164
	15.47%	27.53%	25.13%	5.07%	4.40%	77.60%
微幅減少	1	19	50	23	12	105
	0.07%	1.27%	3.33%	1.53%	0.80%	7.00%
大幅減少	4	8	3	12	24	51
	0.27%	0.53%	0.20%	0.80%	1.60%	3.40%
總和	259	553	469	125	104	1500
	16.6%	36.9%	31.3%	8.3%	6.9%	100.0%

$$\chi^2=290.481; p=0.000$$

附表75 ECFA對第二專長訓練的需求程度與公司業績交叉分析表

公司業績	第二專長訓練的需求程度					總和
	完全不需要	不需要	普通	需要	非常需要	
大幅增加	2	25	4	2	0	33
	0.13%	1.67%	0.27%	0.13%	0.00%	2.20%
為幅增加	10	91	34	11	1	147
	0.67%	6.07%	2.27%	0.73%	0.07%	9.80%
沒有變化	233	415	291	79	46	1164
	15.53%	27.67%	19.40%	5.27%	3.07%	77.60%
微幅減少	1	19	50	27	8	105
	0.07%	1.27%	3.33%	1.80%	0.53%	7.00%
大幅減少	4	9	4	12	22	51
	0.27%	0.60%	0.27%	0.80%	1.47%	3.40%
總和	250	449	483	131	77	1500
	16.7%	37.3%	32.2%	8.7%	5.1%	100.0%

$$\chi^2=324.154; p=0.000$$

附表76 ECFA對新商機和專長訓練需求程度與公司業績
交叉分析表

公司業績						總和
	完全不需要	不需要	普通	需要	非常需要	
大幅增加	2	25	4	1	1	33
	0.13%	1.67%	0.27%	0.07%	0.07%	2.20%
為幅增加	10	87	39	7	4	147
	0.67%	5.80%	2.60%	0.47%	0.27%	9.80%
沒有變化	236	419	392	64	53	1164
	15.73%	27.93%	26.13%	4.27%	3.53%	77.60%
微幅減少	3	18	53	23	8	105
	0.20%	1.20%	3.53%	1.53%	0.53%	7.00%
大幅減少	4	11	8	9	19	51
	0.27%	0.73%	0.53%	0.60%	1.27%	3.40%
總和	255	560	496	104	85	1500
	17.0%	37.3%	33.1%	6.9%	5.7%	100.0%

$$\chi^2=244.769; p=0.000$$

附錄三 中英文專有名詞對照表

附表77 中英文專有名詞對照表

英文縮寫	英文全文	中文翻譯
ASEAN	Association of South East Asian Nations	東南亞國協，簡稱東協或東盟
ECFA	Economic Cooperation Framework Agreement	兩岸經濟合作架構協議
FTA	Free Trade Agreement	自由貿易協定
GDP	Gross Domestic Product	國內生產毛額
GTAP	Global Trade Analysis Project	全球貿易分析模型
ILO	International Labor Organization	國際勞工組織
NAFTA	North America Free Trade Agreement	北美自由貿易協定
WTO	World Trade Organization	世界貿易組織

附錄四 問卷問項與統計分析章節對照表

附表78 問卷問項與統計分析章節對照表

問卷問項	第四章第一節	頁碼
1. 請問 貴公司的成立時間有多久？	成立時間	37
2. 請問 貴公司的員工人數有多少？	員工人數	37
3. 請問 貴公司僱用外籍勞工的人數？	僱用外籍勞工人數	38
4. 請問 貴公司的年營業額大約有多少？	年營業額	39
5. 請問 貴公司的行業類別是屬於那一類？	行業類別	39

問卷問項	第四章第二節	頁碼
6. 請問 貴公司是否會使用下列的方式或管道來求才？	求才管道	41
7. 請問 貴公司是否曾經引入原住民、身心障礙、中高齡、更生人、長期失業者、或獨力負擔家計等特定工作對象？	特定對象聘僱	45
8. 請問 貴公司選才時，下列條件的重要性如何？	選才條件	48
9. 請問 貴公司選才時，是否會有其它不在上述條件中的特殊考量？	選才特殊考量	49

問卷問項	第四章第三節	頁碼
10.除事病假外，貴公司的員工是否有其它的休假？	休假制度	50
11.貴公司的工作時間如何設計？	排班制度	51
12.貴公司員工上個月平均的加班時間約為幾小時？	加班時數	51
13.貴公司有無發放三節獎金？	三節獎金	52
14.貴公司工廠作業環境為何？	工作環境	53
15.貴公司工廠建築方式為何？	工廠建築形態	54
16.貴公司有無提供其它員工福利？	其他福利制度	55
17.在臺灣的就業市場中，製造業雇主徵才最常遭遇的問題是什麼？	雇主徵才面臨的問題	56

附表78(續) 問卷問項與統計分析章節對照表

問卷問項	第四章第四節	頁碼
18. 目前就業市場中，有許多人找不到工作，老闆也覺得找不到合適的人才。就您的判斷，我國就業市場的結構性問題是什麼？	對就業市場結構性問題的認知	57
19. 為因應就業市場的結構性問題，政府在過去幾年中曾經推出過許多相關就業服務政策，包括擴大就業、職場學習、以及臨時工作津貼、雇主僱用獎勵、就業推介媒合津貼等。請問您是否聽過這些政策？	對就業服務政策的認知	58
20. 請問 貴公司是否曾經申請職業訓練相關補助，例如三年五萬產業人才投資方案、協助事業單位人力資源提升計畫、青年就業旗艦計畫、推動事業單位辦理職前培訓計畫等？	職業訓練補助的使用情形	59
21. 貴公司是否曾自行或委外辦理各種職業訓練？	職業訓練的辦理情形	60
22. 就您與政府就業服務機構接觸的經驗，請問您對申請手續流程的速度是否滿意？	對申請手續流程速度的滿意程度	61
23. 就您與政府就業服務機構接觸的經驗，請問您對政府就業服務機構的軟硬體設施是否滿意？	對軟硬體設施的滿意程度	62
24. 就您與政府就業服務機構接觸的經驗，請問您對政府就業服務機構的無障礙設施環境是否滿意	對無障礙設施環境的滿意程度	63
25. 您對政府解決就業市場結構性問題的就業服務相關政策是否滿意？	對解決結構性失業的就業服務政策的滿意程度	64
26. 您對政府改善雇主徵才的就業服務相關政策是否滿意？	對改善雇主徵才的就業服務政策的滿意程度	65

附表78(續) 問卷問項與統計分析章節對照表

問卷問項	第四章第五節	頁碼
27.請問您是否聽過 ECFA?	對 ECFA 的知覺程度	66
28.您覺得您瞭解 ECFA 的內容嗎?	對 ECFA 內容的了解程度	69
29.兩岸簽訂 ECFA 之後，對 貴公司是否已經產生影響?	ECFA 對公司獲利的影響	72
30.兩岸簽訂 ECFA 對 貴公司的訂單有無影響?	ECFA 對公司業績的影響	75
31.兩岸簽訂 ECFA 後，貴公司出口的關稅成本有無變化?	ECFA 對關稅成本的影響	78
32.兩岸簽訂 ECFA 後，政府對 貴公司的補貼或補助有無變化?	ECFA 對補助補貼的影響	81
33.ECFA 生效後，您覺得 貴公司競爭力有沒有提昇?	ECFA 對競爭力提升的影響	84
34.貴公司是否因此會因 ECFA 生效增加僱用員工?	ECFA 對僱用員工人數的影響	87
35.貴公司是否會因 ECFA 生效改善員工福利?	ECFA 對員工福利的影響	90
36.貴公司是否會因 ECFA 生效改善工作環境?	ECFA 對工作環境的影響	93
37.貴公司是否會因 ECFA 生效增加或減少外勞的需求?	ECFA 對僱用外勞人數的影響	96
38.您認為 ECFA 能不能改善製造業就業市場的結構性問題?	ECFA 對製造業就業市場結構性的問題改善程度	99
39.您認為 ECFA 能不能改善製造業雇主徵才的問題?	ECFA 對製造業雇主的徵才問題改善程度	102
40.貴公司是否須要公立就業服務機構提供因應 ECFA 環境變化的協助?	廠商需要的協助	105

國家圖書館出版品編目(CIP)資料

ECFA 對雲嘉南地區製造業僱用管理影響之調查.
100 年 / 黃章一等編修. -- 初版. -- 臺南市 :
勞委會雲嘉南就服中心, 2011.12
面 ; 公分
ISBN 978-986-03-0885-3(平裝)

1. 勞工就業 2. 製造業 3. 人力資源調查

542.7933

100026650

「100 年 ECFA 對雲嘉南地區製造業僱用管理影響之調查」

發行人：施貞仰
執行監督：黃章一
報告編修：黃章一、林佳玟、傅傳智、孫重輝、陳慶良
執行單位：台南應用科技大學
校對：陳品予、楊富評
版次：初版
發行日期：2011 年 12 月
發行數量：70 本(平裝)
定價：300 元
發行單位：行政院勞工委員會職業訓練局雲嘉南區就業服務中心
發行地址：701 臺南市東區衛民街 19 號
電話：06-2371218
傳真：06-2094248
網址：<http://tnesa.evta.gov.tw/>

(引用本書內容請尊重著作權相關規定)